

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

No _____ din _____

La No _____ din _____

Dosarul nr. 2r – 1248/16

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28, MD-2004

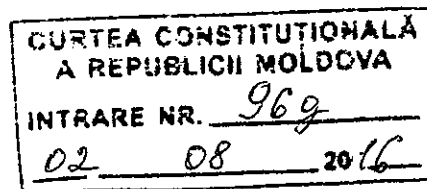
În conformitate cu prevederile art.135 alin. (1) lit. a), g) din Constituție, a Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, Vă expediem sesizarea depusă de Șiman Ion, în baza căreia a fost dispusă ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 161 și 162 Cod de executare și art.426 alin. (3), 444 Cod de procedură civilă.

Anexă: 1) actul de sesizare (11 file);

2) Încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.06.2016 (2file)

**Judecătorul
Curții de Apel Chișinău**

Eugenia Fistican



Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (judecător: D.Serghei)
Dosarul nr. 2r-1248/16

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
ÎN CHEIERE

30 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Nina Vascan

Judecători:

Veronica Negru și Eugenia Fistican

examinînd sesizarea lui Șiman Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea lui Șiman Ion privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Ruslan Cioban,

CONSTATĂ:

1. La 09 iulie 2015, Șiman Ion s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Ruslan Cioban.
2. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015, cererea privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Ruslan Cioban înaintată de către Șiman Ion a fost admisă integral, fiind dispusă anularea încheierii executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060-897r/14 din 02 iunie 2014 privind încasarea din contul lui Ion Șiman în beneficiul său a onorariului în sumă de 29353 lei, taxelor și spezelor procedurii de executare în sumă de 1780 lei, iar în total suma de 31133 lei. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060-1323/14 din 09 decembrie 2014, prin care a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 060-897r/14 din 02 iunie 2014 cu privire la încasarea din contul lui Ion Șiman în beneficiul său a cheltuielilor de executare în sumă de 31133 lei. S-a anulat somația nr. 060-1039r/15 din 26 mai 2015, expediată Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu privind interdicția de a i se elibera lui Ion Șiman suma de 18000 lei (f.d.53-56).
3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, fiind casată încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015, pricina fiind remisă la re judecare, în alt complet de judecată (f.d.106-111).
4. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, a fost încetat procesul în partea contestării somației nr. 060-1039r/15 din 26 mai 2015, fiind menționat că, în partea vizată nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Șiman Ion împotriva executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, iar contestația

- concretizată depusă de către Șiman Ion împotriva actelor executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060-897r/14 din 02 iunie 2014 și nr. 060-1323/14 din 09 decembrie 2014, a fost respinsă ca fiind tardivă.
5. Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 25 aprilie 2016, Șiman Ion, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea lui Șiman Ion privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Ruslan Cioban să fie admisă în sensul declarat.
 6. La 15 iunie 2016, Șiman Ion a depus o sesizare, solicitînd ridicarea excepției de neconstituționalitate cu transmiterea sesizării Curții Constituționale privind controlul constituționalității prevederilor art.art. 161 și 162 Cod de executare și a art.art. 426 alin. (3), 444 CPC și interpretarea: art.135 alin. (1) lit.lit. a) și g) din Constituția RM; sintagmei „în toate instanțele judecătorești ședințele de judecată sunt publice” (art. 117 din Constituția RM); articolului 20 din Constituția Republicii Moldova, ”Accesul liber la justiție” în contestul dreptului născut și actual și privind viciile de formă. Ce înseamnă acces liber la justiție ? Pot fi invocate în instanță inclusiv viciile de formă de către reclamant ?; art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „Persoana vătămată într-un drept al său de către o autoritate publică printr-un act administrativ s-au...” este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei?”; art. 120 din Constituția Republicii Moldova, “Caracterul obligatoriu al sentințelor și a altor hotărîri judecătorești definitive”, dacă aceste prevederi se referă și asupra încheerilor definitive emise de către instanțele de recurs. Ce înseamnă caracter obligatoriu și dacă instanțele de judecată sunt obligate să țină cont de norma dată la rejudecarea pricinii. La fel, a solicitat și răspunsul Curții Constituționale referitor la faptul dacă judecători care au examinat recursul examinează și cererile de revizuire în mod repetat. Nu contravine aceasta principiului Constituțional „satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente” (art. 20 alin. (1) din Constituția RM) și art.6 al CEDO - Proces echitabil.
 7. În temeiul sesizării lui Șiman Ion, Colegiul civil al Curții de apel Chișinău a decis ridicarea excepției de neconstituționalitate.
 8. Or, conform § § 79-80 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.
 9. Conform § § 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

10. Astfel, instanța de recurs examinînd condițiile indicate supra necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, ajunge la concluzia că acestea sunt întrunite; din care considerente sesizarea lui Șiman Ion urmează a fi admisă.
11. Totodată, ca rezultat al admiterii sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul judiciar consideră necesar de a suspenda procesul, or, conform art. 260 alin. (1) lit. e) CPC, care indică că, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.
12. În conformitate cu art. 12¹, art. 260 alin. (1) lit. e), art. 263, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

dis p u n e:

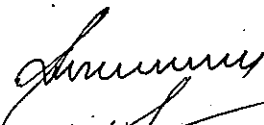
Se admite cererea lui Șiman Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.art. 161 și 162 Cod de executare și a art.art. 426 alin. (3), 444 Cod de procedură civilă

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.art. 161 și 162 Cod de executare și a art.art. 426 alin. (3), 444 Cod de procedură civilă, în pricina civilă la cererea lui Șiman Ion privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Ruslan Cioban și se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea recurentului Șiman Ion cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate cu înscrisurile anexate la ea.

Se suspendă procesul în recurs în cauza civilă nr. 2r-1248/16, la cererea lui Șiman Ion privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Ruslan Cioban.

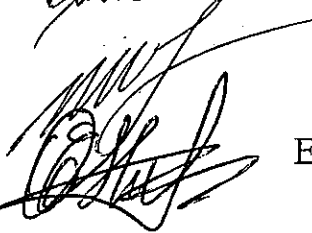
În partea suspendării procesului încheierea este susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție pe tot parcursul suspendării, iar în partea ridicării excepției de neconstituționalitate încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței, judecător:



Nina Vascan

Judecători:



Veronica Negru



Eugenia Fistican

*Copia corespunde originalului.
Președinte! [Signature] - E. Fistican*

Către Curtea Constituțională a
Republicii Moldova,

Curtea de Apel Chișinău
de la Șiman Ion, Chișinău, str. Eugen
Coca, nr. 21, tel. 069388874.

Sesizare

(în condițiile art.12 prim, alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă și
Hotărârii Curții Constituționale din 09 februarie 2016 privind interpretarea
articolului 135 alin.(1) lit.a) și g)).

Eu, Reclamantul Șiman Ion prin cererea de chemare în judecată din
09.07.2015, completată și concretizată prin cererea din 23.07.2015 eu am
cerut:

1) Să se constate că documentele executorii emise, încheerea din
02.06.2014, nr. 060-897r/14, nr. 060-1323/14 din 09.12.2014 și somația din
26.05.2015, nr. 060-1039/15 sunt ilegale și false, contrare normelor
imperative a legii.

2) Să fie declarate nule încheerile din 02.06.2014, nr. 060-897r/14,
nr. 060-1323/14 din 09.12.2014 și somația din 26.05.2015, nr. 060-
1039/15, ca fiind ilegale și emise contrar C.E.R.M.

Prin încheerea judecătorei sect. Botanica din 06.11.2015 a fost
admisă integral cererea de chemare în judecată și au fost anulate
încheerile și somația contestate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.01.2016 a fost admis
recursul declarat de către Ruslan Ciobanu, sa casat integral încheerea
judecătorei Botanica din 06.11.2015 și sa restituit pricina spre rejudecare
în alt complet de judecată.

Drept motiv de casare a încheerii judecătorei Botanica din
06.11.2015 de către Curtea de Apel, judecătorul – raportor N.Simciuc a
fost invocate 2, în opinia instanței nereguli, chipurile admise de către
judecătoria Botanica la emiterea încheerii din 06.11.2015;

1) Că executorul judecătoresc a susținut în recurs oarecare
tardivitate.

2) Că executorul judecătoresc nu poate avea calitate de pîrît.

Este de menționat, că la examinarea recursului declarat de către
Ruslan Ciobanu, eu nu am avut parte de un proces echitabil.

copie corespunzătoare originalului

Reclător: Șiman Ion

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII CURTEA DE APPEL CHIȘINĂU 15. IUN. 2016 Intrare Nr. 11132

CEDO și mi sa îngrădit dreptul la apărare, contrar prevederilor Constituționale, art. 26 din Constituția R.M. și normelor CEDO, iar înseși recursul sa examinat contrar prevederilor art. 117 din Constituția R.M. și la fel se va examina și acum.

După întoarcerea dosarului la o nouă examinare în instanța de fond R. Ciobanu a afirmat că are calitate de pîrît, deoarece anume el este beneficiarul final a banilor escrocați prin încheerile emise de el însuși și în favoarea sa, fapt care au dus la zero constatările și motivul de casare dispusă de Curții de Apel expuse în decizia sa din 19.01.2016 de anularea încheerii anterioare din 06.11.2015.

Pentru ami respinge acțiunea instanța de fond a aplicat prevederile art. 161 și 162 Cod de Executare, dar este de menționat că normele de drept stabilite la art. 161 și 162 Cod de executare contravin art. 66 alin.(2) C.E. și sunt contrare prevederilor art. 20 și 46 din constituția R.M, care duc nemijlocit la deposedarea cetățeanului de proprietate financiară prin violarea art. 1 al prot. nr.1 CEDO, iar dacă normele de drept sunt contrare una alteia, atunci se aplică normele care sunt în favoarea reclamantului.

Deci, Articolul 161 C.E. stabilește că,

(1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Din norma data reese, că executorul judecătoresc emite un act executoriu, îl tine în safeu 6 luni s-au în cazul nostru peste un an de zile, după un an îl comunică persoanei interesate, iar persoana nu este în drept săl conteste deoarece a expirat termenul de 6 luni. Aberații totale și încălcarea dreptului la justiție

Articolul 162 C.E. stabilește,

(1) Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrșirii lui ori a refuzului de a săvîrși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot

Copie corespunzătoare originalului
Teodor: [Signature]

contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

De fapt, articolele 161 și 162 C.E. fac parte din compartimentul de depunere în termeni, însă eu nu am cerut acest lucru, nu era și nu este necesară repunerea în termeni, deoarece termenii de contestare stabilit la art. 66 alin.(2) C.E. au fost respectați în tocmai. Așa cum demonstrează materialele dosarului nr. 9 verso, mie mi s-au adus la cunoștință documentele executorii pe data de 02.07.2015 și le-am contestat imediat, pe data de 09.07.2015 și în cazul dat a fost aplicată o lege care nu este aplicabilă speței examinate și nu a fost aplicată legea necesară.

Articolul 36 C.E. Cheltuielile de executare

(7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri pot fi contestate în modul prevăzut la art. 66 al prezentului cod, care la alin. (2) stabilește;

(2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării,

Articolul 9 al C.E stabilește că,

Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Deci, repetat se demonstrează că eu făcând cunoștință cu încheerile și somația contestate pe data de 02.07.2015, imediat, pe data de 09.07.2015 le-am contestat în conformitate cu normele legale și în termenii stabiliți la art.9, 28, 29, 36, 60, 66 alin.(2) C.E. Așa cum demonstrează materialele dosarului, pretinsul creditor, pîrîtul Ruslan Ciobanu a acționat contrar prevederilor art. 34 C.E, deoarece;

(1) Executorul judecătoresc poate fi recuzat dacă:

a) se află cu debitorul sau cu soțul/soția acestuia în raporturi de rudenie de pînă la gradul al treilea inclusiv sau de afinitate de pînă la gradul al doilea inclusiv;

b) este tutore, curator sau adoptator al debitorului;

c) există un conflict de interese între el și creditor.

În cazul nostrum Ruslan Ciobanu are concomitant calitatea de

*Prezentele originale
se vor returna la
autorul: [semnatura]*

executor și de creditor, ce contravene art. 34 alin. (1), lit.a) și c) C.E.

Articolul 67 C.E. stabilește:

(1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

(2) În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

(4) În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

(5) Atît destinatarul, cît și persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează și restituie avizul de primire.

(6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

(7) Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) și (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

Articolul 12¹ C.P.C. Ridicarea excepției de neconstituționalitate

*Corespunde originalului
Secretar: [Signature]*

(1) Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

(3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Potrivit art.1 alin.(3) al Constituției R.M.,

“Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate”

Articolul 4 alin. (1) din Constituția R.M. dispune,

“Dispozițiile Constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte”.

Articolul 7 al Constituției R.M. stabilește,

“Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un act juridic care contravene prevederilor Constituției nu are putere juridică”.

Articolul 20 din Constituția R.M.

(1) “Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime”.

(2) “Nici o lege nu poate îngreui accesul la justiție”.

Articolul 26 din Constituția R.M.

(1) “Dreptul la apărare este garantat”.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistați de un

*Corespondent original
Judecator: [Signature]*

avocet ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită arătarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 53 din Constituția Republicii Moldova,

(1) Persoana vătămată într-un drept al său de către o autoritate publică, printr-un act administrativ s-au... este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Articolul 117 din Constituția R.M.,

"În toate instanțele judecătorești ședințele de judecată sunt publice..."

Articolul 120 din Constituția Republicii Moldova,

"Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului..."

Articolul 23 alin.(1) Cod procedură civilă

"În toate instanțele, ședințele de judecată sunt publice..."

Articolul 444 Cod procedură civilă,

"Recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces..."

Articolul 10 al Legii nr. 514, privind organizarea judecătorească,

(1) "Ședințele de judecată sunt publice..."

(2) Hotărârile instanțelor judecătorești se pronunță public.

(3) Judecarea cauzelor se efectuează pe principiul contradictorialității.

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și ...

art. 6, dreptul la un proces echitabil

(1) Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale... Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public...

Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 10.

"Orice persoană are dreptul în deplina egalitate de a fi audiată în mod

Corespunde originalului.
Înlocuitor: [Signature]

echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărâ fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptată împotriva sa”.

Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16.12.1966, ratificat prin Hotărârea Parlamentului R.M. nr. 217-12 din 28.07.90, art. 14.

1. “Toți oamenii sunt egali în fața tribunalelor și curților de justiție. Orice persoană are dreptul ca litigiul în care se află să fie examinat în mod echitabil și public de către un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege, care să decidă asupra contestărilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil”.

PRETINSELE ÎNCĂLCĂRI, la examinarea conflictelor civile și pronunțarea deciziilor emise în mod secret și netransparent, în lipsa părților procesuale.

Principiul publicității constituie un element esențial al dreptului la un proces echitabil, fiind consacrat de normele constituționale.

În opinia mea, excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului cetățeanului, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative, și aceasta se poate realiza numai în cazul în care norma prezumată a fi neconstituțională urmează să fie aplicată la litigiul judiciar în care este implicată persoana respectivă.

Articolul 117 din Constituție stabilește că “**în toate instanțele judecătorești sedințele de judecată sunt publice**”. Aceste prevederi rezultă și din normele tratatelor internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte. În particular, art. 10 din declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 6 CEDO garantează fiecărei persoane dreptul la **examinarea cauzei sale în mod public**.

Articolul 26 din Constituția Republicii Moldova stipulează că **dreptul la apărare este garantat**. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. Potrivit art. 20 din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție

*Coreșpundența originală
Secolea*

efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi dreptul la justiție.

Articolul 120 din Constituția Republicii Moldova,

“Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului...”.

Articolul 452 Cod procedură civilă,

(1) Instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

(2) Dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

(3) Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 53 Cod procedură civilă,

(1) Propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța audiază persoana a cărei recuzare se solicită, dacă aceasta dorește să dea explicații, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.

Dispozițiile constituționale au fost desfășurate în lege, Codul de procedură civilă, art. 23 **“în toate instanțele, ședințele de judecată sunt publice”.**

Modificările operate la Codul de procedură civilă prin Legea nr.155 din 05.07.2012 stabilesc în art.444 **“recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces”.** Articolul 426 alin.(3) Cod procedură civilă stabilește **“Recursul împotriva încheerii se examinează..., fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.**

Aceste modificări permit instanțelor examinarea admisibilității recursului, a însuși recursului fără de înștiințarea părților și fără prezența părților în cadrul ședinței de judecată, ceea ce **restring drepturile garantate de Constituție.** În instanțele de recurs recurenții sunt restrînși și în imposibilitatea cunoașterii poziției părții adverse, deoarece referințele

*Coreștenele originarelor
Teodor: [Signature]*

asupra recursului nu se aduc la cunoștința recurentului, iar recurentul este în imposibilitate de a se expune asupra referinței intimatului.

Este de menționat și faptul, că deși Codul de Procedură Civilă expres stabilește că Revizuirea hotărârilor de judecată și Recuzarea judecătorilor se efectuează cu anunțarea, citarea și prezența părților în proces, oricum în prezența art. 426 alin.(3) și 444 C.P.C, revizuirea s-au recuzarea judecătorilor care examinează recursurile se examinează în secret, fără de citarea părților în proces și în lipsa lor, limitîndulise dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Deci, la examinarea recursului, revizuirii și recuzării prevederile art. 26 și art. 117 din Constituția R.M. nu se aplică și se ignoră cu desăvîrșire de către instanțele de recurs.

Aceste motivații nu sunt critice, deoarece Constituția, Legea Supremă a Statului expres stabilește "toate instanțele" și principiul dat nu poate fi aplicat selectiv s-au după bunul plac al instanței de judecată s-au al judecătorului.

Este de menționat că, în cazul în care recursul este examinat în lipsa părților, aceștia nu-și pot exercita pe deplin dreptul la apărare, prevăzut de art.26 din Constituție.

În Hotărîrea nr.2 din 19.02.2004 privind controlul constituționalității unor dispoziții ale art. 416 și art. 444 Cod procedură civilă, "dreptul la reprezentare în procesul civil face parte și este subsidiar dreptului la apărare... Prin urmare dreptul la apărare nu poate fi substituit prin dreptul la reprezentare și cu atît mai puțin nu poate fi transformat într-o obligație pentru executarea dreptului la apărare. Aceasta concluzie derivă din art. 26 alin.(3) din Constituție".

În hotărîrea sus indicată, Curtea a declarat neconstituțională prevederile care permiteau participarea în recurs numai a reprezentanților, deoarece interzicerea participării părții la examinarea recursului încalcă drepturile la apărare.

Astfel, odată ce participarea numai prin reprezentant în recurs este neconstituțională, examinarea recursului și revizuirii fără înștiințarea părților și în lipsa lor reprezintă o limitare și mai mare a dreptului la apărare și încalcă garanțiile oferite de dispozițiile constituționale.

Potrivit art.134 din Constituție, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova care garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării

*Consemnat originalul
Judecator: [Signature]*

puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

O lege sau un alt act normativ, legitim adoptat de organele de resort, poate fi supus controlului constituționalității conform art. 135 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În rezultatul aplicării art. 161 și 162 Cod de executare la soluționarea cazului și emiterii încheerii contestate a judecătoriei sect. Botanica, Chișinău din 22.04.2016 mie mi sa încălcat dreptul la justiție stabilit prin art. 20 din Constituția R.M. și la un proces echitabil, stabilit prin art. 6 CEDO, drept rezultat fiind deposedarea mea de proprietate financiară în proporții deosebit de mari, contrar prevederilor art.1, prot. aditional nr.1 CEDO.

Deci, observăm, că pentru a respinge pretențiile mele legale de anularea actelor juridice viciate, dreptul de a obține recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei, drepturi garantate de Constituția R.M, art. 20 și 53, au fost aplicate prevederile art. 161 și 162 C.E, articole care contravin normelor Constituționale.

Potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale din 09 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție "În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, ...ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională**".

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către **oricare din părți** sau...

- **sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct curții constituționale** de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție...

În baza celor expuse și întru respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului, în temeiul art. 12¹ alin.(1) și (3) din Codul de Procedură civilă, art. 135 alin. (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 24 alin. (1), art. 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. (1) lit. g), art. 38 alin. (1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 2 și

Corecturile originale
Teodor

16 din Legea nr. 789-XIII din 26.03.1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție și în conformitate cu prevederile Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 privind interpretarea art. 135 alin.(1) lit a) și g), **solicit:**

1. Ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor dispozițiilor art. 161 și 162 Cod de Executare al R.M, art. 426 alin.(3) și art. 444 Cod procedură civilă al R.M.

2. Interpretarea sintagmei "în toate instanțele judecătorești ședințele de judecată sunt publice", ce înseamnă această sintagmă ? (art. 117 din Constituția R.M.).

3. Interpretarea articolului 20 din Constituția Republicii Moldova

a) "Accesul liber la justiție" în contestul dreptului născut și actual și privind viciile de formă. Ce înseamnă acces liber la justiție ? Pot fi invocate în instanță inclusiv viciile de formă de către reclamant ?

b) Dacă judecători care au examinat recursul examinează cererile de revizuire și în mod repetat nu contravine principiului Constituțional "satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente". (art. 20 alin.(1) din Constituția R.M.) și art.6 al CEDO- Proces echitabil ?

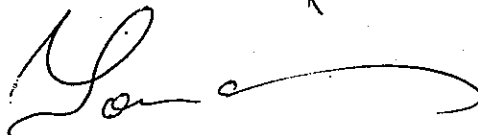
4. Interpretarea art. 53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova,

"Persoana vătămată într-un drept al său de către o autoritate publică, printr-un act administrativ s-au... este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului prețins, anularea actului și repararea pagubei".

5. Interpretarea art. 120 din Constituția Republicii Moldova

"Caracterul obligatoriu al sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive", dacă aceste prevederi se referă și asupra încheerilor definitive emise de către instanțele de recurs. Ce înseamnă caracter obligatoriu și dacă instanțele de judecată sunt obligate să țină cont de norma data la rejudecarea pricinii ?

Șiman Ion,
reclamant.



*Coreșterea originalului
Judecator: [Signature]*