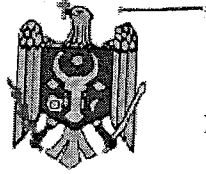


JUDECĂTORIA BĂLȚI

MD-3100, mun. Bălți, strada Hotinului 43

Tel. 22212, 22277 fax 22212

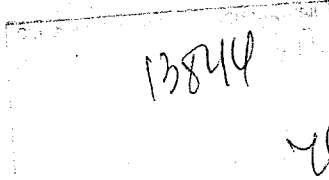


СУД БЭЛЦЬ

МД-3100, мун. Бэлць, улица Хотинская 43

Тел. 22212, 22277, факс 22212

Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28



Judecătoria Bălți remite dosarul penal nr.1-49/2017 de învinuire în privința inculpatului Galeșki Iuri Mihail în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 186 al. 1 CP, în legătură cu sesizarea înaintată de judecătorul Eremciuc Ghenadie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, conform încheierii din 30.03.2017.

Anexă: dosarul penal nr. nr.1-49/2017, pe 84 file.

Judecător

Eremciuc Ghenadie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 489
11 aprilie 20 17

ÎNCHEIERE

30 martie 2017

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Eremciuc
grefier Oxana Vojegova

Cu participarea: procurorului – C.Cîrma, avocatului Iana Lichii,
interpretului – L.Matei, M.Pîslaruc, inculpatului - Iu.Galițki,
examinînd în ședință publică cauza penală de învinuire a lui Galițki Iurii în
comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal

a c o n s t a t a t :

1. La 26.01.2017 în adresa Judecătoriei Bălți spre examinare a parvenit cauza penală de învinuire a lui Galițki Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

2. În ședința de judecată din 20.03.2017, instanța din oficiu a declarat că ridică excepția de neconstituționalitate a dispoziției prevederilor art.109 alin.(1) CP.

3. În conformitate cu art.39 al.(4) CPP RM, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

4. Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, pentru interpretarea art.135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

5. Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

6. Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 al.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi

aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

7. În conformitate cu art.art.39 alin.(4) CPP, art.135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova RM, instanța de judecată

d i s p u n e:

A ridica excepția de neconstituționalitate a dispoziției prevederilor art.109 alin.(1) Cod penal.

Se remite după competență Curții Constituționale, cauza penală de învinuire a lui Galițki Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

Procesul penal de învinuire a lui Galițki Iurii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, atît cît durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,
judecătorul



Ghenadie Eremciuc

ca
in
9
e
ii
ă

119

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 25 lit. c) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie
1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin.(1) lit. c) și 39 din Codul
Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire Eremciuc..... 2. Prenume Ghenadie

3. Funcția Judecător.....

4. Adresa mun.Bălți, str.Hotinului 43
.....

5. Tel./fax 069999443.....

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel. 10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12.Obiectul prezentei sesizări constituie solicitarea exercitării controlului constituțional al Sintagmei “precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani”, din art.109 Cod penal al Republicii Moldova, în vederea corespunderii ingerinței art.16, 22, 54 din Constituția Republicii Moldova.

III – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13.1 La 02.01.2017 organul de urmărire penală al IP Bălți a dispus începerea urmăririi penale, pe faptul sustragerii bunurilor altei persoane pe ascuns de la cet. Ashabova Tamara Fiodor, în baza art.186 alin.(1) Cod penal.

13.2 Acuzatorul de stat a constatat că, Galițki Iuri la 13.12.2016, la ora 14.00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și folosindu-se de faptul că nu era văzut de nimeni, a sustras pe ascuns de la terasa magazinului alimentară „Glia”, amplasat în mun.Bălți, str.C.Ieșilor 47, o geantă de culoare neagră, la prețul de 200 lei, în care se afla: în telefon mobil „Alcatell” la prețul de 1000 lei, o pereche de mănuși de dame negre, la prețul de 30 lei, bunuri cu care s-a eschivat de la fața locului, fapt prin care a cauzat proprietarului Ashabova Tamara un prejudiciu material în sumă de 1230 lei.

În acest mod, prin acțiunile intenționate Galițki Igor a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) CP, cu următorul semn calificativ: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

13.3 La 24.01.2017 Galițki Iuri a înaintat o cerere de încetare a urmăririi penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) CP, din motiv că s-a împăcat cu partea vătămată.

13.4 Procurorul C.Cîrma la 24.01.2017 a dispus ca cererea de încetarea urmăririi penale să fie respinsă ca fiind nefondată, având următorul raționament:

- la 24.01.2017 Galițki Iuri a înaintat o cerere de încetare a urmăririi penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) CP, din motiv că s-a împăcat cu partea vătămată;

- **Articolul 109. Împăcarea**

(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

- Art.109 alin.(1) CP a fost modificat prin LP 130 din 09.06.2016, MO 206-214/15.07.2016, iar fapta prin care i se incriminează lui I.Galițki a fost comisă la 13.12.2016, adică ulterior intrării în vigoare a modificărilor de lege.

- la 26.05.2016, în privința lui I.Galițki a fost emisă ordonanța de încetare a cauzei penale nr.2016040610 /procuror C.Rîmari/, în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, fiindcă părțile s-au împăcat, dispozițiile art.109 CP, nu mai pot fi aplicate repetat, întrucât dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

13.5 În cadrul ședinței de judecată din 16.02.2017 partea vătămată Ashabova Tamara a înaintat repetat o cerere de încetare a urmăririi penale în temeiul art.109 CP, poziție care a fost susținută repetat de către inculpatul I.Galițki.

IV – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate ridicată în dosarul 1-49/2017.

14. Exercitarea controlului constituționalității sintagmei “precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are ante penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani”, din art.109 Cod penal al Republicii Moldova, în vederea corespunderii ingerinței art.16, 22, 54 din Constituția Republicii Moldova.

V – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

15. Articolul 16

Egalitatea

Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de sex, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 22

Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care răspund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, evitării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența persoanei sau a libertății.

Articolul 10. Efectul retroactiv al legii penale (Cod penal)

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii nu are efect retroactiv.

Articolul 109. Împăcarea (Cod penal)

(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II-VI din Codul penal specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Art.7 CEDO Nici o pedeapsă fără lege

1.Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvîrșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decît aceea care era aplicabilă în momentul săvîrșirii acțiunii.

VI - LISTA DOCUMENTELOR

(A se vedea capitolul VI al Notiței Explicative)

- 16. a) cauza penală nr.1-49/2017.....
- b)
- c).....

VII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VII al Notiței Explicative)

17. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul *mun. Băchi, str. Notarului 43*

Data *20.03.2017*

[Signature] *Gh. Brenciu*

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)