



mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+ 373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Nr. 3-12/17 din 14.03.17

**Domnului Alexandru Tănase
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 02 martie 2017, Colegiul Curții Supreme de Justiție, vă expediază cererea lui Munteanu Dorin în vederea examinării Constituționalității prevederilor art.23 alin. (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947 din 19 iulie 1996.

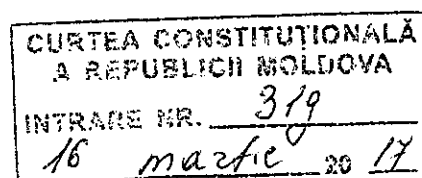
Anexă: copia cererii, copia încheierii din 02 martie 2017 și cauza civilă nr.3-2/17.

Cu respect,

**Președintele Colegiului civil,
comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție**

Ex: T.Bradu

Tatiana Vieru



Curtea Supremă de Justiție
Secția scrisori și audiență - 2
Nr. de intrare 629
«14» 02 2017

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Colegiul Special al CSJ pentru examinarea
contestatțiilor împotriva hotărârilor Consiliului
Superior al Magistraturii

RECLAMANT:

MUNTEANU Dorin
Judecător în Judecătoria Chișinău,
(sediul Centru)
mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 26/6, ap. 93
e-mail: mercury1980@mail.ru,
reprezentat de avocatul Vasile Foltea

PÂRÂT:

Consiliul Superior al Magistraturii
MD-2009, mun. Chișinău, str. Eminescu, nr. 5
e-mail: aparatul@csm.md

**Intervenient accesoriu
de partea pârâtului:**

Procuratura Generală
MD-2008, mun. Chișinău,
str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, nr. 26
e-mail: proc-gen@procuratura.md

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

A. SOLICITAREA RECLAMANTULUI:

1. Admiterea prezentei cereri.

2. Anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dorin Munteanu;

3. Anularea hotărârii protocolare, adoptate unipersonal de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, la 31 ianuarie 2017, cu privire la înlăturarea reclamantului Dorin Munteanu din cadrul ședinței de examinare a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dorin Munteanu.

4. Anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la admiterea sesizării Procurorului General, Eduard

Harunjen și darea acordului la pornirea urmăririi penale, tragerea la răspundere penală, percheziționarea, aducerea silită, reținerea și arestarea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dorin Munteanu, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum și cu privire la suspendarea din funcție a ultimului.

5. Admiterea cererii de suspendare a executării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017, în partea care vizează soluția privind suspendarea din funcție a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dorin Munteanu.

6. Admiterea cererii avocatului Vasile Foltea privind sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității prevederilor 23 alin.(2) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 177 din 25.07.2014.

MOTIVARE

De facto,

B. CIRCUMSTANTELE SPETEI

1. La data de 24 ianuarie 2017, Procurorul General, Eduard Harunjen (PG) a adresat Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) sesizarea privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale, tragerea la răspundere penală, percheziționarea, aducerea silită, reținerea și arestarea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dorin Munteanu. În suportul propunerii sale, PG a invocat faptul înregistrării în Registrul nr.1 de evidență a informațiilor despre infracțiuni a Procuraturii anticorupție a raportului procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău privind acțiunile ilicite, comise de către judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Dorin Munteanu, exprimate prin pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii în rezultatul examinării demersului procurorului privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința unui învinuit la data de 09.12.2016.

2. Acuzațiile de adoptare a unei hotărâri, pretinse a fi ilegale, aduse de PG judecătorului Dorin Munteanu, se întemeiază pe concluziile expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din data de 22.12.2016, prin care încheierea judecătorului de instrucție a fost anulată. Suplimentar, PG a mai indicat în sesizare că cumulul probelor acumulate în cadrul urmăririi penale în privința învinuitului eliberat din arest și a complicilor acestuia, denotă existența aranjării din timp a eliberării ultimului din arest ca urmare a înțelegerii dintre terțe persoane și judecătorul Dorin Munteanu, motiv din care există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

3. Deși sesizarea Procurorului General a fost recepționată și transmisă pentru pregătirea notei informative unui angajat al Consiliului Superior al Magistraturii la 24.01.2017 (*fapt confirmat prin mențiunile olografe făcute în colțul superior din partea stângă a acrisorii de însoțire*), în conformitate cu mențiunile consemnate pe compartimentele din impresiunea ștampilei de înregistrare, inexplicabil a fost indicată data de 25.01.2017.

C. HOTĂRĂRILE CSM

C.1. Hotărârea nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017 privind examinarea sesizării în sedință închisă

4. În conformitate cu hotărârea CSM nr. 76/4 din 31.01.2017, dar și cu extrasul din procesul-verbal al ședinței ordinare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 4 din 31.01.2017, propunerea președintelui CSM, Victor Micu privind examinarea în sedință închisă, a sesizării Procurorului General, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Dorin Munteanu, ar fi fost susținută prin votul unanim „pro” al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință.

5. Reclamantul subliniază că conținutul procesului-verbal al ședinței, în cadrul căreia s-ar fi examinat propunerea președintelui CSM, Victor Micu, menționată în paragraful precedent, nu corespunde cu conținutul înregistrării audio a ședinței care a recepționat-o urmare a cererii scrise.

Astfel, în conformitate cu conținutul înregistrării audio, ședința se începe după cum urmează: „*Președintele CSM, Victor Micu: Examinăm chestiunea 1 în sedință închisă. Vă rog frumos, închideți. Cu privire la sesizarea Procurorului General, domnul Eduard Harunjen referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragere la răspundere penală a judecătorului Dorin Munteanu în Judecătoria Chișinău (sediul Centru). S-a prezentat domnul procuror, a fost invitat domnul Munteanu, raportor Doamna Vera Toma. Domnule Procuror, raportați Dumneavoastră...*”.

6. În motivarea hotărârii CSM nr. 76/4 din 31.01.2017 semnate de Președintele ședinței Victor Micu, prin care s-a hotărât asupra caracterului închis al ședinței, s-a invocat că, citez: „*sesizarea conține informații care ar putea prejudicia mersul anchetei*”, făcându-se trimitere la prevederile pct. 9.5. din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea CSM și art. art. 4, 8¹, 24 și 25 din Legea cu privire la CSM.

C.2. Hotărârea protocolară, adoptată unipersonal de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, la data de 31 ianuarie 2017, cu privire la înlăturarea reclamantului Dorin Munteanu din cadrul sedinței de examinare a sesizării Procurorului General

7. În conformitate cu procesul-verbal și înregistrarea audio a ședinței din 31.01.2017, reclamantul Dorin Munteanu a fost înlăturat de la participare în ședința de examinare a sesizării PG, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Dorin Munteanu, prin hotărârea protocolară, adoptată unipersonal de către Președintele CSM, care a declarat, reieșind din conținutul înregistrării audio, citez: 40.38: **Președintele CSM Victor Micu:** „*Bun, atunci, ținând cont de faptul dat, noi o să, domnul procuror a spus că mai are informații, însă imposibil s-o examinăm, și pe urmă o să trecem în deliberare. Domnule Munteanu, atunci așteptați Vă rog frumos. Fetele, Vă rog și Dumneavoastră ieșiți.*” Înregistrarea audio se întrerupe.

8

C.3. Hotărârea nr. 77/4 din 31.01.2017 privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale, tragerea la răspundere penală, percheziționarea, aducerea silită, reținerea și arestarea judecătorului Dorin Munteanu

8. Prin hotărârea CSM nr. 77/4 din 31.01.2017, s-a admis sesizarea PG referitor la eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale, tragerea la răspundere penală, percheziționarea, aducerea silită, reținerea și arestarea judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Dorin Munteanu.

9. În motivarea hotărârii, CSM s-a limitat în a invoca doar că a dat acordul la acțiunile propuse în sesizarea PG în scopul de a oferi posibilitatea organului de urmărire penală să investigheze circumstanțele cauzei sub toate aspectele complet și obiectiv.

De jure,

D. PROCEDURA

10. În conformitate cu prevederile art. 25 al Legii cu privire la CSM, hotărârile CSM pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție, doar în partea ce se referă la procedura de *emitere/adoptare*, în termen de 15 zile de la data comunicării.

11. Hotărârile motivate, la moment contestate, au fost comunicate reclamantului la data de 02.02.2017, motiv din care termenul de contestare expiră la data de 17.02.2017.

12. În speță, cererea de chemare în judecată împotriva hotărârilor CSM din 31.01.2017 a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile.

13. Prezenta cerere de chemare în judecată este formulată în temeiul prevederilor art. 25 din Legea cu privire la CSM, art.24 alin.(6) din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. art. 5, 12¹, 166, 167, 277-278 Cod de procedură civilă, art. art. 16, 19, 21 din Legea contenciosului administrativ.

E. ILEGALITATEA SECRETIZĂRII PROCEDURII DE EXAMINARE A SESIZĂRII PROCURORULUI GENERAL

14. În temeiul hotărârii CSM nr. 76/4 din 31.01.2017, s-a dispus examinarea sesizării PG referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a reclamantului Dorin Munteanu în ședință închisă, la propunerea președintelui CSM, Victor Micu.

15. Reclamantul nu are cunoștință de motivele care au fundamentat propunerea formulată de președintele CSM în acest sens și menționează că, în conformitate cu înregistrarea audio care i-a fost pusă la dispoziție, această propunere nu-și găsește confirmare.

16. Reieșind din înregistrarea audio care i-a fost pusă la dispoziția reclamantului, se constată faptul că, fără ca această chestiune să fie pusă la vot, Președintele CSM, a început sesiunea de lucru cu fraza, citez: 00.02. „Examinăm chestiunea 1 în ședință închisă. Vă rog frumos, închideți. Cu privire la sesizarea Procurorului General, domnul

Eduard Harunjen referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragere la răspundere penală a judecătorului Dorin Munteanu în Judecătoria Chișinău (sediul Centru). S-a prezentat domnul procuror, a fost invitat domnul Munteanu, raportor Doamna Vera Toma. Domnule Procuror, raportați Dumneavoastră...”

17. Or, în aceste circumstanțe, președintele CSM a acționat *ex officio*, cu încălcarea procedurilor reglementate de pct. pct. 4.9 lit. h), 11.1 – 11.12 din Regulamentul CSM.

18. Sesizarea PG, contrar principiului publicității în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, examinându-se în ședință închisă, a afectat legalitatea procedurii, aceasta fiind una defectuoasă, *ab initio*.

19. Potrivit standardelor CtEDO, aplicabile și în jurisprudența națională*, orice ingerință în exercițiul unui drept protejat de Convenție, urmează a fi subordonat unei triple condiții: să fie prevăzută de lege, să vizeze un obiectiv legitim și să prezinte un caracter de necesitate într-o societate democratică.

20. În speță, dreptul, reclamantului la un proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenție, în partea ce ține de caracterul public al procesului, definit de jurisprudența Curții, drept garanție de asigurare a protecției litiganților împotriva administrării justiției în secret, fără controlul public, constituind totodată unul din mijloacele prin care încrederea în instanță poate fi menținută și totodată o exigență de echitate a procesului în sensul art. 6 din Convenție (*CtEDO cauza Pretto v. Italia, nr. 7984/77 din 08.12.1983 §21-22*), garantat *inter alia* și de Legea cu privire la CSM, art. 8¹, poate fi restrâns, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 8¹ din Legea menționată.

21. De asemenea, potrivit jurisprudenței de principiu a Curții Constituționale, publicitatea proceselor judiciare constituie unul din principiile constituționale ale justiției, sacrificarea acestuia fiind admisă doar în baza *legii*, (HCC nr. 72 din 23.12.1999). Or, potrivit principiului preeminenței dreptului în calitate sa de principiu fundamental al Convenției și condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, restrângerea dreptului reclamantului la examinarea publică a sesizării PG, nu poate avea loc în alt mod decât cel prescris de legea națională[†].

22. Potrivit prevederilor art. 8¹ din Legea cu privire la CSM, secretizarea ședințelor CSM, reprezentând în esență o ingerință admisă de legea privind modificarea procedurii de examinare, emitere și adoptare a hotărârilor CSM, obiect al contestației în sensul art. 25 al Legii cu privire la CSM, se admite doar în temeiul unei *cereri motivate* a președintelui CSM sau cel puțin a **3 membri ai CSM** și când dezbateră publică a chestiunilor incluse pe ordine de zi aduc atingeri vieții private a persoanelor. Or, potrivit prevederilor art. 8¹ alin. (3) al Legii cu privire la CSM, restrângerea dreptului reclamantului la publicitatea procedurilor în fața CSM, în calitate sa de garanție de echitate procesuală în sensul art. 6 din CEDO, precum și a procedurilor legale de emitere/adoptare a hotărârilor CSM, se admite doar cu respectarea procedurii de secretizare a ședințelor CSM și existența

* Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 1 din 02.04.2007.

† Jurisprudența de principiu a CtEDO, cauza Sunday Times v. UK, nr. 6538/74 din 26.11.1979, § 47-48.

scopului admis de lege în vederea sacrificării principiului publicității în interesul: *protejării vieții private a persoanelor vizate* în procedurile derulate în fața CSM.

23. În speță, potrivit hotărârii CSM nr. 76/4 din 31.01.2017 și extrasului din procesul-verbal al ședinței, cu privire la examinarea sesizării PG referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a reclamantului în *ședință închisă (conținutul căroră, însă, nu corespund cu înregistrările audio a ședinței puse la dispoziția reclamantului)*, s-ar fi realizat la propunerea președintelui CSM, Victor Micu, invocându-se motivul, citez: „sesizarea conține informații care ar putea prejudicia mersul anchetei”. Or, **secretizarea ședințelor CSM în alte scopuri decât cele admise de lege, reprezintă un exercițiu arbitrar în detrimentul intereselor persoanei.**

24. Mai mult, nici formularea invocată în calitate de motiv al secretizării ședinței, precum că „sesizarea conține informații care ar putea prejudicia mersul anchetei” nu este clară, deoarece nu este înțeles care anume informații expuse în sesizarea PG ar fi putut prejudicia ancheta.

25. Potrivit prevederilor art. 8¹ alin. (2) al Legii CSM, cadrul legislativ național, admite cu titlu de excepție, sacrificarea principiului publicității și transparenței activității CSM, în interesul **protecției vieții private a persoanelor**. Or, interpretarea extinctivă a Legii în detrimentul drepturilor reclamantilor, contrar exigențelor de previzibilitate a „Legii” sau conduitei prescrise de Lege, în calitate de standarde internaționale* de echitate a proceselor judiciare și quasijudiciare, precum și a caracteristicilor constituționale ale statului, este inadmisibilă în circumstanțele speței.

26. Potrivit hotărârii contestate, președintele CSM, a propus ca, principiul transparenței activității CSM și dreptul la publicitatea examinării sesizării PG, recunoscut reclamantului în calitate de subiect vizat în sesizare PG, să fie exceptat de la controlul publicului[†] în interesul urmăririi penale. Or, legea națională nu admite sacrificarea principiului transparenței și publicității în interesul urmăririi penale, cu atât mai mult că în joc este pus un interes de ordin public: *independența justiției și încrederea publicului în justiție*, interese pe care CSM este chemat de a le promova în virtutea statutului său legal, art. 1 din Legea cu privire la CSM.

27. Potrivit prevederilor art. art. 1, 5, 27 ale Legii cu privire la procuratură, dreptul exclusiv de apărare a intereselor urmăririi penale aparține PG. Or, potrivit caracteristicilor constituționale ale statului de drept, delegarea de către PG a atribuțiilor de reprezentare a urmăririi penale, președintelui CSM precum și oricărei alte persoane, de asemenea ca și uzurparea atribuțiilor exclusive ale PG de reprezentare a intereselor urmăririi penale, este contrară principiilor constituționale ale statalității în sensul definit de jurisprudența constantă a Curții Constituționale (HCC nr. 10 din 04.03.1997, nr. 15 din 06.05.1997, nr. 41 din 24.12.1998, nr. 6 din 06.02.2001).

28. În speță, potrivit hotărârii CSM nr. 76/4 din 31.01.2017 și procesului-verbal al ședinței, nu Procurorul General Eduard Harunjen, în calitate de autor al sesizării și reprezentant al urmăririi penale, a fost cel care ar fi invocat existența unui interes al

* Sunday Times v. UK, §49-51.

† Cauza Werner v. Austria, 24.11.1997, § 45.

urmăririi penale în secretizarea ședinței. Acest rol și l-a asumat, din oficiu, Președintele CSM, care a acționat arbitrar invocând faptul că *sesizarea ar conține informații care ar putea prejudicia mersul anchetei*, uzurpând atribuțiile exclusive ale PG și totodată cumulând, de facto, atât calitatea de reprezentant al interesului urmăririi penale, cât și al interesului constituțional promovat de CSM: *de garant al independenței puterii judecătorești în calitate de principiu constituțional al justiției* (HCC nr. 24 din 06.05.1999, nr. 9 din 27.05.2003, nr. 18 din 02.06.2014).

29. De asemenea, necesită a fi reținut faptul că potrivit jurisprudenței CtEDO, exercițiul arbitrar de cumulare de către președintele CSM, Victor Micu a funcțiilor de membru al CSM, în calitatea sa de organ quasijudiciar în raport cu organul de urmărire penală și de organ independent menit să garanteze independența autorității judecătorești și a celor de reprezentare a interesului urmăririi penale, constituie un cumul de funcții apriorie interzise (*cauza Piersack c. Belgiei*, nr. 8692/79 din 01.10.1982).

30. Potrivit motivării hotărârii privind secretizarea ședinței CSM din 31.01.2017, s-a făcut trimitere inclusiv la prevederile pct. 9.5 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea CSM, în conformitate cu care sesizarea Procurorului General se examinează în ședință închisă. În acest sens, necesită a fi reținut faptul că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, „*prin art. 60 din Constituție se evidențiază rolul deosebit al Parlamentului ca unică autoritate legislativă a statului. Semnificația supremă a acestei dispoziții constituționale constă în aceea că nici o altă autoritate publică din Republica Moldova nu are dreptul de a reglementa, stabilind norme juridice primare în vreun domeniu al relațiilor sociale. Parlamentul este singurul deținător al puterii legislative... Importanța acestei funcții este cu atât mai mare cu cât Constituția Republicii Moldova, spre deosebire de constituțiile altor state, nu prevede delegarea împuternicirilor legislative altor autorități publice*” (HCC nr. 31 din 10.11.1997).

31. În speță, norma stipulată în pct. 9.5 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea CSM, reprezintă, în esență, reglementări normative primare care vin să modifice prevederile legale stipulate la art. 8¹ din Legea cu privire la CSM. Or, potrivit prevederilor art. 4 lit. a), d) din Legea nr. 317-XV din 18.07.2003, regulamentul CSM, în temeiul căruia a fost secretizată ședința din 31.01.2017, urma să fie conform exigențelor de subordonare legislativă și consecvență, instituirea altor norme procedurale sau modificarea procedurii legale de examinare a sesizării PG fiind inadmisibilă.

32. Astfel, în circumstanțele speței se face observat că secretizarea ședinței CSM în care s-a examinat sesizarea formulată de Procurorul General privind urmărirea penală a judecătorului Dorin Munteanu a fost realizată arbitrar de către CSM, în temeiul propriilor reglementări a procedurii de examinare.

33. Or, CSM nu a fost în drept de a institui norme primare de drept și, cu atât mai mult, de a modifica prevederile legale în sensul restrângerii dreptului la un proces echitabil al judecătorului în privința căruia se solicită acordul CSM la inițierea urmăririi penale, acțiuni care în esență reprezintă acte de uzurpare a prerogativelor exclusive ale legislativului și totodată violarea prevederilor constituționale. Din acest motiv, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) Cod de procedură civilă, prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea CSM (pct. 9.5.), nu pot fi aplicate

la soluționarea prezente spețe, în fraudă garanțiilor legale acordate la art. 8¹ din Legea cu privire la CSM și exigențelor de echitate a procedurilor în fața CSM, în calitate de autoritate investită cu exercitarea atribuții judiciare, în sensul art. 6 din Convenție.

Astfel, din considerentele expuse supra, pledăm că, în circumstanțele speței, procedura de sacrificare a principiului transparenței activității CSM și, implicit, a publicității procedurilor în fața CSM, având ca obiect inviolabilitatea judecătorului în exercițiul prerogativelor judiciare, nu satisface exigențele de legalitate și în acest sens procedura de emitere/adoptare a hotărârii CSM din 31.01.2017 pe marginea cererii de examinare a sesizării PG în ședință închisă este contrară legii.

Încălțarea procedurii de inițiere a secretizării ședinței CSM

34. Potrivit prevederilor art. 8¹ din Legea cu privire la CSM, secretizarea ședințelor CSM se admite doar în temeiul unei cereri motivate a președintelui CSM sau cel puțin a 3 membri ai CSM și când dezbaterea publică a chestiunilor incluse pe ordine de zi aduc atingeri vieții private a persoanelor.

35. În speță nu a existat nici o cerere motivată și, implicit, nici un motiv susceptibil de a justifica interesul secretizării ședinței CSM în detrimentul exigențelor de publicitate și transparență a procedurilor de examinare a sesizării PG, motiv din care, obiectul pretensei deliberări privind secretizarea ședinței de examinare a sesizării PG nu a corespuns exigențelor legale. Or, CSM nu a fost în drept să delibereze pe marginea unor propuneri de modificare a procedurii publice de examinare a sesizării PG, care nu satisface condițiile impuse de lege și anume: cerere motivată, precum și interesul de protecție a vieții private.

36. În circumstanțele speței, nu poate fi justificată existența unui interes legat de faptul că „sesizarea ar conține informații care ar putea prejudicia mersul anchetei”, în calitate de motiv pentru a nu respecta principiul publicității procedurilor de adoptare a hotărârii de către CSM. Este nonsens însuși motivarea, precum că anume sesizarea PG (*nu materialele care urmează a fi examinate ori argumentele invocate de părți*) ar conține informații care ar prejudicia mersul anchetei.

37. În conformitate cu prevederile art. 24 al Legii contenciosului administrativ, CSM are sarcina justificării existenței interesului urmăririi penale în secretizarea procedurii de adoptare a hotărârii pe marginea sesizării PG, precum și motivul din care președintele CSM, Victor Micu a acționat *ex officio* în interesele PG, atribuindu-și arbitrar prerogativele Procurorului General și totodată calitatea de „judecător în propria cauză” în detrimentul exigențelor de imparțialitate obiectivă pe care este obligat să le mențină.

38. Mai mult, Dl Victor Micu, în calitate de autor al cererii de secretizare a ședinței CSM, însușindu-și în fraudă legii prerogativele de acțiune ale PG, în interesul urmăririi penale, potrivit prevederilor art. 23 alin. (3) al Legii CSM, nu putea participa la examinarea propriei cereri de secretizare a ședinței CSM. Or, președintele CSM atribuindu-și prerogativele PG și acționând în interesul acestuia, este obligat de a se conforma reglementărilor legale de procedură în ce privește statutul PG, motiv din care, participarea sa la procedura de adoptare a hotărârii privind restrângerea drepturilor reclamantului la publicitatea ședințelor CSM, implicit scoaterea procedurilor de ridicare a imunității

judecătorești, derulate în fața CSM, de sub controlul public, este contrară procedurii legale de examinare a problemelor în cadrul CSM, cât și a exigențelor de echitate a unui proces quasijudiciar, aparențele de imparțialitate/obiectivitate a membrilor fiind esențiale exercițiului unor prerogative judiciare.

F. ILEGALITATEA ÎNLĂTURĂRII RECLAMANTULUI DIN CADRUL SEDINTEI DE EXAMINARE A SESIZĂRII PROCURORULUI GENERAL ȘI PRIVĂRII ACESTUIA DE A PARTICIPA LA PROCEDURILE DE EXAMINARE A MATERIALELOR

39. Deși legea CSM și Regulamentul CSM prevăd expres faptul că sesizarea Procurorului General, urmează a fi examinată doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului, fără a da apreciere calității și veridicității materialelor prezentate, membrii CSM au acționat concertat și abuziv în această speță, procedând la examinarea altor materiale, aparent care se refereau la fondul speței, la care reclamantul Dorin Munteanu nu a avut acces și asupra cărora nu și-a putut formula poziția de apărare, fiind evident încălcat dreptul la egalitatea armelor și la apărare.

40. Reclamantul menționează că hotărârea de a continua examinarea chestiunii incluse pe agendă, care-l viza nemijlocit, în absența lui, s-a făcut unipersonal de către Președintele CSM, care a declarat, citez reieșind din conținutul înregistrării audio: 40.38: **Președintele CSM Victor Micu**: „*Bun, atunci, ținând cont de faptul dat, noi o să, domnul procuror a spus că mai are informații, însă imposibil s-o examinăm, și pe urmă o să trecem în deliberare. Domnule Munteanu, atunci așteptați Vă rog frumos. Fetele, Vă rog și Dumneavoastră ieșiți.*” Înregistrarea audio se întrerupe.

41. În astfel de împrejurări, neoficializarea, în conformitate cu procedura reglementată de prevederile pct. pct. 11.1 – 11.12 din Regulamentul CSM, printr-o hotărâre colegială pasibil a fi contestată, a soluției de a-l expulza pe reclamant din ședință, care deja era una închisă - este ilegală.

42. Continuarea examinării sesizării Procurorului General în ședință secretă, neoficializată în corespondere cu o procedură care ar fi reglementată prin norme juridice ce ar înlătuni criteriile de accesibilitate, claritate și previzibilitate; privarea reclamantului de dreptul și posibilitatea de a participa la o parte din procedurile care se refereau la chestiunea ce-l viza nemijlocit, precum și privarea reclamantului de dreptul de a obține stenograma ori extrasul din procesul-verbal a acestei părți a ședinței secrete - reprezintă vicii de procedură care demonstrează faptul că membrii CSM, contrar prevederilor pct. 4.9 lit. e) din Regulamentul CSM, s-au comportat de o manieră neadecvată, contrar atribuției principale de a asigura ocrotirea drepturilor, libertăților, onoarei și demnității magistraților în condițiile legii.

43. Aceste încălcări au fost admise în pofida faptului că în conformitate cu prevederile pct. 6.19 din Regulamentul CSM, chestiunile de pe agenda ședinței se soluționează în prezența persoanelor a căror chestiuni se examinează.

44. Înlăturarea reclamantului din ședință în momentul în care urmau a fi examinate careva materiale suplimentare, precum și în absența unei hotărâri motivate a membrilor CSM în acest sens, indică indubitabil la încălcarea procedurii de examinare a chestiunilor de pe agenda ședinței care-l viza nemijocit pe Munteanu Dorin.

45. Reclamantul are puternica convingere că anume în această parte a ședinței, de la care a fost înlăturat nemotivat și ilegal, au fost prezentate careva materiale suplimentare, care fals și denaturat se referă la aspecte ce depășesc limitele condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului.

46. Excluderea ilegală și neprocesuală a reclamantului din cadrul acestei faze importante a procedurilor, l-a lipsit de posibilitatea de a aduce contraargumente; de posibilitatea de a se apăra; de posibilitatea de a contesta pretenziile reproșuri, posibil fundamentate pe materiale cu caracter denaturat, obținute în condiții obscure.

47. Totodată, reclamantul crede că anume prin această fază a procedurilor, secretizată abuziv și ilegal, Procurorul General a reușit să clatine nestingherit balanța intimei convingeri a membrilor CSM în favoarea părții acuzării, planînd o bănuială rezonabilă inclusiv asupra posibilei intimidări ori manipulări a membrilor CSM în vederea emiterii unei hotărâri pozitive.

48. Prin astfel de tertipuri, care nu sunt oficializate și reglementate procesual nici de Legea CSM și nici de Regulamentul CSM, membrii CSM au fost plasați în situația de a examina fondul unui proces penal pornit de procurori, fără a-i oferi posibilitatea reclamantului de a se apăra personal sau să fie asistat de un apărător ales.

49. Aspectele de ilegalitate a hotărârii protocolare, adoptate unipersonal de către Președintele CSM, prin care au fost secretizate procedurile prin metoda expulzării reclamantului din ședință, sunt susținute inclusiv de faptul că contrar prevederilor pct. 12.3 din Regulamentul CSM, în procesul-verbal pus la dispoziție reclamantului nu este consemnat:

- a) esența dezbaterilor/chestiunilor referitor la continuarea examinării în ședință secretă a materialelor prezentate de Procurorul General, precum și expulzarea reclamantului din ședință;
- b) faptul punerii la vot a acestei chestiuni;
- c) rezultatele votării acestei chestiuni, precum și
- d) hotărârea adoptată.

50. Deși reieșind din prevederile pct. pct. 13.5 și 13.6 din Regulamentul CSM, ședințele se înregistrează audio-video, fiind menționat că înregistrarea audio-video începe în momentul deschiderii ședinței și se întrerupe doar pe perioada deliberării, la cererea scrisă a reprezentantului reclamantului, acestuia i-a fost eliberată înregistrarea audio fără partea în care Procurorul General a prezentat membrilor CSM careva materiale suplimentare, pretense a fi confidențiale. Respectiv, această parte din ședința CSM, secretizată în absența unei hotărâri formalizate a CSM, nu a fost adusă la cunoștința reclamantului nici prin extrasul din procesul-verbal și nici prin înregistrarea audio.

G. ILEGALITATEA HOTĂRĂRII nr. 77/4 din 31.01.2017

G.1. Fraudarea procedurii legale de examinare a sesizării

51. În speță, după cum s-a menționat *supra*, sesizarea PG a fost examinată în ședință închisă, secretizarea fiind realizată contrar procedurii stabilite de lege, eludându-se principiul transparenței și publicității procedurilor în fața CSM, în fraudă dreptului reclamantului la un proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenție și controlului public al procedurilor quasijudiciare. Or, emiterea și adoptarea de către CSM a unei hotărâri pe marginea sesizării PG în cadrul unei proceduri contrare normelor imperative prevăzute de lege, modificarea căreia putea avea loc doar în condițiile stabilite de reglementările imperative ale Legii cu privire la CSM, art. 8¹, procedura de examinare a sesizării PG se prezintă ca fiind ilegală *ab initio*.

52. Publicitatea procedurii se impune întrucât este esențial să se protejeze justițiabilul împotriva unei **justiții secrete** care scapă de sub controlul publicului*: aceasta permite păstrarea încrederii justițiabililor în instituția judiciară și această transparență ține în întregime de dreptul la un proces echitabil și de finalitatea sa[†]. În realitate nu este suficient ca justiția să fie îndeplinită, mai este necesar și ca fiecare să poată vedea că justiția este îndeplinită.

53. Mai mult, abuzurile de drept admise de către președintele CSM, care, acționând arbitrar în favoarea PG, și-a însușit atribuții de reprezentare a interesului urmăririi penale, îndreptătesc reclamantul la o bănuială rezonabilă că secretizarea ședinței CSM din 31.01.2017, s-a realizat în alte scopuri decât cele admise de lege. Or, scopul invocat în hotărârea de secretizare, *precum că sesizarea ar conține informații care ar putea prejudicia mersul anchetei, este unul fals*, nejustificat de circumstanțele speței, întrucât reclamantul consideră că scopul real a fost cel de a tăinui abuzurile admise în cadrul ședinței de examinare a sesizării PG, precum și **abuzul de drept** admis de PG în detrimentul independenței judecătorilor, tolerat de CSM, urmărindu-se de fapt utilizarea procedurilor penale în scop de răzbunare împotriva reclamantului în legătură cu soluția judiciară pronunțată la data de 09.12.2016.

54. Din considerente expuse *supra*, pledăm că procedura de examinare a sesizării PG în ședință închisă a fost contrară exigențelor de echitate procedurală în sensul art. 6 din CEDO, secretizarea ședinței fiind dispusă în alte scopuri decât cele admise de lege.

G.2. Ilegalitatea obiectului deliberării și a hotărârii adoptate

55. În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) al Legii cu privire la CSM, dar și pct. 9.5. din Regulamentul CSM, CSM examinează propunerea PG doar sub aspectul respectării **condițiilor** sau a **circumstanțelor** prevăzute de Codul de procedură penală pentru **dispunerea** pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului, fără a da apreciere calității și veridicității materialelor prezentate.

* Werner v. Austriei, 24.11.1997 §45.

† Pretto v. Italia, 08.12.1983 §21, Helmers v. Suedia, 29.10.1991; Adam Aslan c. Turciei 19.12.2006.

56. În speță, -CSM a deliberat și emis hotărârea contestată privind eliberarea ordului la pornirea urmăririi penale, inclusiv la tragerea la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

57. Aparent, CSM în cadrul procedurii de deliberare și-a exercitat atribuțiile de care dispune în conformitate cu prevederile art. 23 ale Legii cu privire la CSM, în redacția existentă până la data de **08.08.2014**, potrivit căroră: „în cazul examinării propunerii Procurorului General de a se intenta dosar penal împotriva judecătorului, de a fi tras la răspundere penală, de a fi reținut, arestat și adus forțat, Consiliul Superior al Magistraturii va adopta, în temeiul principiului inviolabilității judecătorului, o hotărâre...”.

58. CSM nu a ținut cont de faptul că prin Legea nr. 177 din 25.07.2014, art. III, publicată în M.O. nr. 231-237/535 din 08.08.2014, art. 23 din Legea cu privire la CSM a fost modificat, având următoarea redacție: „**Articolul 23.** Asigurarea inviolabilității judecătorului

(1) Propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia – a adjunctului desemnat prin ordinul Procurorului General de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului se examinează de către Consiliul Superior al Magistraturii imediat, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii examinează propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia – a adjunctului desemnat prin ordinul emis de Procurorul General doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silită, arestării sau percheziției judecătorului, fără a da apreciere calității și veridicității materialelor prezentate.

(3) Procurorul General nu participă la deliberare.”

59. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 46 ale Legii privind actele legislative, art. 76 din Constituție, Legea 177 din 25.07.2014 a intrat în vigoare la data de 08.08.2014, motiv din care prevederile precedente ale Legii cu privire la CSM nu mai puteau fi aplicate, chiar și la cererea sau în interesul PG. Or, CSM, eliberând PG acordul de tragerea la răspunderea penală a judecătorului Dorin Munteanu, **a acționat în afara competenței atribuite prin lege**, statuând *inter alia* pe marginea vinovăției judecătorilor, contrar **principiului prezumției nevinovăției**.

60. CSM, contrar atribuțiilor legale prevăzute de art.23 alin.(2) al Legii CSM, eliberând acordul PG privind tragerea la răspundere penală a judecătorului Dorin Munteanu, a **deliberat *inter alia* și pe marginea vinovăției** reclamantului, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

61. În acest sens, reclamantul insistă asupra importanței prevederilor art. 50 Cod penal, în conformitate cu care, „*Se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege*”.

62. Temeiurile răspunderii penale, existența căroră se prezumă că ar fi existat în momentul eliberării acordului CSM de tragere la răspundere penală a reclamantului, sunt indicate la art. 51 Cod Penal: **Temeiul real al răspunderii penale** îl constituie *fapta prejudiciabilă săvârșită*, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. **Răspunderii penale** este supusă numai persoana **vinovată** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

63. În speță, CSM, examinând sesizarea PG, contrar limitelor competențelor funcționale și principiilor care guvernează prezumția nevinovăției*, a deliberat pe marginea existenței temeiului răspunderii penale în privința judecătorului Dorin Munteanu, pronunțându-se, anticipat și în absența probelor, asupra vinovăției acestuia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal și a eliberat PG acordul la tragerea la răspundere penală a reclamantului, adică la condamnarea publică a unor pretinse fapte infracționale.

64. Necesită a fi reținut că nici PG, abuzul căruia a fost tolerat de CSM, nu a dispus de competența legală de a solicita, până la momentul pornirii urmăririi penale, acordul pentru tragerea la răspundere penală a judecătorului Dorin Munteanu, inclusiv de a invoca existența temeiurilor legale ale răspunderii penale a reclamantului, existența cărora urmează a fi stabilită, în conformitate cu prevederile art. 2, 93, 252 Cod de procedură penală, în cadrul unei activități complexe de urmărire penală.

65. Potrivit prevederilor art. 51 Cod de procedură penală, existența vinovăției este o condiție *sine qua non* a răspunderii penale, stabilirea vinovăției urmând a fi realizată pe baza probelor acumulate în cadrul procesului de urmărire penală, care, în speță, nu a putut fi pornit decât ulterior exercitării de către CSM[†] a controlului de legalitate a respectării condițiilor de pornire a urmăririi penale. Or, PG, în lipsa unor acțiuni de urmărire penale având ca obiect acumularea probelor necesare constatării existenței temeiurilor răspunderii penale, a invocat arbitrar existența acestora, până la începerea urmăririi penale, lăsând să se înțeleagă că procesul penal are un rol formal în realizarea scopul prestabilit, motiv din care acțiunile PG, materializate *inter alia* în sesizarea acestuia, potrivit testului unui observator rezonabil și informat, par a fi tendențioase, având drept finalitate distrugerea arbitrară a independenței acordată de Lege corpului judecătoresc, necesară realizării prerogativelor judiciare.

66. Reținând circumstanțele speței se atestă faptul că hotărârea emisă de CSM pe marginea sesizării PG, **excede competența legală a CSM**, hotărârea fiind adoptată pe marginea unei solicitări a PG contrară principiilor constituționale ale sistemului judiciar și care nu poate constitui obiectul unei hotărâri adoptate de CSM, motiv din care suntem îndreptățiți, *inter alia*, de a pune sub o îndoială rezonabilă capacitatea CSM de a-și asigura aparențele de obiectivitate în ce privește realizarea atribuțiilor sale constituționale, de garant al independenței sistemului judiciar și a judecătorilor în parte în calitate de atribut necesar exercitării prerogativelor judiciare. Or, **obiectul deliberării CSM a fost unul contrar principiilor constituționale ale sistemului judiciar**, reprezentând în esență o subordonare arbitrară a CSM în raport cu PG.

G.3. Hotărârea adoptată pe marginea „pornirii urmăririi penale”

67. După cum s-a menționat supra, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) al Legii cu privire la CSM, Consiliul Superior al Magistraturii examinează propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia - a adjunctului desemnat prin ordinul emis de Procurorul General *doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii*

* Art. 21 din Constituție, art. 6 §2 din CEDO, art. 8 CPP.

† Art. 262 alin. (2) CPP, art. 19 alin. (4) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

12
urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului, *fără a da apreciere calității și veridicității materialelor prezentate*. Or, condițiile de pornire a urmăririi penale sunt reglementate la Capitolul IV, art. art. 274-278 Cod de procedură penală.

68. Reținând exigențele legale impuse obiectului de examinare, CSM, potrivit principiului legalității și obligației constituționale derivate din caracteristicile constituționale ale statului de drept, urma să delibereze pe marginea sesizării PG, sub aspectul întrunirii condițiilor stabilite de lege în vederea pornirii urmăririi penale în privința reclamantului. Or, legea pune în sarcina CSM obligația de a delibera în mod obiectiv pe baza unor materiale prezentate de PG, susceptibile de a justifica existența condițiilor prevăzute de CPP pentru începerea urmăririi penale dar și a circumstanțelor care exclud urmărirea penală.

69. În speță, PG a venit în fața CSM doar cu propria sesizare de eliberare a acordului în pornirea urmăririi penale și *tragerea la răspundere penală* a reclamantului, invocând, în susținerea bănuielilor rezonabile, careva probe acumulate în cadrul urmăririi penale în privința învinutului eliberat din arest și a complicilor acestuia, care ar fi indicat la existența aranjării din timp a eliberării ultimului din arest ca urmare a înțelegerii dintre terțe persoane și judecătorul Dorin Munteanu, precum și concluziile expuse în decizia Curții de apel Chișinău din 22.12.2016, prin care încheierea judecătorului de instrucție a fost casată în ordine de recurs. La acest capitol, urmează a fi menționat că, în decizia sa, Curtea de Apel Chișinău nu a indicat că încheierea judecătorului Munteanu Dorin ar fi una ilegală.

70. În ședința CSM, însă, reclamantul nu a avut acces la careva probe acumulate în cadrul urmăririi penale în privința învinutului eliberat din arest și a complicilor acestuia, identitatea cărora nici nu-i este cunoscută, care ar fi indicat la existența aranjării din timp a eliberării ultimului din arest, motiv pentru care consideră că hotărârea a fost adoptată contrar prevederilor art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la CSM, doar în baza sesizării PG.

71. Mai mult, lipsa circumstanțelor care exclud urmărirea penală, stipulate la art. 275 CPP, constituie o condiție *sine qua non* a începerii urmăririi penale, existența sau inexistența cărora nu poate fi constatată în lipsa materialelor procesului penal. Or, suficiența materialelor prezentate de PG în vederea justificării întrunirii condițiilor stabilite de legea procesual penală, constituie obiect al deliberării CSM.

72. Reieșind din considerentele expuse, pledăm că CSM la data de 31.01.2017, **nu s-a conformat cerințelor legale impuse obiectului deliberării** în cadrul procedurilor legale de asigurare a inviolabilității judecătorilor împotriva acțiunilor arbitrare de urmărire penală, deliberarea și adoptarea hotărârii fiind realizată exclusiv pe baza concluziilor PG expuse în sesizare și a cărorva materiale la care reclamantul nu a avut acces, fraudându-se aparențele legale de garant al independenței puterii judiciare și echitatea procedurilor derulate în fața CSM.

G.4. Lipsa motivării corespunzătoare a hotărârii nr. 77/4 din 31.01.2017 în calitate de exigență a procedurii de emitere

73. Hotărârile CSM, pot fi contestate de persoanele cointerestate în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare*.

74. Interpretând *ad litteram*[†], noțiunea de „emitere” cu care se operează în textul normei legale, procedura de „emitere” include, *inter alia*, atât procedura de elaborare a hotărârii contestate, cât și formularea sau expunerea nemijlocită a textului acesteia[‡], motiv din care, motivarea corespunzătoare a hotărârii CSM în calitate de exigență a unui proces echitabil, constituie obiect al controlului judecătoresc, în cadrul verificării legalității procedurii de emitere a hotărârii contestate.

75. Astfel, un argument al cărui influență poate fi decisivă pentru hotărârea CSM de a elibera PG acordul la pornirea urmăririi penale a judecătorilor și tragerea acestora la răspundere, necesită un „răspuns specific și explicit” (*Van de Hurk v. Olandei*, 19.04.1994 Seria A no. 288, §61; *Ruiz Torja and Hiro Balani v. Spania* 09.12.1994 nr. 18064/91 §27). Or, potrivit standardelor de conduită judiciară, „Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se vadă că s-a făcut justiție.” §

76. În speță, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) al Legii cu privire la CSM, în cadrul procedurii de examinare a sesizării PG privind admiterea propunerii PG de pornire a urmăririi penale împotriva judecătorului, urma să constate „respectarea de către PG a condițiilor și existența circumstanțelor” prevăzute de CPP pentru dispunerea pornirii urmăririi penale. Or, CSM în hotărârea pe marginea propunerii PG de pornire a urmăririi penale urma să indice, norma procesual penală de care s-a condus în cadrul procesului de constatarea a existenței circumstanțelor și conformarea de către PG a condițiilor dispunerii urmăririi penale, precum și materialele examinate în acest sens, fără a da aprecieri calității și veridicității acestora**.

77. Din motivația hotărârii contestate rezultă că CSM a deliberat doar pe marginea argumentelor expuse în sesizarea PG, fără a da o apreciere concluziilor și afirmațiilor PG, în urma unei examinări nemijlocite a materialelor procesului penal, prin prisma normelor de drept procesual pertinente, aplicabilitatea cărora nu se regăsește în motivarea CSM.

78. CSM, în motivarea hotărârii contestate, a indicat că acordul privind urmărirea penală și tragerea la răspundere penală a judecătorului Dorin Munteanu se eliberează PG „în scopul de a oferi posibilitatea organului de urmărire penală să investigheze circumstanțele cauzei sub toate aspectele complet și obiectiv”. Or, din această motivare se face observat că rezonabilitatea bănuielor de comiterea infracțiunii imputate reclamantului, nu a fost constatată de către CSM și respectarea condițiilor de pornire a

* Art. 25 din Legea cu privire la CSM.

† DEX: EMITERE s. 1. elaborare, enunțare, expunere, formulare. (~ unei noi teorii asupra ...) 2. transmitere. (~ unui program radiofonic.) 3. v. pronunțare. 4. producere. (~ unor sunete armonioase.) 5. emisiune. (~ unor hîrtii de valoare.) 6. (JUR.) lansare. (~ unui mandat de arestare).

‡ Vezi definiția noțiunii de emitere dată de Dicționarul Explicativ al Limbii Române (DEX). Sensul de „producere”, precum și proveniența termenului din latină „emissio(n)” este atestat și de Oxford Dictionary of En, Second Ed. 2003, Oxford Univ., pg. 568.

§ Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, val. 3.2., comentariu oficial, pct. 85.

** Art. 23 alin. (2) al Legii cu privire la CSM.

urmării penale nu au fost verificate, hotărârea CSM fiind emisă doar în temeiul „invocărilor” făcute de procuror.

79. Potrivit jurisprudenței CtEDO, este legitim ca orice hotărâre judecătorească să facă obiectul unei motivări care să o întemeieze în drept. Obligația de motivare se impune întrucât permite, pe de o parte, să expună raționamentul care a condus la dispozitivul hotărârii, și, pe de altă parte, de a permite, eventual, controlul. Motivarea hotărârii judecătorești este direct legată de dreptul la un proces echitabil, chiar dacă art. 6 din Convenție nu o prevede în mod expres: această obligație permite, de fapt, menținerea dreptului la apărare și aprecierea gradului de proporționalitate, impus drepturilor reclamantei și imperativelor de ordine publică. Curtea a indicat în mod expres în cauza Van de Huck c. Țările de Jos din 19.04.1994 §61 că art. 6 §1 „obligă tribunalele să își motiveze hotărârile”. CSM în calitate de autoritate, investită cu prerogative quasijudiciare, nu face excepție, fapt confirmat de însăși practica CSM.

80. Astfel, din conținutul hotărârii contestate, nu rezultă temeiul legal, în baza căruia CSM a emis hotărârea privind acordarea PG a acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a reclamantului din motivul „invocării” de către PG a existenței unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, fără a se examina propunerea de pornire a urmăririi penale sub aspectul întrunirii condițiilor sau circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală, pentru dispunerea pornirii urmăririi penale. Or, potrivit prevederilor art. 274 CPP, *procurorul sesizat în modul prevăzut de lege, dispune în termen de 30 de zile prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală.*

81. În speță, simplul fapt de declarare a ilegalității hotărârii (încheierii) de către Procurorul General, nu și de instanța de recurs, sau expunerea unei motivații formulate contrar opiniei subiective a judecătorilor din instanța de recurs, a hotărârii (încheierii) contestate, în lipsa existenței unei bănuieli rezonabile privind pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrarii legii, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 275 alin. (1), (3), (9) CPP - constituie impediment în pornirea urmăririi penale în privința judecătorului, inaplicabilitatea cărora urma fi reflectată în hotărârea contestată.

G.5. Examinarea sesizării PG și emiterea hotărârii CSM nr. 77/4 din 31.01.2017, în baza unei norme legale abrogate

82. În speță, după cum rezultă din conținutul sesizării PG și al hotărârii CSM, nr. 77/4 din 31.01.2017, „sesizarea” PG privind eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Dorin Munteanu, a fost examinată în conformitate cu procedura stabilită de prevederile art. 23 din Legea cu privire la CSM, în redacția aplicabilă de până la 08.08.2014*.

83. În conformitate cu prevederile art. 23 al Legii cu privire la CSM, **în redacția Legii abrogate**, care își găsește reflectare în textul hotărârii nr. 77/4 din

* Vezi Legea nr. 177 din 25.07.2014.

31.01.2017, în cazul examinării propunerii Procurorului General de a se intenta dosar penal împotriva judecătorului, **de a fi tras la răspundere penală**, de a fi reținut, arestat și adus forțat, Consiliul Superior al Magistraturii va adopta, în temeiul principiului inviolabilității judecătorului, **o hotărâre prin care:**

a) **va da acordul;**

b) **va refuza acceptul.**

84. În conformitate cu prevederile Legii nr. 177 din 25.07.2014, în vigoare din 08.08.2014, atât competența CSM, obiectul examinării, cât și procedura de examinare sub aspectul controlului de legalitate realizate de CSM în calitatea sa de garant al inviolabilității judecătorilor, au fost modificate esențial.

85. Astfel, potrivit prevederilor art. 23 al Legii cu privire la CSM, în redacția introdusă prin Legea nr. 177: Consiliul Superior al Magistraturii examinează propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia - a adjunctului desemnat prin ordinul emis de Procurorul General *doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale*, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului, *fără a da apreciere calității și veridicității materialelor prezentate*.

86. Astfel, atât competența CSM, cât și obiectul de deliberare determinat de Legea în redacție nouă sunt diferite.

87. În conformitate cu prevederile art. 46 din Legea privind actele legislative, actul legislativ produce efecte numai în timpul cât este în vigoare și nu poate fi retroactiv sau ultraactiv.

88. În conformitate cu prevederile art. 47 al Legii menționate supra, acțiunea actului legislativ încetează *inter alia*, dacă acesta este abrogat. Or, aplicabilitatea prevederilor art. 23 din Legea cu privire la CSM, în redacția anului 1996, au încetat la data de 08.08.2014, moment în care au intervenit noile reglementări instituite prin Legea nr. 177.

89. Astfel continuarea aplicării de către CSM și PG a prevederilor Legii cu privire la CSM, în redacția anului 1996, după data de 08.08.2014, este contrară principiului legalității. Or, actele emise de CSM în temeiul unei norme abrogate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. a) și c) al Legii contenciosului administrativ, urmează a fi anulate ca fiind contrare legii și emise în lipsă de procedură.

90. Necesită a fi reținut faptul că în speță, datorită aplicării de către PG și CSM a unei legi abrogate, s-a omis procedura de examinare a cererii PG sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, care nu au existat în cadrul procedurii stabilite de Legea în redacția abrogată de care s-a condus atât PG cât și CSM, fapt atestat de hotărârea CSM nr. 77/4 din 31.01.2017.

91. Mai mult, CSM a examinat și adoptat hotărârea contestată pe marginea unei cerințe a PG care nu putea constitui obiect al examinării și deliberării în temeiul prevederilor art. 23 al Legii cu privire la CSM, în redacția aplicabilă începând cu data de

08.08.2014, motiv din care, CSM s-a aflat în afara legalității, atât în ce privește competența sa legală, procedura de examinare a sesizării PG, cât și procedura de deliberare/emitere a hotărârii contestate nr. 77/4 din 31.01.2017. Or, în cadrul unei proceduri derulate în temeiul și în corespundere cu un act legislativ abrogat nu poate fi emisă o hotărâre legală.

G.6. Caracterul neîntemeiat al deciziei de suspendare din funcție a judecătorului Dorin Munteanu

92. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la admiterea sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, în temeiul art.24 alin.(1) lit a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, s-a dispus inclusiv suspendarea din funcție a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza dată.

93. La moment, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, deși nu este definitivă, a fost pusă în executare, fapt care cauzează reclamantului inconveniențe și prejudicii material din considerentul că are doi copii minori la întreținere și este unicul întreținător al familiei.

94. Totodată, soluționând chestiunea privind suspendarea din funcție a reclamantului, CSM nu și-a motivat în nici un fel această hotărâre și n-a făcut trimitere la motivele de drept care ar fi întemeiat realizarea acestei competențe funcționale prevăzute de art.20 al Legii CSM.

95. Mai mult, reieșind din conținutul dispoziției art.24 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, CSM putea hotărî asupra chestiunii privind suspendarea din funcție a reclamantului doar în condițiile în care în privința acestuia era deja începută urmărirea penală. Or, la data de 31.01.2017, în ședința în Plen a CSM a fost examinată sesizarea PG, prin care s-a solicitat consimțământul la pornirea urmăririi penale, nefiind prezentate, cel puțin, reclamantului, careva ordonanțe ce ar fi consemnat deja pornirea urmăririi penale.

96. În temeiul celor expuse, reclamantul își întemeiază cererea de suspendare a executării actului administrativ în partea care vizează hotărârea privind suspendarea sa din funcție făcând trimitere la prevederile art.21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ, în conformitate cu care, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

G.7.Necoresponderea soluției consemnate în hotărârea CSM nr. 77/4 din 31.01.2017 cu cea pronunțată de președintele CSM în conformitate cu înregistrarea audio pusă la dispoziția reclamantului

97. În conformitate cu înregistrarea audio a ședinței nr.4 din 31.01.2017, președintele CSM, Victor Micu a pronunțat următoarea hotărâre, citez: „În rezultatul deliberării Consiliul Superior al Magistraturii hotărăște: UNU, se dă acordul Procurorului General privind pornirea urmăririi penale, tragerea la răspundere penală,

percheziționarea, aducerea silită, reținerea și arestarea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dorin Munteanu, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal; **DOI**, judecătorul Judecătoriei Centru Dorin Munteanu, judecătoriei Chișinău sediul Centru, se suspendă din funcție de judecător în temeiul art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza dată; **TREI**, hotărârea poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție.”

98. Reclamantul sesizează o vădită necorespondere între soluția pronunțată în public urmare a deliberării membrilor CSM la data de 31.01.2017 și soluția expusă în hotărârea redactată, nr. 77/4 din 31.01.2017. Astfel, dispozitivul hotărârii redactate este constituit din 5 puncte, fiind cu două în plus față de cele trei citite de Președintele CSM. Din acest considerent, reclamantul consideră că, contrar procedurii care reglementează deliberarea și emiterea hotărârii de către un organ colegial, hotărârea redactată și extrasă pe suport de hârtie a fost suplinită nejustificat și ilegal cu 2 puncte suplimentare, prin care s-a stipulat chestiuni ce n-au constituit subiectul deliberării, după cum urmează: „1. Se admite sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător.” și „5: Copia prezentei hotărâri se expediază Procuraturii Generale și judecătorului vizat”.

99. Este important a menționa, în acest sens, că conținutul punctului nr. 1, plasat suplimentar în hotărârea nr. 77/4 din 31.01.2017, care nu a fost enunțat de către președintele CSM reieșind din înregistrarea audio, diferă, după volumul acțiunilor la care se dă acordul, de conținutul punctului 2 al aceleiași hotărâri. Din acest considerent, nu este clar ce anume a admis CSM și pentru ce anume a fost dat acordul urmare a examinării sesizării PG, fapt care este înacceptabil.

100. În aceste condiții este evident că hotărârea CSM nr. 77/4 din 31.01.2017 este una vădit ilegală, fiind emisă cu bună-știință ce, în condițiile art. 307 Cod Penal servește ca temei de tragere la răspundere penală a membrilor CSM care au adoptat-o, or, cum este unanim cunoscut, activitatea CSM reprezintă prin sine un proces *quasijudiciar*, atribuțiile membrilor CSM fiind în atest caz similare celor în exercitiul unor prerogative judiciare.

101. Din considerentele expuse, pledăm pentru anularea hotărârii CSM nr. 77/4 din 31.01.2017, ca fiind emisă în temeiul unei legi abrogate și în conformitate cu o procedură anulată, atât în ce privește competența CSM, procedura de examinare și obiectul deliberării.

H. JURISDICTIA COLEGIUL SPECIAL AL CSJ PENTRU EXAMINAREA CONTESTAȚIILOR ÎMPOTRIVA HOTĂRĂRILOR CSM

102. Potrivit standardelor internaționale în domeniul justiției, se impune necesitatea existenței dreptului la un recurs efectiv al judecătorului împotriva hotărârilor CSM în fața unei instanțe judiciare superioare*.

103. Dreptul de recurs în fața unei instanțe judiciare, presupune existența unei instanțe de judecată cu *deplină jurisdicție*, competentă în privința chestiunilor de fapt și de

* Carta privind statutul judecătorului, pct. 5.1., avizul nr. 10 (2007) CCJE, pct. 64, CCJE din 17.11.2010, pct. 6, CÎM/Rec (2010)12, pct. 69.

24
drept, adică organ capabil să exercite un veritabil control de legalitate, atât cu privire la chestiuni de drept cât și cu privire la cele de fapt*.

104. Prin Legea nr. 153 din 05.07.2012 a fost modificat art. 25 al Legii cu privire la CSM, potrivit căreia hotărârile CSM pot fi contestate, la CSJ, de orice persoană interesată în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare. Contestațiile se examinează de un complet din 9 judecători. Legea a fost publicată în MO nr. 185/620 la 31.08.2012. Or, potrivit exigențelor unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenție, controlul judecătorului nu trebuie să fie prea limitat, căci astfel ar fi golit de substanță dreptul de acces la un tribunal, judecătorul trebuie să exercite un control complet al legalității†.

105. În acest sens, necesită a fi reținut că potrivit jurisprudenței de principiu a Curții Constituționale‡, menționate *supra*, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*), ea devenind parte integrantă a dreptului intern. Or, în conformitate cu prevederile art. 4 din Constituție, art. 12 alin. (4) CPC, în caz de divergențe între dreptul intern și cel internațional se aplică prevederile dreptului internațional.

106. Prevalându-ne de cadrul normativ invocat *supra*, pledăm pentru examinarea hotărârii contestate atât în ce privește aspectele de procedură admise de lege, cât și în privința fondului.

I. MOTIVELE CARE ÎNTEMEIAZĂ NECESITATEA ADMITERII CERERII PRIVIND RIDICAREA EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE A PREVEDERILOR ART.23 ALIN.(2) AL LEGII CU PRIVIRE LA CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

107. În conformitate cu prevederile art.121 Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

108. Cu referire la speță, urmează a fi menționat că prin Legea nr. 177 din 25.07.2014, au fost modificate prevederile art. 23 din Legea cu privire la CSM, fiind stipulat, în alin. (2), că Consiliul Superior al Magistraturii examinează propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia a adjunctului desemnat prin ordinul emis de Procurorul General, doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziționării judecătorului, fără a da apreciere calității și veridicității materialelor prezentate.

109. Din dispozițiile art. 23 alin. (2) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii rezultă că Parlamentul a exclus din competența Consiliului Superior al

* Obermeier v. Austria, 28.06.1990, §70, Chervrol c. Franței, 13.05.2003.

† Idem

‡ Hot. CC nr. 39 din 09 iulie 2001, pct. 7.

Magistraturii obligațiunea de a efectua o verificare calitativă a respectării garanțiilor ce asigură independența și inviolabilitatea judecătorului, garantate de Constituție și Legea cu privire la statutul judecătorului.

110. Redacția actuală a alin. (2) art. 23 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, reduce substanțial competențele Consiliului Superior al Magistraturii în asigurarea independenței și inviolabilității judecătorului.

111. În esență, activitatea Consiliul Superior al Magistraturii se reduce la examinarea formală a propunerii Procurorului General doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului, fără a se da apreciere calității și veridicității materialelor prezentate, adică fără a se verifica și aprecia existența reală a condițiilor sau circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului concret în materialele prezentate, precum și a circumstanțelor care exclud urmărirea penală.

112. Mai mult, deși titlul Articolului 23 este: „**Asigurarea inviolabilității judecătorului**”, dispozițiile alin. (2) fac imposibil ca Consiliul Superior al Magistraturii să asigure real această inviolabilitate. În acest sens, în practică, Consiliul Superior al Magistraturii, printr-o singură hotărâre dă acordul la pornirea urmăririi penale, reținerea, aducerea silită, arestarea și percheziția judecătorului.

113. Astfel de situații, când, „*la pachet*”, printr-o singură hotărâre se dă consimțământul pentru efectuarea în privința magistraților a unor acțiuni extrem de invazive în sfera de inviolabilitate sînt inacceptabile și neconstituționale.

114. Considerăm că nereglementarea detaliată a procedurilor în acest caz, lasă loc pentru abuzuri. Spre exemplu, în cazul în care, în cadrul urmăririi penale vor fi administrate probe ce ar confirma existența riscurilor care justifică alegerea în privința judecătorului a măsurii preventive arestul, Procurorul General ar trebui să vină în fața Consiliului Superior al Magistraturii cu o propunere motivată și distinctă de cea prin care a solicitat acordul la pornirea urmăririi penale, inclusiv sub aspect de conținut, motive și probe.

115. În concluzie, dispozițiile alin. (2) art. 23 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 177 din 25.07.2014, contravin art. 114 și 116 alin. (1) din Constituție din motiv că limitează competențele Consiliului Superior al Magistraturii și creează premise pentru diminuarea rolului acestui organ de autoadministrație judecătorească în procesul de asigurare a independenței și inviolabilității judecătorului, precum și deoarece nu întrunesc criteriile de claritate și previzibilitate necesare.

116. De asemenea, prevederile contestate sînt contrare și prevederilor art. 20 din Constituție, deoarece îngăduiesc accesul persoanei la justiție.

Din aceste considerente, urmează a fi admisă cererea prin care avocatul Vasile Foltea a formulat sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor alin. (2) art. 23 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr.

177 din 25.07.2014, în conformitate cu prevederile art135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

Notă: argumente suplimentare pe marginea temeiniciei acțiunii în partea care vizează aspectele adoptării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, vor fi prezentate ulterior eliberării de către CSM a înregistrărilor video/audio a acestei ședințe.

14 februarie 2017

Reclamant

Munteanu Dorin

Avocat

Foltea Vasile

Anexe:

- 2 copii a cererii de chemare în judecată, pe 15 file;
- originalul mandatului avocatului seria MA nr.0772116 din 03.02.2017, pe 1 filă;
- copia sesizării Procurorului General din 24.01.2017, pe 3 file;
- copia scrisorii de însoțire nr.402 md din 02.02.2017, pe 1 filă;
- copia hotărârii nr.76/4 din 31.01.2017, pe 1 filă;
- copia hotărârii nr.77/4 din 31.01.2017, pe 5 file;
- copia scrisorii de însoțire și a extrasului din procesul-verbal al ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.4 din 31.01.2017, pe 7 file;
- copia cererii din 14.02.2017, prin care a fost solicitat, repetat, înregistrarea audio a ședinței Plenului CSM în care a fost examinată chestiunea privind examinarea în ședință închisă a sesizării PG, precum și stenograma ședinței, pe 1 filă;
- sesizarea avocatului Vasile Foltea privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor alin. (2) art. 23 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 177 din 25.07.2014, pe 1 file.

Copie identică originalului



ÎNCHIEIERE

02 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Mariana Pitic
Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iulia Sîrcu

examinând în ședință publică cererea lui Munteanu Dorin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Dorin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la propunerea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, privind examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător, hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală a unui judecător și hotărârii protocolare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 31 ianuarie 2017 cu privire la înlăturarea judecătorului Munteanu Dorin din cadrul ședinței de examinare a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător,

constată:

La 14 februarie 2017, Munteanu Dorin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la propunerea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, privind examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător,

hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător și hotărârii protocolare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 31 ianuarie 2017 cu privire la înlăturarea judecătorului Munteanu Dorin din cadrul ședinței de examinare a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător.

Totodată, reclamantul a solicitat prin prisma art. 12¹ CPC ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii, Munteanu Dorin a invocat că prin Legea nr. 177 din 25 iulie 2014 au fost modificate prevederile art. 23 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, fiind stipulat în alin. (2) că Consiliul Superior al Magistraturii examinează propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia – a adjunctului desemnat prin ordinul emis de Procurorul General doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului, fără a da apreciere calității și veridicității materialelor prezentate. Astfel, reieșind din dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996, a fost exclusă din competența Consiliului Superior al Magistraturii obligația de a efectua o verificare calitativă a respectării garanțiilor ce asigură independența și inviolabilitatea judecătorului, garantate de Constituție și Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

Indică reclamantul că redacția actuală a alin. (2) art. 23 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 reduce substanțial competențele Consiliului Superior al Magistraturii în asigurarea independenței și inviolabilității judecătorului. În esență, activitatea Consiliului Superior al Magistraturii se limitează la examinarea formală a propunerii Procurorului General doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, adică fără a se verifica și aprecia existența reală a condițiilor sau circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului concret în baza materialelor prezentate, precum și a circumstanțelor care exclud urmărirea penală.

Declară Munteanu Dorin că deși denumirea art. 23 este „Asigurarea inviolabilității judecătorului”, prevederile alin. (2) fac imposibil ca Consiliul Superior al Magistraturii să asigure real această inviolabilitate. În acest sens, în practică, Consiliul Superior al Magistraturii printr-o singură hotărâre dă acordul la pornirea urmăririi penale, reținerea, aducerea silită, arestarea și percheziția judecătorului, ceea ce este inacceptabil și neconstituțional, lăsând loc pentru abuzuri.

Consideră reclamantul că dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii contravin art. art. 114 și 116 alin. (2) din Constituție, din motiv că limitează competențele Consiliului Superior al Magistraturii și creează premise pentru diminuarea rolului acestui organ de autoadministrare judecătorească în procesul de asigurare a independenței și inviolabilității judecătorului, precum și nu întrunesc criteriile de claritate și previzibilitate necesare.

Solicită Munteanu Dorin, în temeiul art. 12¹ din CPC, admiterea cererii cu emiterea unei încheieri cu privire la sesizarea Curții Constituționale în temeiul art. 135

alin. (1) lit. a) și g) din Constituție în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

În ședința de judecată reclamantul Munteanu Dorin a susținut cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Vasile Foltea, în ședința de judecată a susținut cererea în sensul declarat, solicitând admiterea acesteia cu emiterea unei încheieri cu privire la sesizarea Curții Constituționale în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii, Petru Boghean, a solicitat respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, Marcel Dumitraș, a solicitat respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Audiind participanții la proces, studiind materialele pricinii și motivele invocate în cerere, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Colegiul atestă că la 09 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 2 "Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015)", prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Conform § 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași Hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Colegiul Curții Supreme de Justiție, verificând respectarea condițiilor prevăzute la § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, ajunge la concluzia că acestea sunt întrunite în totalitate pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, din care considerente cererea lui Munteanu Dorin urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.

Astfel, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a suspenda procesul.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), art. 260 alin. (1) lit. e), art. art. 269-270 CPC, Colegiul Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Munteanu Dorin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996.

Se remite Curții Constituționale cererea lui Munteanu Dorin în vederea examinării constituționalității prevederilor art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996.

Se suspendă procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Dorin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 76/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la propunerea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, privind examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător, hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 77/4 din 31 ianuarie 2017 cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală a unui judecător și hotărârii protocolare a Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii din 31 ianuarie 2017 cu privire la înlăturarea judecătorului Munteanu Dorin din cadrul ședinței de examinare a sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a unui judecător.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul	/semnătura/	Valentina Clevadi
Judecătorii	/semnătura/	Sveatoslav Moldovan
	/semnătura/	Galina Stratulat
	/semnătura/	Iurie Bejenaru
	/semnătura/	Ion Druță
	/semnătura/	Mariana Pitic
	/semnătura/	Ala Cobăneanu
	/semnătura/	Dumitru Mardari
	/semnătura/	Iulia Sîrcu

Copia corespunde originalului, judecător

/Iu. Sîrcu/

