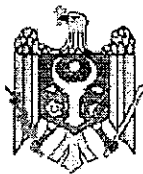


Republica Moldova

JUDECĂTORIA BĂLȚI



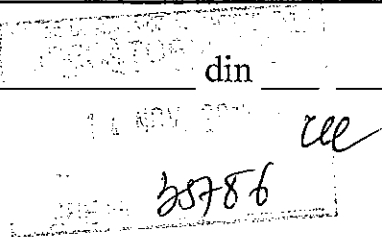
Республика Молдова

СУД БЭЛЦЬ

MD-3100, mun. Bălți, strada Hotinului 43
Tel. 0-231- 22212, 0-231-22277 fax 0-231-22212

МД-3100, мун. Бэлць, улица Хотинская 43
Тел. 0-231- 22212, 0-231-22277, факс 0-231-22212

№ _____ din _____ 20 _____



Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. str. A. Lăpușneanu, 28

În procedura Judecătoriei Bălți se află spre examinare pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Movileanu Ion împotriva lui Botnariuc Ludmila privind înlocuirea părților în procedura de executare

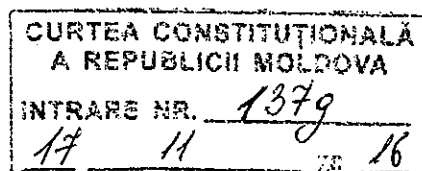
Prin încheierea din 07.11.2016 a fost dispus a ridica excepția de neconstituționalitate înaintată de pârta Botnariuc Ludmila, pentru controlul constituționalității prevederilor art.1446 Cod civil RM și a remite după competență Curții Constituționale a RM sesizarea depusă de Botnariuc Ludmila privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Movileanu Ion împotriva lui Botnariuc Ludmila privind înlocuirea părților în procedura de executare.

Prin urmare, Vă expediem cauza civilă nr.25/8-37/2016, după competență, în vederea examinării sesizării depusă de Botnariuc Ludmila privind controlul constituționalității prevederilor art.1446 Cod civil RM.

*Anexă: Dosarul civil nr. 25/8-37/2016 pe 74 file cu 2 CD-R discuri
Copia încheieri din 07.11.16 pe 2 file.
Copia sesizării din 07.11.2016 pe 2 file*

Judecătorul Judecătoriei Bălți

Natalia Costăș



ÎN CHEIERE
În numele Legii

07 noiembrie 2016

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Natalia Costăș

Oxana Martîn

examinînd în ședință de judecată publică problema ridicării excepției de neconstituționalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Movileanu Ion împotriva lui Botnariuc Ludmila privind înlocuirea părților în procedura de executare,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 10.03.2016 Movileanu Ion s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva lui Botnariuc Ludmila privind înlocuirea părților în procedura de executare.
2. În motivare reclamantul a indicat că, prin hotărîrea instanței de judecată emisă pe cauza civilă nr. 2-1995/2013, s-a dispus încasarea de la Botnariuc Ludmila în beneficiul lui Movileanu Maria a cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei. Hotărîrea a devenit irevocabilă la data de 27.11.2013. Pe cauza civilă a fost eliberat titlul executoriu privind încasarea de la Botnariuc Ludmila a sumei adjudecate. În perioada executării silite a hotărîrii instanței de judecată, la data de 01.02.2015, Movileanu Maria a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces DC-IV nr.1277595. Conform certificatului de moștenitor legal nr.4884 din 05.10.2015, Movileanu Ion este moștenitor al averii decedatei Movileanu Maria.
3. Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, raportul juridic este un raport patrimonial, care permite succesiunea în drepturi solicită înlocuirea lui Movileanu Maria, care a decedat cu succesorul în drepturi Movileanu Ion, pe cauza civilă nr. 2-1995/2013 aflată în proces de executare.
4. Prin încheierea din 15.03.2016 cererii înaintate nu s-a dat curs, comunicînd reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor specificate. În urma înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 15.03.2016 cererea depusă a fost acceptată spre examinare cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 18.05.2016, ora 12:00.
5. În cadrul ședinței de judecată din 18.05.2016 s-a prezentat doar reclamantul Movileanu Ion, iar pîrîta Botnariuc Ludmila a solicitat prin cerere amînarea examinării cauzei, pe motiv că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată, ședința fiind amînată pentru data de 13.06.2016 ora 16.00.
6. La data de 20.05.2016 pîrîta Botnariuc Ludmila a mai depus o cerere prin intermediul cancelariei Judecătoriei Bălți, prin care a solicitat schimbarea termenului de judecată cu fixarea ședințelor de judecată în orice zi pînă la ora

12:00. Astfel, prin încheierea din 24.05.2016, cererea pârtei privind schimbarea termenului de judecată a fost respinsă.

7. Ulterior la data de 10.06.2016 de către pârta Botnariuc Ludmila a fost depusă o cerere de recuzarea judecătorului, motivînd pe faptul că nu este de acord cu încheierea din data de 24.05.2016 prin care i s-a respins cerința privind schimbarea termenului de judecată.
8. Prin încheierea din 13.06.2016 emisă de judecătorul Judecătoriei Bălți, Ghercavii Svetlana, cererea de recuzare înaintată de către pârta Botnariuc Ludmila a fost respinsă.
9. La data de 27.06.2016, pârta Botnariuc Liudmila a depus un demers cu privire la amînarea ședinței de judecată, întrucît intenționează să formuleze o sesizare la Curtea Constituțională a RM.
10. La ședința de judecată din aceeași dată, instanța de judecată i-a admis demersul pârtei, acordîndu-i termen în vederea formulării sesizării către Curtea Constituțională a RM, cu prezentarea acesteia la următoarea ședință de judecată fixată pentru 29.07.2016 ora 10.00.
11. La ședința de judecată din 29.07.2016 pârta a înintat cerere de recuzare judecătorului, care prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți Alexandru Roșca din 29.07.2016 a fost respinsă ca fiind nefondată.
12. Ulterior, la 17.08.2016 pârta a solicitat suspendarea examinării cauzei în legătură cu înaintarea sesizării către Curtea Constituțională a RM, fără a prezenta instanței această sesizare, iar la data de 19.10.2016 Botnariuc Liudmila din nou a depus cerere de recuzare judecătorului, care prin încheierea emisă de judecătorul Judecătoriei Bălți, Ghercavii Svetlana a fost respinsă.
13. La data de 07.11.2016 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Bălți pârta a depus o adresare/cerere către Curtea Constituțională a RM privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității prevederilor art.1446 Cod civil RM, solicitînd expedierea prezentei adresări împreună cu materialele cauzei în adresa Curții Constituționale a RM pentru a se expune pe marginea acestor prevederi.
14. În ședința de judecată din 07.11.2016 reclamantul și-a exprimat dezacordul cu cererea înaintată de către pârta privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
15. Pârta Botnariuc Ludmila în ședința de judecată fiind citată în mod legal, ultima nu s-a prezentat și instanța a dispus examinarea chestiunii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în lipsa acesteia.
16. Audiînd participantul la proces, examinînd probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale a RM sesizarea depusă de Botnariuc Liudmila, reieșind din considerente:
17. În conformitate cu prevederile art.12¹ CPC, *Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate*

și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

18. Conform Hotărîrii Curții Constituționale a RM nr.2 din 09.02.2016, pentru interpretarea art.135 alin.1 lit.a,g din Constituția RM, *excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.*
19. Curtea a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale a RM de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza în temeiul aplicării directe a prevederilor art.135 alin.1 lit.a,g din Constituția RM. Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția RM a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: - *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;* - *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;* - *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;* - *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*
20. În consecință, ținînd cont de faptul că sesizarea înaintată de Botnariuc Ludmila întrunește condițiile enumerate mai sus, instanța de judecată va prezenta Curții Constituționale a RM sesizarea dată pentru a se expune pe marginea acesteia.
21. În conformitate cu art.260 alin.(1) lit.e) CPC, *instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.*
22. În conformitate cu art.12¹, art.260 alin.(1) lit.e), art.263, art.269-270 CPC, instanța de judecată,

d i s p u n e:

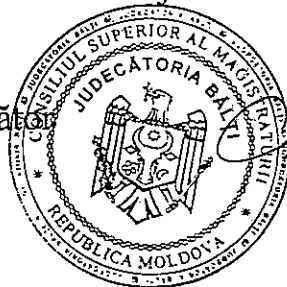
A ridica excepția de neconstituționalitate înaintată de pîrîta Botnariuc Ludmila, pentru controlul constituționalității prevederilor art.1446 Cod civil RM.

A remite după competență Curții Constituționale a RM sesizarea depusă de Botnariuc Ludmila privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Movileanu Ion împotriva lui Botnariuc Ludmila privind înlocuirea părților în procedura de executare.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Movileanu Ion împotriva lui Botnariuc Ludmila privind înlocuirea părților în procedura de executare - se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, atît cît durează suspendarea procesului, prin intermediul judecătoriei Bălți.

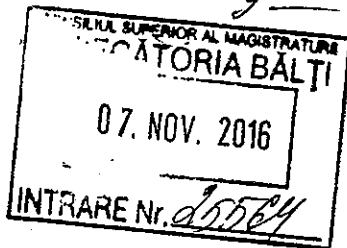
Președinte de ședință, judecător



Natalia Costăș

В Конституционний Суд
Р. Молодова

от Братярык Армения



арм. 1. Веллы ун Релебану

Тел (0231) 3-80-11

Обращение
/В N 25/8-37/2016)

В суд Мун. Бэлты и
судьи Костач на расеег-
ромии находитя в илсуна-
занное гротобанкое веро.

Прошу Конституционний

Суд Р. Молодова отъ запан-

путь сканку себеу почини

осеетвиз и ч релелчиз и

судей и судей в Р. Молода.

1. 10.03.2016г. Мобилеу и

посад в суд Мун. Бэлты

язвение в приупачи

его про, вопреки ком

после смерти его тело

Мобилеу М.

2. Подало язвение Мобилеу

и в правопреемстве

в искомые требования

3. Создано ст. 1446 ГК Р. Р.
существует недопустимость
передачи по наследству прав
и обязанностей:

- 1) связанные с личностью наследодателя и могут принадлежать только ему
- 2) обязанности только при наследовании
- 3) прекращаются с его смертью
- 4) при передаче права наследования не были

25.11.2009г прокуратурой Мун.
Татар в отношении сына

был составлен акт протокол
по ст. 335 КРП Р. Р.

(самоуправство) за присвоение
в строительстве Мовилеу М.
капитального забора в
60 см. ст. моего дома.

4) не был неопровержимо
установлено только спустя

1 год. Гособвинительная
составная протокол не
Мовилеу М. по ст. 179
КРП Р. Р.

7.02.2011г судом Мун.

Татар забор был признан

незаконным, а Мовилеу М. -
правонарушителем по ст. 179 КРП

б) Грестрой ипстакуча "Норб", ах
+ в понабедичи и сур' Мун.
Готис оглажамес прифатв
еенз старопой по ослу.

г) По драгу вынесенного рас-
сеченз от 01.02.2011 г. еной
в НПМБ было пообано
"зазвение о переезжас
осе в ребуичотном по-
рядке по вповь агарт в-
мчмелз обегозгеллвствал"

д) рассексера НПМБ месс "зазв
+ пенне" было откеласно
Провину бавь КС Р. Морозбе
закопчул селенку в миссу-
казанпох осействилл прс-
куратору Мун. Готисч и
судов.

б) При рассектренич урат-
данского осе у НДБ/8-37/2016
судвей Ростам:

а) 13.03.16г было было
+ припзго к рассектренич,
хотя Ростам - в 5-гч оновч.
срол болтене была отк-
лопчть зазвлелс пе
основанем ст. 1446 ГК Р. Морозбе

1) рассмотрение было назначено
не 13.06.2016 после 12.06.2016.
Далее после подачи ипост
жалобы в суд о напос-
лении другого времени (0012⁰⁰)
Костан 24.05.2016 вынес
решение об отложении
этого разбирательства

2) 27.06.2016 в суде Мух. Батх
в судебном заседании было
удовлетворено мое ходатайство
об обращении в КС Р.М
не основываясь на постановлении
от 09.02.2016.

Определение во сил
не вынесено.

Прошу оаго жалобу
красе нарушению законодатель-
ства Р.М и моих прав
защиты прав согласно
г. 20 Конституции Р.М судеб-
но

а основываясь на конституции
Прошу:

Далее обращение вместе
материалами все же
25/8-37/2016 передать на
рассмотрение в КС Р.М

11.2016

А.А.