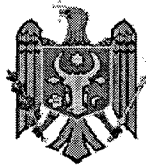


**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
A REPUBLICII MOLDOVA**



**THE SUPREME COURT OF JUSTICE
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+ 373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Nr. 3-19/17 din 19.12.2017

8/2-4610

**Domnului Tudor Panfîru
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, Curtea Supremă de Justiție, vă expediază sesizarea suplimentară alăturată sesizării înaintate de către Muntean Gheorghe la 14.11.2017 privind controlul constituționalității sintagmei „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate doar în partea ce se referă la procedura de emiter/adoptare” din alineatul (1) art.25 al Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr.153 din 05 iulie 2012, coroborată cu art.25 alin.(1) lit.g) din legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, republicată în Monitorul Oficial al RM din 22.01.2013, nr.15-17, art.nr.63, și anume: „Judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul pronunțării hotărârii definitive de condamnare” care a fost expediată în adresa D-voastră la 09.11.2017.

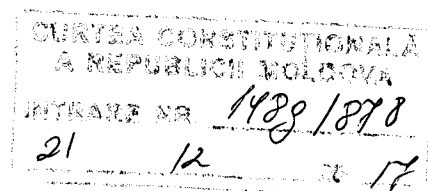
Anexă: copia cererii de alăturare și copia sesizării suplimentare în trei file

Cu respect,

**Președintele Colegiului civil,
comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție**

T.Vieru

Ex: T.Bradu



Dată Curtea Supremă de Justiție

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE		
Curtea Supremă de Justiție		
Secția scrisori și audiență - 2		
Nr. de intrare 4610		
14	12	2017

Completul pentru examinarea contestațiilor asupra hotărârilor

Pr. Decret nr. 3 - 19/17

Onorabile Juriști

În ședința de judecată din 02.11.2017 Colegiul CJJ a admis cererea reclamantului Ughesophe Muntean privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, procesul de judecată a fost înfrânt iar dosarul Ugh. Muntean vs CJJ a fost ridicat de la examinare.

În 14.11.2017 ședința în cauză a fost înregistrată de Curtea Constituțională sub nr. 14 Sp.

Pun prezente - la indicația dată de Curtea Constituțională - vă rugăm să furnizați suplimentul la ședința nr. 14 Sp din 14.11.2017 în care reclamantul Ugh. Muntean a echis argumente suplimentare la cele formulate în ședința inițială pentru a le echipe în adresă Curții Constituționale. Secretariatul Curții Constituționale, reține că orice acte suplimentare pot fi echedate Curții Constituționale doar prin intermediul instanței de judecată care a sesizat Curtea. Anexă: supliment de ședință nr. 14 Sp, org 14.11.2017 Cu respect #575 A. Jurea (sc)

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Str.Alexandru Lapușneanu nr.28
Chisinau MD 2004
Republica Moldova

SUPLIMENT LA SESIZAREA nr. 148g din 14.11.2017

privind excepția de neconstituționalitate a art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996 și art. 25 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.577 din 20 iulie 1995.

1.) AUTORUL SESIZĂRII:

Gheorghe Muntean, fost judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție, adresa: str. Cuza Vodă, 40, ap. 6, mun. Chișinău, reprezentat de avocata Ariadna Suveica (Dodi), în temeiul mandatului anexat la prezenta, adresa pentru corespondență: BAA “Ariadna Dodi & Gheorghe Iudin”, MD-2009, Chișinău, str. Alexei Mateevici, 84/1, e-mail: a.dodi@avocati.md; tel.: 0794 12 095.

2.) OBIECTUL SESIZĂRII:

În sesizarea inițială, autorul sesizării a opinat că prevederile art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, coroborate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 577 din 20 iulie 1995, **contravin articolelor 21, 114 și 115 din Constituția Republicii Moldova.**

ARGUMENTE SUPLIMENTARE:

4.8.) Prin prezenta, precizăm că Înalta Curte nu a mai verificat anterior constituționalitatea acestor texte de lege în raport cu articolele 21, 114 și 115 din Constituția Republicii Moldova.

4.9.) În hotărârea Curții Constituționale nr. 17 din 02.07.2013 privind controlul constituționalității unor prevederi ale art. 25 din Legea nr. 947 din 19.07.1996, cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, sintagma **„doar în partea ce se referă la procedura de emiterе/adoptare”** din art. 25 din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 05 iulie 2012, a fost verificată doar în raport cu articolele 20 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

4.10.) Mai mult: Anterior constituționalitatea prevederilor **„hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate doar în partea ce se referă la procedura de emiterе/adoptare”**, cuprinse de art. 25 din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost verificată și apreciată de Înalta Curte DOAR din perspectiva în care Consiliul Superior al Magistraturii acționează în calitate de **„instanță disciplinară”, care realizează „activitate jurisdicțională”**.

4.11.) În acest sens, cităm **hotărârea Curții Constituționale nr. 17 din 02.07.2013:**

Punctul 40: *“Curtea reține că, în activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii examinează contestațiile magistraților pe fond cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale prevăzute de art. 6 al Convenției Europene. Altfel spus, în examinarea contestațiilor Consiliul Superior al Magistraturii acționează în calitate de primă autoritate”;*

Punctul 43: *“Curtea Constituțională înțelege că examinarea în drept a hotărîrilor Consiliului Superior al Magistraturii înseamnă verificarea deplină a respectării de către Consiliul Superior al Magistraturii, în procesul examinării pe fond a contestațiilor și de adoptare a deciziilor, a tuturor garanțiilor procedurale prevăzute de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului”;*

Punctul 46: *“Curtea Constituțională consideră că, în speță, Parlamentul Republicii Moldova a stabilit în mod justificat că Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) examinează pe fond, cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale (art.6 §1 al Convenției Europene), toate contestațiile magistraților, iar Curtea Supremă de Justiție examinează contestațiile aduse împotriva hotărîrilor CSM în partea ce ține de drept”;*

Punctul 49: *“Pe de altă parte, examinarea contestațiilor împotriva hotărîrilor CSM de către Curtea Supremă de Justiție în partea ce ține de procedura de adoptare și emitere, adică în drept, asigură verificarea integrală a echității procedurilor judiciare de care au beneficiat contestatarii la examinarea pe fond, permite anularea sau modificarea acestor hotărîri atunci cînd este cazul”.*

4.12.) În același timp, Consiliul Superior al Magistraturii – după cum a apreciat și Înalta Curte în hotărârea nr. 9 din 28 iunie 2012 – are o dublă calitate: administrativă și jurisdicțională (pct. 32 alin. (4) din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28 iunie 2012).

4.13.) La adoptarea hotărârii Plenului CSM nr. 236/12 din 28 martie 2017 - prin care, urmare a examinării chestiunii *“Cu privire la cererea de demisie din funcție a judecătorului Gheorghe Muntean de la Judecătoria Comercială de Circumscripție”*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus eliberarea judecătorului Gheorghe Muntean din funcție - Consiliul Superior al Magistraturii NU A AVUT calitatea de *„instanță disciplinară”*, care realizează *„activitate jurisdicțională”*.

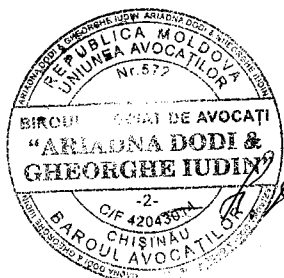
4.14.) Or, în ședința din 28 martie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu examinat vreo decizie a Colegiului Disciplinar, dar nici a altor organe subordonate Consiliului Superior al Magistraturii.

4.15.) Așa fiind, actualmente, dl Gheorghe Muntean, este privat de *„dreptul la un tribunal”*, garantat de articolul 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului”, deoarece – în condițiile stabilite de art. 25 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, NICIO INSTANȚĂ DE JUDECATĂ din Republica Moldova nu deține competența de a examina pe fond legalitatea hotărârii de eliberare a judecătorului Gheorghe Muntean din funcție.

7. Declarația și semnătura:

Autorul declară că circumstanțele de fapt invocate în prezenta sesizare sunt autentice și exacte.

Cu respect,



Gheorghe Muntean

Ariadna Suveica (Dodi), avocat