

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Nr. 1a-699/17, data 19.12.2018

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28, MD – 2004

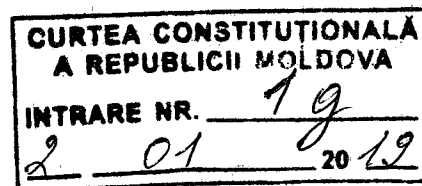
Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază cererea privind sesizarea Curții Constituționale despre verificarea constituționalității art. 326 alin. (1) și alin. (2) CP, prin prisma art. 22, 23 alin. (2) din Constituția RM

Anexă: 1. Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe art. 326 alin. (1) și alin. (2) CP, prin prisma art. 22, 23 alin. (2) din Constituția RM pe 11 file.

2. Încheierea pe 5 file.

***Judecător al
Curții de Apel Chișinău***

Xenofon Ulianovschi



3

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Str. Alexandru Lăpușneanu, nr.28,
Chișinău, MD-2004, Republica Moldova

Mun. Chișinău

15 decembrie 2018

SESIZARE
Privind excepția de neconstituționalitate
Prezentată în conformitate cu cerințele art.135 al.1, lit. G) din
Constituție.

I.

1. Autorul sesizării
2. Nume, prenume : Tatarciuc Victor (în interesele proprii)
3. Funcția: avocat în "Cabinetul avocatului V. Tatarciuc",
4. Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, bd. Traian 4, ap. 60,
5. Tel. Fax: 079022210,

II. **Obiectul sesizării :**

6. Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității .

textul: "Pretinderea, acceptarea sau primirea, persoanel sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru a face să îndeplinească sau nu , ori să întârzie sau să grabească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite " din conținutul art. 326 al.2, lit. C) din Cod Penal al R. Moldova, prin prisma art. 22, 23 (2) din Constituția RM.

4

III. Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată .

7. Prin Rețchizitoriul întocmit de Procuratura Anticorupție la 13 martie 2014 în cauza penală nr.2013970307, pornită la 11.07.2013 unde eu, avocatul Tatarciuc Victor am fost învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 al.3, lit. A) din CP, pe motiv că din luna martie 2013 până la 16.07.2013 , am pretins, am acceptat, și am primit prin estorcare de la martorul Melnic V. 8 150 euro, în sensul influențării a unor persoane publice , judecătorii de la diferite instanțe de judecată, prin ce am comis traficul de influență.

Dosarul penal a fost pornit în baza sesizării orale martorului Melnic V., care NU a fost recunoscut nici în calitate de parte vătămată, nici ca parte civilă.

Judecătoria mun. Chișinău, sect. Botanica la moment, instanța de judecată, Judecătorul d-l V. Buhnaci fiind în recuzare, **avind un dosar penal pornit contra lui pentru abuzurile cu terenuri**, în termene sus indicate pornit de către Procuratura Anticorupție RM a emis o sentință, unde în temeiul art. 326 al.2, lit. C) din CP a condamnat pe Tatarciuc V. pentru 3 ani și 6 luni p/l cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis , aplicarea art. 65 CP

Cauza penală menționată actualmente se află, la examinare la Curtea de Apel Chișinău, raportor judecător, d-l X. Ulianoschi.

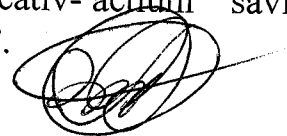
IV. Expunerea preținsei sau a preținselor încălcări ale Constituției precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații.

8. Dispozițiile art.326 al.1, al.2 Cod Penal al R. Moldova și în special textul “ Pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influența sau care susține că are influența asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grabească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” INCALCĂ prevederile art. 22 din Constituția RM, care stipulează, că

: ” Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos,” și ale art. 23 (2) din Constituție, potrivit căruia

” Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

Art. 326 al.2 , lit. C) CP prevede acțiuni prevăzute la al.1 sau al.(1-1), și la al.2 care stabilește un indiciu calificativ- acțiuni “ săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporii mari”.



9. Prevederile art. 326 al.1, al.2 Cod Penal mentionate sunt exptrem de vagi și nu sunt previzibile pentru subiectul infractiunii, in privința cărora , ȘI NUMAI in modul prevăzut de CPP sunt dispuse și efectuate măsurile speciale de investigații , prevăzute de art. 132 (1) al.1 , al.3 CPP.

Art. 132(5) al.6 CPP prevede că "la examinarea legalității efectuării măsurilor speciale de investigatii –respectarea condițiilor și temeiurilor in baza cărora s-au dispus măsura specială de investigatie " este OBLIGĂTORIE.

Acelasi art. 132 (5) al.7 CPP- stipulează, că „ dacă prin ordonanța Procurorului sau Încheierea Judecătorului de instrucție se constată legalitatea efectuării măsurilor speciale de investigatie -procurorul, judecătorul de instrucție , care a autorizat efectuarea acestei măsurii speciale de investigatie **INFORMEAZĂ** persoana, care era supusă măsurii speciale de investigatie." despre acest fapt.

Art. 132 (5) al.8 CPP- prevede, că" din momentul informării Prevăzute la al. 7 – persoana supusă masurii speciale de investigații- **ARE DREPTUL să ia cunostință de procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigatii ȘI DE PURTĂTORUL MATERIAL de INFORMAȚII, precum și de ordonanta procurorului sau incheierea Judecătorului de instrucție cu privire la legalitatea măsurii efectuate. "**

In cazul dat mă refer la măsura specială de investigație, prevăzută de art.132 (2) al.1, pct.1, lit. C)- și art. 132 al.1,pct.2, lit. C)- CPP- controlul transiterii banilor și interceptarea și inregistrarea comunicărilor sau a imaginilor, care are reieșind din practica o importanta majoră in probarea infractiunilor , prevăzute de art. 326 al.1 și al.2 CP.

Pentru susținerea afirmațiilor sus indicate, avind in vedere legislația Indicată - mai sus, sint nevoit să atrag atenția Curții Constituționale al RM despre faptul, că in conformitate cu prevederile art. 136 al.2, pct.1 CPP- " Investigatia sub acoperire se dispune prin ordonanta, in care se vor indica:

--- măsura specială de investigații ,

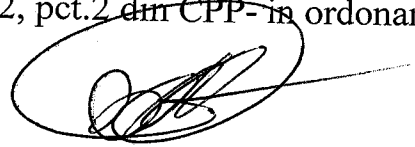
pct.2---perioada pentru care a fost autorizată măsura specială de investigații,

pct. 3---IDENTITATEA atribuită INVESTIGĂTORULUI sub acoperire, precum și activitățile pe care acesta le va desfășura ".

Legiuitorul in art. 136 al.4 CPP a indicat, că "Investigătorii sub acoperire sint angajați **SPECIAL DESEMNAȚI** in acest scop, din cadrul MAI RM, SIS RM, CNA RM, Departamentului instituțiilor penitenciare --- SAU SINT PERSOANE ANTRENATE pentru efectuarea unei măsurii speciale de investigație **CONCRETE. "**

In conformitate cu prevederile art. 136 al.6 CPP-" **Investigătorului sub acoperire I se interzice să PROVOACE comiterea de infractiuni "**.

Conform art. 136 al.2, pct.2 din CPP- in ordonanta cu privire la



6

investigatia sub acoperire –se indică ” perioada pentru care a fost autorizată măsura specială de investigații ”., ceea ce nu era respectat.

In cazul dat, art. 326 al.1, al.(1-1), al.2, al.3 Cod Penal , care prevede actiuni -pretinderea, acceptarea sau primirea, sau promisiunea, oferirea sau darea unei personae banilor, titluri de valoare și alte bunuri SUNT in CONTRAZICERE cu procesul de confirmare a acestor actiuni, de administrare a probelor și admisibilitatea lor in urma activității organelor de urmărire penală, ofiterilor de investigații, procurorilor și judecătorilor de instrucție, care in majoritatea cazurilor au un spectr FOARTE MARE cu privire la APLICAREA Legii, care nu este perfectă in cazul dat, in detrimentul Constituției RM.

In susținerea poziției mentionate, indicăm faptul, că măsura specială de investigație, prevăzută de art. 132 (2) al.1, pct. 1, lit. C)- din CPP-

interceptarea și inregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 12 și din 16.07.2013

in cadrul acestui dosar penal sus indicat , efectuate ,sunt probe, care sunt apreciate de către Judecătoria mun. Chișinău, sed.

Central (Botanica) și de către Curtea de Apel Chișinău ilegal , ca fiind pertinente, cum a fost in cazul meu- fapt

confirmat prin incheierile judecătorului de instrucție a Judecătoriei mun. Chișinău, sed. Buiucani din 18.07.2013 , d-l V. Rațoi , și prin sentinta Judecătoriei mun. Chișinău, sed. Central(Botanica din 101.104.2017

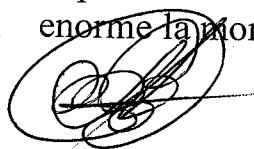
in condițiile cind procurorul de la Procuratura Anticorupție RM, d-ra Busuioc N.— s-a dezis de la capete de probă- CD-R AUDIO și DVD-R Video a intilnirii dintre Tatarciuc V. I Melnic V. din 12.07.2013:

---ILEGAL a antrenat in activitatea specială de investigații , CONTROLUL TRANSMITERII BANILOR, (CARE EFECTUIAZĂ in conformitate cu art.135 al.2 CPP- **numai ofiterii de investigatii**) și INTERCEPTAREA și INREGISTRAREA comunicărilor sau imaginilor, numai de către persoane sub acoperire sau antrenate in conformitate cu ordonanta Procurorului , ---FĂRĂ EMITEREA a unei ordonante cum prevede, art.136 al.2 CPP in acest sens,

--- cu drepturile a unui Agent sub acoperire- martorului Melnic V.,din cadrul acestui dosar penal, (Klientul MEU in cadrul dosarului lui penal și in cadrul dosarului civil-),unde sintem noi și RUDE),

--- UNDE NICI NU ERA indicat termenul activității acestei persoane in calitate de agentul sub acoperire , sau măsura specială de investigatii **concretă**, or Melnic V. **era ilegal inzestrat** la 12 .07.2013 la efectuarea măsurilor special de investigațiiși a predat numai la 16.07.2013 tehnica specială de interceptare și inregistrare audio și de imagini video,

--- Martorul Melnic V.care a imprumutat de la mine 15 000 euro la 14.01.2013 și avind datorii enorme la momentul împrumutului , circa



4

85 000 euro, in scopul nerestituirii mie acestor bani, avind din anul 1994 -INCOACE --25 de dosare penale pentru excrocherie și uz de fals ,
---- s-a adresat către prietenii lui de la CNA (fapt confirmat prin stenogramma dintre Melnic V. și Urbanovici V. in cadrul a unui alt dosar penal lui Melnic V.) ; care este anexată la această cauza penală, și

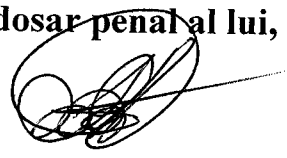
--- care a provocat la 16.07.2013 pe mine NUMAI la aceste discuții cu privire la mituirea expertilor de la CNEJ din 16.07.2013- FIIND DEJA IZESTRAT cu tehnică specială privind interceptarea audio și inregistrarea video de imagini și a aruncat banii in masina, fugind din ea,

--- ilegal a efectuat această măsură specială de investigații, controlul treansmitterii banilor și interceptarea și inregistrarea audio și de imagini DEOARECE , in conformitate cu art. 135 al.2 CPP NUMAI Ofiterii de investigatie efectuează controlul transmitterii banilor, și in cazul dat NU este nici-o ordonanta OUP sau a Procurorului, DE ANTRENARE ACESTUI Martorul Melnic V. IN **CALITATE de o persoana antrenată**, in conformitate cu cerintele art. 136 al.4 CPP, pentru efectuarea a unei măsuri speciale de investigatii CONCRETE,

--- dar din altă parte Melnic V. CONTRAR art. 136 al.6 CPP NU AVEA CARE-VA RESTRICȚII cu privire la interzicerea PROVOCĂRII comiterii infractiunii de către alte persoane- UNDE Melnic V. dind depoziții false precum, că eu am estorcat de la dinsu aceste bani- impreună cu falsificatorii de la CNA- ilegal au dobindit condamnarea mea de către prima instanta, care ilegal cum și Curtea de Apel Chișinău, au respins toate demersurile mele, înaintate in conformitate cu art. 132 (11) CPP, și nu au dorit

numirea expertizei tehnice, sonorică a CD-R, Audio cu nr. 1185, 1186 DVD-R Video, cu nr. 1187, 1188- acestor mijloace de probă, or falsificarea, montarea, stergerea cuvintelor mele unde am refuzat la provocările lui Melnic V.- erau eliminate din continutul acestor așa zise probe de către CNA.

--- CNA in cazul dat au organizat o provocare, AU ELABORAT UN PLAN DE PROVOCARE, AU DAT INSTRUCIUNI LUI Melnic V. cu privire la actiunile lui in privința comportamentului cu mine și in scopurile aruncării mie banilor și creării de imagini privind legalitatea actiunilor OUP, și ATINGERII SCOPULUI DORIT- pornirea urmăririi penale și procesului penal, CNA au IMPLICAT cu aceste provocari să se adreseze către mine nu UN OFITER de INVESTIGATII NECUNOSCUȚ, cum prevede CPP, dar Provocatorul MELNIC V.,care INCEPIND DIN 16.07.2013- INSISTENT ma provoca la convorbirile in acest sens, fiind Klientul meu, unde l-am reprezentat in calitate de AVOCAT, o rudă de a mea, in cadrul a unui dosar penal al lui,



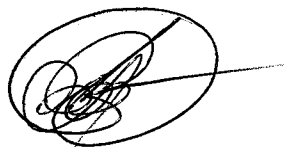
②

cui eu la 14.01.2013 am imprumutat 15 000 euro(dosarul civil in acest SENS
eu am
ciștigat de la Melnic V., care este obligat prin Hotărâre (IREVOCABILĂ)
din
06.10.2016 emisă de către
Judecătoria Buiucani, munChișinău la achitarea mie datoriei- 15 000 euro.

10. *Toate aceste drepturile și indatoriile, prevăzute de art.23(2) din Constituția RM care stipulează, că "Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și indatoriile. Și acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative" --
AU fost INCĂLCATE cum de către CNA, Procuratura Anticorupție, așa si de către instanțele de judecată sus indicate.*
11. *Din acest punct de vedere, eu consider, că descrierea Traficului de influență, infractiunea prevăzută de către Legiuitorul in art. 326 al.1, al.(1-1), al.2 și al.3 din Codul Penal in varianta indicată mai sus, urmează să prevadă niște INDICII mai pronuntate , unde infractiunea in cauza este deja consumată din momentul pornirii convorbirilor in acest sens, și in opinia mea urmează să aibă următorul TEXT :*

***"Provocarea discuției cu privire la estorcarea
pretinderea,
acceptarea sau primirea ... (mai departe după text) "
CONSTITUIE TRAFIC DE INFLUIENȚĂ,
deoarece***

- in cazul dat foarte multe cazuri sunt cu provocarea acestei infractiuni , din partea organelor de resorturi,
- care se folosesc de drepturile lor abuzuiv, unde este foarte mare teren pentru falsificarea probelor și atragerea persoanelor nevinovate, care nu sunt comode .la răspunderea penală,
- in cazul dat art. 326 al.1, al.(1-1), al.2, al.3 CP este redat prin conținutul lui neclar , cind o persoana , este provocată de altă persoana NUMAI la aceste discuții --, și provocatorul aruncă banii (sau alte bunuri) invinuitului viitor , și organul de urmărire penală face interceptarea și inregistrarea audio și de imagini video, mai pe urmă FALSIFICĂ(Sterge, monteaza un alt conținut)- OR INCALCĂ grosolan cerintele legislaiei in vigoare sus indicată, DELOC NU PERMITE ACCESUL Invinuitului la PURTĂTORUL Material de informații (cum este cazul meu timp de 6 ANI)



9

și îndruma dosarul penal în instanța de judecată cu Rețizitoriul, UNDE instanțele de judecată **AU FRICĂ de CNA, Procuratura**—
---și emit hotărârile, fără respectarea drepturilor invinuitului indicate mai sus, (art.132(11) CPP- verificarea mijloacelor de probă dobândite prin măsurile speciale de investigații) **CONDAMNIND PERSOANE NEVINOVATE.**(cum este și în cazul meu).

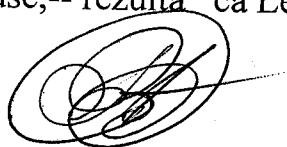
- 12. Referitor la statutul “ persoanei care susține că are o influență asupra unei persoane publice. ”**
13. Legea penală nu oferă o definiție clară și precisă a “persoanei care susține că are o influență asupra unei persoane publice .”
Normele legale definesc doar noțiunea și statutul ” persoanelor publice”.
14. Astfel în conformitate cu cerințele art. 123 al.2 Cod Penal, “prin persoana publică se înțelege:funcționarul public cu statutul special., angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipal, al altor persoane juridice de drept public ”.
15. Conform art. 22 al.1 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public , „Funcționarul public are următoarele obligații generale :
16. A)- să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.,
B)- să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor.,
C)-să fie loial autorității publice în care activează.,
D)- să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu.,
E)- să păstreze , în conformitate cu Legea secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public.,
F)- să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege.
17. Totodată , conform art. 25 al.4 din aceeași lege , ”Funcționarul public nu poate fi mandatar al unor terțe persoane în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, inclusive în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită. ”
17. Conform art. 3 al.1, lit. F), coroborat cu art. 5 al.3 din Legea nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese (republicată în temeiul Legii nr. 181 din 19.12.2011, MO, nr. 72-75 din 13.04.2012) funcționarii publici în calitate de subiecți al declarării intereselor personale,

“ NU AU DREPTUL ” :



- A)- să utilizeze sau să admită utilizarea informației de serviciu sau oricărei alte informații legale de activitatea lor în interesele personale,
- B)- să facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege sau de contractul individual de muncă.,
- C)- să folosească direct sau indirect, orice bun proprietate publică în interesele personale.,
- D)- să facă uz de avantajele funcției oficiale sau ale statului deținute anterior.

18. Prin urmare, în opinia noastră, noțiunea de „persoana care susține că are o influență asupra unei persoane publice”, poartă un caracter VAG și CONFUZ. Aceasta poate fi A)- oricare persoana fizică, privată, sau B)- o altă persoană publică de aceeași rang sau de rang superior cu persoana publică în cadrul aceleiași autorități publice sau dintr-o altă autoritate publică locală sau central, un coleg din aceeași organizație politică (partid, bloc) sau superiorul pe linie de partid care are legătură directă cu numirea sa în funcție etc.
19. Delimitarea dată are importanță din moment ce o persoană publică poate fi influențată de exercitarea atribuțiilor sale, în limitele obligațiilor prevăzute de Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (a se vedea supra) prin prisma principiului loialității față de autoritatea publică în care activează.
20. Cazul în care prin norma penală stabilită în art. 326 al.1 Cod Penal Se înțelege că „persoana care susține că are o influență asupra unei persoane publice este o oricare altă persoană privată, care nici-o legătură cu autoritatea publică vizată, prezumă o interpretare ARBITRARĂ.”
Din acest punct de vedere ar ieși că orice persoană privată care din diferite motive serioase sau din glumă afirmă „că are o influență” asupra unui funcționar public ar trebui să intre în vizorul legii penale.
21. Pe de altă parte, persoanelor publice, în sensul legii nr. 16 din 15.02.2008 și Legii nr. 158 din 04.07.2008 (a se vedea supra) le este interzis să facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege sau să fie mandatar al unor terțe persoane.
Or nerespectarea obligației date atrage răspunderea disciplinară, civilă, penală. Respectiv persoana publică știe că nu trebuie să lase influențată de interesele unor terțe persoane, sub sancțiunea legii.
22. În cazul dat, din moment ce norma legală criticată NU OFERĂ o definiție CLARĂ a „persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice” sau LIMITARE CLARĂ cercului de persoane în care se poate include,-- rezultă că Legea are un caracter vag ,



71

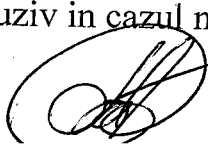
neclar și ar putea fi aplicată arbitrar, abuziv, contrar prevederilor art. 22, 23 din Constituția R.Moldova”.

23. **REFERITOR la pretinsa fapta prejudiciabilă de a “promite” unei alte” persoane care susține că are influența”.**

24. In conformitate cu cerintele art. 14 al.1 din Cod Penal, “infractiunea este o fapta (actiune sau inactiune prejudiciabilă)“
Latura obiectivă a infractiunii prevăzute de art. 326 al.1, al.2, al.3 CP
In partea contestată rezidă din aceea că subiectul inferactiunii
“promite” anumite bunuri, servicii sau avantaje unei alte persoane
(ceea care susține că are influență asupra unei persoane publice).
Or, nefiind suficientă claritate asupra statutului juridic al
“PERSOANEI” date, norma penală este neclară.

25. Este de indicat, că conținutul faptei prejudiciabile este neclar:
deoarece nu sunt indicate clar – CARE valorile apără legea penală in
cazul dat , in care activează UN AGENT INSTIGĂTOR ,sub
acoperire (cazul meu) instruit de către organelle de politie, in
sensul provocării
infractiunii, rostirii cuvintelor pentru tehnică specială cu care este
inzestrat , in condițiile cind NUMAI Agentul Instigător intervină cu
rugămintele asupra persoanei suspuse măsurilor speciale de
investigatii , unde Agentul INSTIGĂTOR comiite actiuni , și roagă
partea opusă să indeplinească pentru dinsu unile actiuni ilegale care
in
lipsa acestei activități asupra persoanei supuse
măsurilor special de investigatii (ASUPRA MEA) --**nicum nu avea
intentii la
comiterea infractiunii inscenate de către CNA in cazul dat , și nu
a
dat acordul la executarea actiunilor ilegale cu privire la trafic de
influență, unde unica vina persoanei care era supusă măsurilor
speciale de investigații, efectuată de către UN AGENT
INSTIGĂTOR, cu încălcări indicate mai sus ale legislației in
vigoare ERA CA EFECTIV NU A CURMAT** provocările
Agentului INSTIGĂTOR la timp, fiind luat prin surprindere de
către CNA prin **faptul aruncării in masina mea** banilor și
documentelor din plicul nr. 6, care OUP, CNA și
Anticorupție, împreună cu prima instanta și Curtea de Apel au ascuns
de la darea citirii, de la verificare in sală de judecată, unde au
ASCUNS FALSURILE Procuraturii Anticorupție cu privire la
administrarea probelor falsificate

26. Prin urmare, din moment ce art. 326 al.1, al.(1-1), al.2, al.3 CP(in
partea contestată) NU oferă claritate și certitudine asupra
elementelor constitutive și ale urmărilor faptei prejudiciabile, rezultă
că această normă are un caracter vag și ar putera fi aplicată abuziv
(și era aplicată abuziv in cazul meu) in condițiile cind NU AM



ESTORCAT, NU AM PRETINS, NU AM ACCEPTAT BANII și NU AM PRIMIT- erau intentionat aruncate banii, cu organizarea flagrantului, fapt care a confirmat și Melnic V. in cererea lui reconventională din 02.05.2014, anexată de către mine in cadrul acestui dosar penal, care el a inaintat in cadrul dosarului civil dintre noi pornit, indicat mai sus.

27. V. **CERINELE AUTORULUI SESIZĂRII .**

28. In temeiul celor expuse mai sus , solicit:

Controlul constituționalității textului din art. 326 al.1 , din al.(1-1), al.2 CP RM :” Pretinderea, acceptarea sau primirea , personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoana, de către o persoana care are influența sau care susține că are influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcții de demnitate publică, persoane publice străine,... pentru al face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grabească îndeplinirea unei acțiuni in exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” prin prisma art.22, 23 (2) din Constituția Republicii Moldova.

VI. **Date suplimentare referitoare la obiectul sesizării.**

VII. **Lista documentelor.**

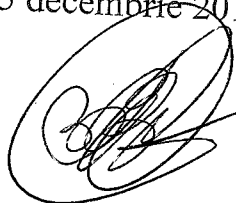
29. **Dosarul penal nr. 1a-699/17** , care se află la Curtea de Apel Chișinău, privind învinuirea lui Tatarciuc Victor Mihail de comiterea Infracțiunii, prevăzute de art. 326 al.2, lit. C) din Cod Penal.

VIII. **Declararea și semnătura.**

30. Declar pe onoare că informațiile ce figurează in prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Mun. Chișinău, 15 decembrie 2018.

Inculpat,



Tatarciuc V.



Dosarul nr.1a-699/17

ÎNCHEIERE

17 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

ULIANOVSKI Xenofon
MÂNĂSCURTĂ Igor
VRABII Silvia
URSU Renata

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

SCUTELNIC Cătălin

Apărătorului

VÎRLAN Ion

Inculpatului

TATARCIUC Victor

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel, cererea apărătorului PLOPA Viorel în interesele inculpatului TATARCIUC Victor Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în fața Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității textului din art. 326 alin.(1), alin.(1¹), alin.(2) CP RM „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcții de demnitate publică, persoane publice străine,... pentru a face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”, în cauza penală de acuzare a lui TATARCIUC Victor Mihail, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. c) Cod Penal Cod Penal,

la apelurile procurorului BUSUIOC Nadejda, inculpatului TATARCIUC Victor și a apărătorului său ISTRATE Adrian, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 10.04.2017, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 10.04.2017, TATARCIUC Victor Mihail, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. c) Cod Penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 65 Codul penal, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

Punerea în executare a sentinței a fost dispusă din momentul intrării acesteia în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei lui TATARCIUC Victor Mihail a fost calculat din

momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării în arest la domiciliu de la 16.07.2013 până la 31.07.2013.

În scopul executării pedepsei a aplica lui TATARCIUC Victor Mihail măsura preventivă sub formă de obligare de nepărsire a localității, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictelor: 2 contracte de asistență juridică, două blanchete de dispoziții de încasare cu chitanțele, prima parte a mandatului de avocat, actul ridicat prin procesul verbal de ridicare din 08.08.2013 de la Melnic Vasile, recipisa ridicată prin procesul verbal de ridicare de la Victor TATARCIUC din 01.08.2013, s-a dispus de a le păstra la materialele cauzei penale.

Mijloacele bănești în sumă de 1000 euro: și anume a zece bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare: S26159020621; N42091934133; X07171121963; X06286676609; S27910368592; S09460479571; N35110888653; S20240684701; X06286676384; S11247986941, s-a dispus de a le trece în contul statului.

Discurile CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188, anexate la dosar care conțin înregistrările rezultatelor măsurilor speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor dintre Melnic și TATARCIUC, s-a dispus de a le păstra la materialele cauzei penale.

Discurile CD-R nr.1185,1186,1187 și nr.1188 (ORIGINALE) interpellate de la judecătorul de instrucție și prezentate de către acuzatorul de stat, s-a dispus de a le restitui judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău filiala Buiucani.

Documentele ridicate în timpul percheziției de la Victor TATARCIUC, prin procesul verbal de examinare și percheziție din 16.07.2013 discurile CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell”, două plicuri cu mostre de creion și praf fluorescent, plicul „A” cu mostra de vată care a fost utilizată pentru prelucrarea mâinilor cet. TATARCIUC Victor, plicul nr.1, un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mâinii drepte a cet. Victor TATARCIUC; plicul nr.2, cu un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mâinii stângi a cet. Victor TATARCIUC; plicurile nr.3 și 5 cu mănușile folosite la prelucrarea mâinilor cet. V. TATARCIUC în timpul percheziției din 16.07.2013, plicul nr. 4, în care sau păstrat mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, s-a dispus de a le păstra la materialele cauzei penale.

2. Nefiind de acord cu sentința sus-menționată, procurorul BUSUIOC Nadejda, inculpatul TATARCIUC Victor și apărătorul său ISTRATE Adrian, au atacat-o cu apel.
3. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 17 decembrie 2018, inculpatul TATARCIUC Victor Mihail, a înaintat o cerere prin care a solicitat instanței de apel, sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității textului din art. 326 alin.(1), alin.(1¹), alin.(2) CP RM „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are*

influența sau care susține că are influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcții de demnitate publică, persoane publice străine,... pentru al face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” prin prisma art.22, 23 (2) din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, inculpatul TATARCIUC Victor, consideră că din moment ce art. 326 alin.(1), alin.(1¹), alin.(2), alin.(3) Codul penal nu oferă claritate și certitudine asupra elementelor constitutive și ale urmărilor faptei prejudiciabile, rezultă că această normă are un caracter vag și ar putea fi aplicată abuziv.

4. *Audiind părerea participanților la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal consideră că cererea inculpatului TATARCIUC Victor Mihail privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și control al constituționalității textului din art. 326 alin.(1), alin.(1¹), alin.(2) CP RM „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influența sau care susține că are influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcții de demnitate publică, persoane publice străine,... pentru al face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” , urmează a fi admisă, din următoarele considerente:*
5. *În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.*
6. *Conform art. 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.*
7. *Prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 9 decembrie 2015, în temeiul articolelor 135 alin.(1) lit. b) din Constituție, 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin.(1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova hotărând: - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de*

judecată din oficiu; - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

8. Conform art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.
9. Astfel, constatând întrunirea în cererea inculpatului TATARCIUC Victor Mihail, a condițiilor indicate în Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09.02.2016, Colegiul penal conchide de a admite cererea inculpatului TATARCIUC Victor Mihail și de a sesiza Curtea Constituțională privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității al textului din art. 326 alin.(1), alin.(1¹), alin.(2) CP RM „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcții de demnitate publică, persoane publice străine,... pentru al face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.
10. În temeiul celor elucidate și expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 342 Cod de procedură penală, art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

SL

DISPUNE:

De admis cererea inculpatului TATARCIUC Victor Mihail privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității al textului din art. 326 alin.(1), alin.(1¹), alin.(2) CP RM „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcții de demnitate publică, persoane publice străine,... pentru al face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

De suspendat judecarea apelurilor procurorului BUSUIOC Nadejda, inculpatului TATARCIUC Victor și a apărătorului său ISTRATE Adrian, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.04.2017, până la examinarea cererii de către Curtea Constituțională.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președintele ședinței,

judecător

judecător

judecător

ULIANOVSKI Xenofon

MÂNĂSCURTĂ Igor

VRABII Silvia