

**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA SOROCA**

MD 3000, or. Soroca, str. Independenței 62,
Индепенденцей 62,
tel. (0-230) 2-23-56; tel.(fax) (0-230) 2-24-96;
e-mail: jsr@justice.md

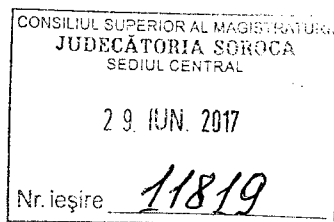


**ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ
СОРОКСКИЙ СУД**

МД-3000, г. Сорока, ул.

тел.(0-230)2-23-56; тел.(fax) (0-230)2-24-
e-mail : jsr@justice.md

28 iunie 2017



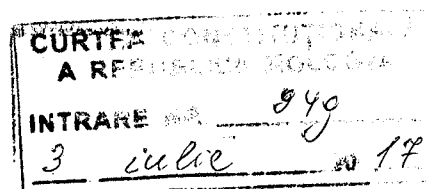
Către
Curtea Constituțională RM
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28
MD-2004

Onorată Curte,

În conformitate cu prevederile art. 135 din Constituția Republicii Moldova, art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Vă remitem încheierea nr. 1-358/15 din 28.06.2017 pe 02 file și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 395, alin. (1) punctul 5) Cod de Procedură Penală pe 4 file.

Cu cea mai înaltă considerație pentru Onorata Curte

Mîra Ghenadie
Judecător al Judecătoria Soroca (sediul central)



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
a
REPUBLICII MOLDOVA

SESIZARE
privind excepția de neconstituționalitate

prezentată conform prevederilor art.135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție

I – Autorul sesizării

1. nume – Dumneanu
2. prenume – Radu
3. funcția – avocat
4. adresa – Republica Moldova, mun.Chișinău, str.N.Sulac 4, ap.129
5. tel. – 078528475, email – radu.dumneanu79@gmail.com
6. numele și prenumele reprezentantului –
7. ocupația reprezentantului –
8. adresa reprezentantului –
9. tel. reprezentant –
10. fax reprezentant –
11. –

II – Obiectul sesizării

12. Prezenta sesizare are ca obiect - solicitarea verificării corespunderii constituționalității a sintagmei „*dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*”, care se conține în dispoziția art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, deoarece este contrară prevederilor art.25 alin.(4) din Constituției Republicii Moldova, potrivit cărora **„Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni”**.

III – Circumstanțele litigiului examinat de instanța de judecată

13. La moment Leșan Ion Ion este acuzat de faptul că ar fi comis infracțiunea prevăzută de art.46, 186 alin.(5) Cod penal, pe semnele componenței de infracțiune de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de un grup criminal, organizat pentru a comite mai multe infracțiuni, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Pentru a-l acuza de comiterea infracțiunii imputate, acuzarea a indicat fără temei precum că, urmărind scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altor persoane, Leșan Ion ar fi format o reuniune stabilă de persoane, din care ar fi făcut parte acesta și numiții Onilov Andrei și Cojocari Ion.

În continuare, în actul de acuzare s-a indicat la faptul că în luna septembrie 2015, după informarea de către Leșan Ion a lui Onilov Andrei despre data și ora în care proprietarii nu vor fi acasă, ultimul împreună cu Cojocari Ion au pătruns pe ascuns:

- în domiciliul lui Toderaș Elena Vladimir din or.Soroca, s.Zastînca str.P.Cuceniuc 5, în noaptea de 27 spre 28 septembrie 2015, de unde au fost sustrate bunuri în valoare de 65400 lei;

- în domiciliul lui Dorogan Valerii Stepan din or.Soroca str.Nedovschi 47 A, la data de 22.09.2015, de unde au fost sustrate bunuri în valoare de 49050 lei.

IV – Expunerea pretinselor încălcări a Constituției și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații

14. Prin prezenta sesizare, solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii cerințelor Constituției a sintagmei „*dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*”, care se conține în dispoziția art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, deoarece, la părerea apărării este contrară prevederilor art.25 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căroră „**Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni**”.

Consider imperioasă necesitatea verificării constituționalității sintagmei „*dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*”, care se conține în dispoziția art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, deoarece, **în redacția actuală permite** instanțelor de judecată să eludeze prevederile art.25 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova și, în baza unei sentințe care nu este definitivă și nici executorie, să dispună **aplicarea unei măsuri preventive** (de regulă cea de privare de libertate) a persoanei condamnate, **pe un termen nedeterminat**, fără a se ține cont de termenul de 30 de zile, prevăzut de Constituție, pentru care poate fi aplicată măsura preventivă.

Mai mult ca atât, dispunerea prin sentință „... *măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*”, în practică se soldează, pe cale de consecință cu:

- nemotivarea cauzei pentru care se aplică această măsură preventivă, în raport cu riscurile prevăzute în acest sens de legislația procesuală și de art.5 din Convenția pentru drepturile omului și libertățile fundamentale;

- privarea inculpatului și a apărării de posibilitatea contestării măsurii preventive, încălcarea drepturilor care este deosebit de gravă mai ales în situațiile în care se dispune luarea în arest a persoanelor condamnate din sala de judecată, fapt care implică încălcarea inclusiv a art.13 din Convenția pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale.

V – Expunerea datelor suplimentare ale autorului sesizării

15. În drept, prezentul demers mi-l bazez pe prevederile art.2, art.7 alin.(3), art.68 alin.(1) pct.7), art.244 Cod de procedură penală, art.135 din Constituția Republicii Moldova și art.13 din Convenția pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, invocând în principal prevederile art.5 și art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care protejează dreptul la libertate și siguranță și dreptul la un process echitabil și art.25 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, care consacră același principii enunțate de normele precitate ale Convenției, în partea ce se referă la privarea unei persoane de libertate.

Solicitarea de verificare a constituționalității prevederilor art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală are la bază faptul că instanța de judecată, odată cu emiterea sentinței în privința lui Leșan Ion, avînd la bază prevederile indicate, trebuie să se expună inclusiv asupra măsurii preventive care se va aplica inculpatului, care poate fi aplicată pe un termen nedeterminat.

În același timp, consider că, pe lângă aprecierile Curții Constituționale expuse în Hotărîrea nr.3 din 23.02.2016 privind excepția de neconstituționalitate a aliniatelor (3), (5), (8) și (9) ale art.186 din Codul de procedură penală (termenul arestului preventive (sesizare nr.7g/2016), se impune luarea în considerare inclusive a prevederilor art.17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căroara, citez: „Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicînd, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decît acelea prevăzute de această convenție”.

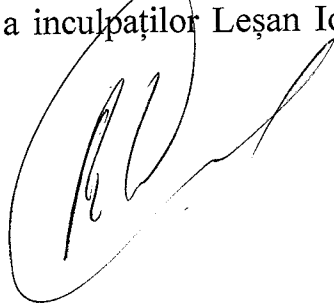
VI – Documente anexate

La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei penale.

VII – Declarația și semnătura

Declar pe onoare că informațiile care au fost expuse în prezenta sesizare sunt exacte.

Sesizarea dată se depune în judecătoria Soroca, completului împuternicit să judece cauza penală de acuzare a inculpaților Leșan Ion, Onilov Andrei și Cojocari Ion, la data de 13.04.2017.



avocat Radu Dumneanu

ÎNCHEIERE

28.06.2017

mun. Soroca

Judecătoria Soroca,
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul
Judecător-raportor
judecător
Grefier Pînzari Doina
cu participarea:

Soficiuc Marcel
Mîra Ghenadie
Cocitov Petru

procurorului – Cebotari Vitalie,
apărătorului – Dumneanu Radu,

examinând în de judecată publică sesizarea apărătorului Dumneanu Radu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală nr. 1-358/15 de învinuire a lui Leșan Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 186 alin. (5) Codul penal al RM, -

constată:

În procedura Judecătoriei Soroca se află cauza penală de învinuire a lui Leșan Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 186 alin. (5) Cod penal.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Leșan Ion a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 395 alin. (1) punctul 5) Cod de procedură penală, text care în opinia avocatului contravine art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova.

În motivarea excepției de neconstituționalitate apărătorul a invocat că potrivit art. 395 alin. (1) punctul 5) instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive necesară a fi aplicată inculpatului Leșan Ion, motiv din care consideră că sintagma „dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă” contravine art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova potrivit căruia „Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni.”

Consideră apărarea lui Leșan Ion că prevederea art. 395 alin. (1) punctul 5) din Codul de procedură penală în redacția actuală permite instanțelor de judecată să eludeze prevederile art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova și în baza unei sentințe care nu este nici definitivă nici executorie să dispună eventual privarea de libertate a persoanei condamnate pe un termen nedeterminat fără a se ține cont de termenul de 30 zile prevăzut de Constituție pentru care poate fi aplicată măsura preventivă.

Inculpatul Leșan Ion, în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului său, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate invocate.

Procurorul Cebotari Vitalie, a solicitat respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, ca fiind neîntemeiată, dat fiind faptul că inculpatul la moment nu are aplicată în privința sa vre-o careva măsură preventivă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele din dosar, instanța de judecată consideră necesar de ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții

În lumina celor expuse, conducându-se de prevederile Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată,-

dispune:

Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei „dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă”, care se conține în art. 395 alin. (1) punctul 5) Cod de procedură penală, prin prisma prevederilor art. 25 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova în cadrul cauzei penale nr. 1-358/15 de învinuire a lui Leșan Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 186 alin. (5) Cod de procedură penală.

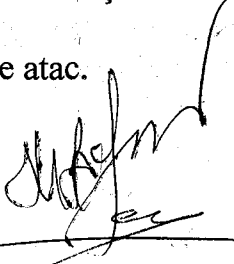
Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea apărătorului Dumneanu Radu care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Leșan Ion.

Încheierea nesusceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței,
judecător

judecător-raportor

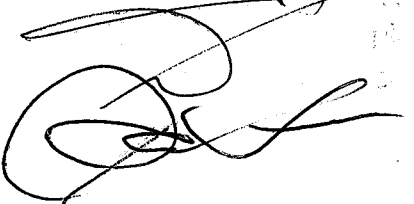
judecător



Soficiuc Marcel



Mîra Ghenadie



Cocitov Petru