

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chişinău
(sediul BUIUCANI)



The Supreme Council of Magistrates
Chişinău District Court
(Buiucani Office)

MD-2004, mun. Chişinău,
str. M. Viteazul, 2
tel./fax 022-29-51-20

MD-2004, Chişinău,
2nd Mihai Viteazul street
Tel. number/fax 022-29-51-20

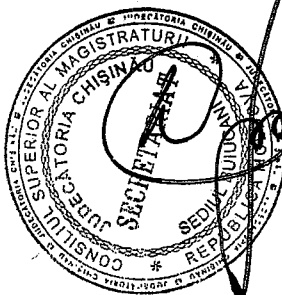
27 aprilie 2018 nr. 1-784/17

Curtea Constituţională
mun. Chişinău, str. A. Lăpuşneanu 28
MD-2004

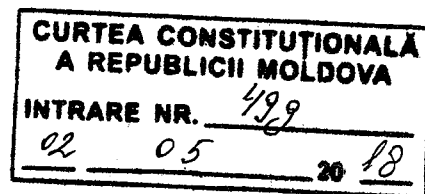
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), Vă expediază în adresa dumneavoastră cererea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 326 alin.(1) CP, depusă de avocatul Alexandru Cebanaş, care acţionează în interesele inculpatului Şcarabnuţa Dmitrii Grigorii învinuit în comiterea infracţiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

Anexă: - materialele pe 94 file

Vicepreşedinte al
Judecătoriei Chişinău
(sediul Buiucani)



Dorin Dulghieru



ÎN C H E I E R E

25 aprilie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componență :

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Cu participarea:
procurorului
avocatului
inculpatului

Ion Moroza
Gheorghe Tintiu

Vitalie Ivanov
Alexandru Cebanaș
Dmitrii Șcarabnuța

examinând în ședința de judecată publică sesizarea apărătorului, avocatului Alexandru Cebanaș cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală nr.1-784/2017 privind învinuirea lui Șcarabnuța Dmitrii Grigorii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal,-

C O N S T A T Ă :

La 09 februarie 2017 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Șcarabnuța Dmitrii Grigorii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal.

Prin intermediul cancelariei instanței de judecată la 27.02.2017 , avocatul Alexandru Cebanaș care acționează în apărarea drepturilor și intereselor ale inculpatului Șcarabnuța Dmitrii Grigorii a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.326 alin.(1) CP.

În motivarea sesizării privind excepția de neconstituționalitate apărătorul a indicat că prevederile art.326 alin.(1) CP nu ia în considerație o serie de principii cu valență constituțională. Astfel, se încalcă dispozițiile art. 1, alin. 3 din Legea Supremă, care spune că: „Republica Moldova este un stat de drept, democratic, care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.” Nu se ia în considerare art. 15 din Constituție care proclamă că: „Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”. Se omite în a lua act de art. 16, alin. 2 din Legea Supremă ce stipulează că: „Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială”. Mai indică următoarele argumente ale sesizării, inclusiv. Potrivit Preambulului din Hotărîrea Parlamentului RM nr. 154 din 21.07.2011 pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2016, legiuitorul a notat următorul fapt „Corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuînd prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, avînd ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției”. Din cap. II al acestei Hotărîri, reiese că prin corupție se înțelege utilizarea funcției, atribuțiilor ori însărcinărilor încredințate, proprii sau ale unei alte persoane, în sectorul public sau privat, în scopul obținerii de bunuri, de avantaje sau de alte foloase necuvenite, pentru sine sau pentru o altă persoană. De altfel, această noțiune se regăsește și în cuprinsul Convenției ONU împotriva corupției, dar și în Convenția penală privind Corupția, adoptată de Consiliul Europei la 27.01.1999. În realitate, așa după

cum este definit traficul de influență, în art. 326, alin. 1 Cod penal, nu se asigură o implementare a dezideratelor expuse în actele normative naționale, precum și în cele internaționale, de contracarare a fenomenului corupției, ci invers, se mimează lupta cu acest flagel. Menționează că fără a prejudicia fondul cauzei penale, în care participă, atrage atenția înaltei Curți doar asupra următorului fapt, că organul de urmărire penală, nu a dat nici un fel de încadrare juridică acțiunilor lui Dumitru Buruiană, Anastasiei Buruiană, Tatiane Crăciun, care, după cum pretind prepușii CNA, au transmis 600 de Euro, benevol, căci lipsește mențiunea de extorcare în acțiunile clientului meu. La caz, persoanele date, după cum rezultă din rechizitoriul cauzei penale, știau foarte bine pentru ce dau bani și doreau acest lucru. În condițiile unui stat de drept, acțiunile acestor persoane, trebuiau obligatoriu să fie investigate prin prisma art. 325 Cod penal al Republicii Moldova, „Coruperea activă”. Necăținând la aceasta, persoanele date, obțin statut de martor, fără a avea în respectiva cauză penală sau în o alta calitate de bănuit, învinuit, inculpat. În aceeași ordine de idei, nu cunoaște dacă organul de urmărire penală al CNA, a investigat acțiunile colaboratorilor Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS Registru”, prin prisma art. 324 Cod penal „Coruperea pasivă”. Menționează că, din informațiile de care dispune, o atare cauză penală nu există. Astfel, rezultă că în situația lui Șcarabnuța Dmitrii Grigorii organul de urmărire penală, a admis o serie de ingerințe neconforme Constituției. Astfel, rezultă că Republica Moldova nu este stat democratic, nu este un stat de drept. CNA trebuia să investigheze cauza penală în privința tuturor actorilor presupuși implicați în această schemă criminală, lucru care nu s-a produs. Prin promovarea acestei soluții, se creează impresia că adevărații „rechini ai corupției”, cum ar fi 11 funcționari publici decizionali sunt protejați prin faptul că organul de urmărire penală, investighează doar fapta presupusului traficant de influență și nu a întreg de corupție, din care se presupune că face parte traficantul. Mai indică că acest fapt, rezultă și din sursele mass-media care prezintă cauze de rezonanță de trafic de influență, fără a arăta dacă destinatarii finali ai traficului de influență sunt cumva investigați. Totodată, reieșind din situația creată, faptul neinvestigării acțiunilor persoanelor care corup și celor care sunt corupte, lasă să se înțeleagă că traficantul de influență, nu beneficiază de aceleași drepturi ca și primii, prin ce se încalcă art. 15 din Constituție, care consacră că toți cetățenii Republicii Moldova, beneficiază de aceleași drepturi, de aceleași libertăți consacrate prin Legea Supremă, dar și prin alte acte normative. La caz, indică că clientul lui, nu beneficiază de universalitatea drepturilor și libertăților, pentru că dînsul este vizat de unul singur în calitate de inculpat, într-o cauză penală, unde sunt descrise fapte presupus a fi comise de el, la instigarea unor alte persoane și pentru a transmite bani altor funcționari publici ca ultimii să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, fără ca să se investigheze faptele tuturor actorilor implicați în presupusul lanț de corupție. Apropos, această stare a lucrurilor, nici pe departe, nu se înscrie în principiile declarate în Hotărîrea Parlamentului RM nr. 151 cum ar fi, principiile transparenței, consecvenței și coordonării eforturilor. Ba mai mult, este și o activitate contrară majorității actelor internaționale din domeniul combaterii corupției. Suplimentar, în cazul descris de autorul sesizării, art. 326, alin. 1 Cod penal al Republicii Moldova, nu se înscrie și la standardele respectării art. 16, alin. 2 din Legea Supremă, deoarece prin cercetarea doar a infracțiunii date presupus a fi comise de clientul lui se subminează principiul egalității tuturor în fața legii, fără investigarea cuvenită a tuturor actorilor implicați în fenomenul corupției. Deci, din cîte se constată, nu toți sunt egali în fața legii. În lipsa elementului de extorcare și cei care au transmis și destinatarii acestor sume de bani, urmau a fi investigați conform art. 274 CPP al Republicii Moldova. Mai menționează, că la nivel general, investigarea unei cauze penale exclusiv doar pe art. 326 Cod penal al Republicii Moldova, distorsionează și mimează lupta cu corupția mare, medie sau mică, subminînd valoarea principiilor general acceptate de comunitatea internațională. Indică și propune un exercițiu de imaginație înaltei Curți referitor la ce s-ar întîmpla, dacă Onorata Curte, ar declara neconstituțional art. 326 Cod penal al Republicii Moldova. Menționează că s-ar

întâmpla, ca acțiunile traficantului de influență deopotrivă cu cele ale instigatorului, precum și a destinatarilor traficului de influență, să fie investigate prin intermediul art. 42, 324 și 325 din Codul penal al Republicii Moldova, cu atribuirea rolului de coautor, instigator, organizator, complice la coruperea pasivă sau activă. Aceasta, ar impune o motivație suplimentară pentru organul de urmărire penală, să investigheze întregul lanț al corupției și nu doar o verigă care, de cele mai multe ori, se adevărește a fi o persoană interpusă (spre exemplu, avocatul, omițind să fie analizat rolul procurorului sau judecătorului), fără o calitate decizională, prin ce se subminează, grav, lupta cu acest flagel nociv pentru societatea noastră. După cum este dedus și din speța dată, în fața justiției este adusă doar o persoană inculpată de trafic de influență și nu presupusul întreg lanț infracțional implicat în această schemă, prin ce se creează impresia ca art. 326 Cod penal al Republicii Moldova este utilizat ca un paravan de protecție de către adevărații actori decizionali în prevenirea și combaterea acestui fenomen, prin faptul neinvestigării acțiunilor tuturor, care drept efect, generează încălcarea normelor de valență constituțională la care ne-am referit anterior. Un efect mai îndepărtat al acestei strategii rezidă în aceea că în fața societății această luptă cu corupția, nu este credibilă atât timp, cit nu se investighează, în special, acțiunile celorla în raport cu care se realizează traficul de influență. Solicită Curții Constituționale să declare neconstituționale prevederile art.326 alin.(1) Cod Penal. Consideră că aceste prevederi sunt contrare dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1, alin. 3, art. 15 și art. 16 din Constituție.

Inculpatul Șcarabnuța Dmitrii Grigorii, în ședința de judecată a susținut solicitarea avocatului Alexandru Cebanaș, cerând ridicarea excepției de neconstituționalitate invocate.

Procurorul Vitalie Ivanov a solicitat respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, ca fiind neîntemeiată deoarece motivele invocate nu constituie temei pentru controlul constituționalității legii penale contestate.

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, ca fiind întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform dispoziției art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, „dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională”.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. (4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, „rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale”.

Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătoria/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:
Norma procesual-penală, art. 326 alin.(1) Cod penal vizată în sesizarea depusă de avocatul Alexandru Cebanaș în apărarea intereselor inculpatului Șcarabnuța Dmitrii constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

Excepția este ridicată de către avocatul Alexandru Cebanaș, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Șcarabnuța Dmitrii Grigorii;

Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, instanța de judecată reține că nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La speță, instanța reține că careva temeiuri pentru a respinge cererea de ridicare a excepției de constituționalitate nu au fost constatate, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, or argumentele invocate de avocatul Alexandru Cebanaș urmează a fi examinate de Curtea Constituțională.

Potrivit art.7 alin.(3) CPP, dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

În legătură cu această solicitare, instanța remarcă faptul că suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea fi reluat.

Instanța de judecată consideră că în cazul de față, suspendarea procesul penal este justificată și ajunge la concluzia de a suspenda procesul penal.

Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale încheierea, sesizarea avocatului Alexandru Cebanaș, copia rechizitoriului și copia procesului-verbal al ședinței de judecată.

În acest context, conducându-se de prevederile art. 342 Cod de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată,-

D I S P U N E:

Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul Alexandru Cebanaș, care acționează în interesele inculpatului Șcarabnuța Dmitrii Grigorii învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Se suspendă judecarea cauzei inculpatului Șcarabnuța Dmitrii Grigorii învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Alexandru Cebanaș , copia rechizitoriului și copia procesului-verbal al ședinței de judecată.

Încheierea nu poate fi contestată separat cu recurs, dar poate fi contestată odată cu fondul cauzei.



Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Moroza

84

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire Șcarabnuță. 2. Prenume Dmitrii.

3. Funcția inspector agent superior de poliție în cadrul Inspectoratului Național de Investigație.

4. Adresa mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 24 ap. 76 .

5. Tel./fax 079911215.

6. Numele și prenumele reprezentantului* Alexandru Cebanas.

7. Ocupația reprezentantului Avocat CA „Alexandru Cebanaș”.

8. Adresa reprezentantului mun. Chișinău, str. M. Costin 17/3, ap. 47

9. Tel. 079911215 10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12.

Obiectul prezentei sesizări, îl constituie ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 326, alin. 1 Cod penal al Republicii Moldova – Traficul de influență.

Aceste prevederi, sună în felul următor: (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În viziunea subsemnatului, autor al sesizării, această componentă de infracțiune, după cum este descrisă în art. 326, alin. 1 Cod penal al Republicii Moldova, nu ia în considerație o serie de principii cu valență constituțională, fapt care va fi redat în cele ce urmează.

Dacă este necesar, continuați pe o filă

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13.

Pe rolul Judecătorei Chișinău (Sediul Buiucani), se află pe rol cauza penală de învinuire a lui Șcarabnuța Dmitrii Grigorii, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. 1 Cod penal al Republicii Moldova (Judecător Moroșan Ion, dosar nr. _____). Asigurarea apărării acestuia este făcută de avocatul, Cebanaș Alexandru.

În viziunea organului de urmărire penală, clientul meu, aproximativ la începutul lunii iunie 2016, aflându-se în sect. Ciocana, pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în subdiviziunile structurale ale Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS Registru”, în cadrul discuțiilor purtate cu Dumitru Buruiană, a pretins de la ultimul bani în sumă de 600 de Euro, pentru a influența pe membrii comisiei de examinare să faciliteze susținerea examenelor de stat de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea obținerii permisului de conducere de categoria „B”.

Ulterior, în continuarea intenției sale criminale, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, la 13.06.2016, Șcarabnuța Dmitrii Grigorii, aflându-se în sectorul Botanica, la poligonul de instruire auto din str. Pădurilor, mun. Chișinău, a acceptat și a primit de la Dumitru Buruiană mijloace bănești în sumă de 550 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 22, 3179 față de un euro, la ziua comiterii infracțiunii constituie 12274, 845 lei, pentru a influența membrii comisiei să nu îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

70
dată, Republica Moldova nu este un stat democratic, nu este un stat de drept, nu este o țară în care să fie respectate drepturile omului. În caz, contrar, CNA trebuia să investigheze cauza penală în privința tuturor actorilor presupuși a fi implicați în această schemă criminală, lucru care nu s-a produs.

Prin promovarea acestei soluții, se crează impresia că adevărații „rechini ai corupției”, cum ar fi funcționari publici decizionali sunt protejați prin faptul că organul de urmărire penală, investighează doar fapta presupusului traficant de influență și nu a întregului lanț de corupție, din care se presupune că face parte traficantul.

Apropo, faptul în cauză, rezultă și din sursele mass-media care prezintă cauze de rezonanță de trafic de influență, fără a arăta dacă și destinatarii finali ai traficului de influență sunt cumva investigați.

Totodată, reieșind din situația creată, faptul neinvestigării acțiunilor persoanelor care corup și celor care sunt corupte, lasă să se înțeleagă că traficantul de influență, nu beneficiază de aceleași drepturi ca și primii, prin ce se încalcă art. 15 din Constituția Republicii Moldova, care consacră că toți cetățenii Republicii Moldova, beneficiază de aceleași drepturi, de aceleași libertăți consacrate prin Legea Supremă, dar și prin alte acte normative.

La caz, clientul meu, nu beneficiază de universalitatea drepturilor și libertăților, pentru că dînsul este vizat de unul singur, în calitate de inculpat, într-o cauză penală, unde sunt descrise fapte presupus a fi comise de el, la instigarea unor alte persoane și pentru a transmite bani altor funcționari publici ca ultimii să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, fără ca să se investigheze faptele tuturor actorilor implicați în presupusul lanț de corupție.

Apropo, această stare a lucrurilor, nici pe departe, nu se înscrie în principiile declarate în Hotărîrea Parlamentului RM nr. 154 – cum ar fi, principiile transparenței, consecvenței și coordonării eforturilor. Ba mai mult, este și o activitate contrară majorității actelor internaționale din domeniul combaterii corupției.

Suplimentar, în cazul descris de autorul sesizării, art. 326, alin. 1 Cod penal al Republicii Moldova, nu se înscrie și la standardele respectării art. 16, alin. 2 din Legea Supremă, deoarece prin cercetarea doar a infracțiunii date presupus a fi comise de clientul meu, se subminează principiul egalității tuturor în fața legii, fără investigarea cuvenită a tuturor actorilor implicați în fenomenul corupției. Deci, din cîte se constată, nu toți sunt egali în fața legii. În lipsa elementului de extorcare și cei care au transmis și destinatarii acestor sume de bani, urmau a fi investigați conform art. 274 CPP al Republicii Moldova.

De altfel, mi-aș putea permite să afirm, că la nivel general, investigarea unei cauze penale exclusiv doar pe art. 326 Cod penal al Republicii Moldova, distorsionează și mimează lupta cu corupția mare, medie sau mică, subminînd valoarea principiilor general acceptate de comunitatea internațională.

Aș propune și un exercițiu de imaginație Înaltei Curți: Ce s-ar întîmpla, dacă Onorate Curte, ar declara neconstituțional art. 326 Cod penal al Republicii Moldova?

S-ar întîmpla, ca acțiunile traficantului de influență deopotrivă cu cele ale instigatorului, precum și a destinatarilor traficului de influență, să fie investigate prin intermediul art. 42, 324 și 325 din Codul penal al Republicii Moldova – cu atribuirea rolului de coautor, instigator, organizator, complice la coruperea pasivă sau activă.

Aceasta, ar impune o motivație suplimentară pentru organul de urmărire penală, să investigheze întregul lanț al corupției și nu doar o verigă care, de cele mai multe ori, se adeverește a fi o persoană interpusă (spre exemplu, avocatul, omițînd să fie analizat rolul procurorului sau judecătorului), fără o calitate decizională, prin ce se subminează, grav, lupta cu acest flagel nociv pentru societatea noastră.

După cum este dedus și din speța dată, în fața justiției este adusă doar o persoană inculpată de trafic de influență și nu presupusul întreg lanț infracțional implicat în această schemă, prin ce se crează impresia ca art. 326 Cod penal al Republicii Moldova este utilizat ca un paravan de protecție de către adevărații actori decizionali în prevenirea și combaterea acestui fenomen, prin faptul neinvestigării acțiunilor tuturor, care drept efect, generează încălcarea normelor de valență constituțională la care ne-am referit anterior.

Un efect mai îndepărtat al acestei strategii rezidă în aceea că în fața societății această luptă cu corupția, nu este credibilă atît timp, cît nu se investighează, în special, acțiunile celora în raport cu care se realizează traficul de influență.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

- 17. a) Copia Ordonanței de începere a urmăririi penale;
- b) Copiile proceselor-verbale de audiere a lui Șcarabnuța Dmitrii Grigorii;
- c) Copiile proceselor-verbale de audiere a martorilor din respectiva cauză penală;
- d) Copiile ordonanței de punere sub învinuire;
- e) Copiile rechizitoriului;
- f) Copia mandatului avocațial.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notîței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul municipiul Chișinău.

Data 27.02 2018

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Ceban' followed by a stylized surname.

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)