

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
A REPUBLICII MOLDOVA**



**THE SUPREME COURT OF JUSTICE
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+ 373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Nr. 2ra-181/17 din 20.02.17

**Domnului Alexandru Tănase
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 15.02.2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, vă expediază cererea avocatului Andrei Lungu în interesele lui Dogari Evghenii privind controlul constituționalității sintagmei „narcomanie” din art.67 lit.f) Codul familiei în vederea corespunderii cu prevederile art.28 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Anexă: cererea , copia încheierii din 15 februarie 2017 și cauza civilă nr.2ra-181/17.

Cu respect,

**Președintele Colegiului civil,
comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție**

Tatiana Vieru

Ex: T.Bradu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. <u>259</u>
<u>23</u> februarie 20 <u>17</u>

prima instanță: Vl. Clima
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol și L. Bulgac

dosarul nr. 2ra-181/17

ÎN C H E I E R E

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea avocatului Lungu Andrei în interesele lui Dogari Evghenii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele Ninei Vitneanscaia împotriva lui Dogari Evghenii, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău și Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi cu privire la decăderea din drepturile părintești în privința Sofiei Dogari,

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 11 septembrie 2015 avocatul Pocaznoi Rodica a fost împuternicită de Vitneanscaia Nina să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 6).

La 16 octombrie 2015 avocatul Pocaznoi Rodica a depus în interesele Ninei Vitneanscaia cerere de chemare în judecată împotriva lui Dogari Evghenii, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea cererii de chemare de judecată avocatul Pocaznoi Rodica a indicat că Nina Vitneanscaia și Dogari Evghenii au înregistrat căsătoria la 08 iunie 2013.

Din viața în comun la 18 noiembrie 2013 s-a născut fiica Dogari Sofia.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 octombrie 2014 căsătoria dintre Nina Vitneanscaia și Dogari Evghenii a fost desfăcută, s-a stabilit domiciliul copilului minor cu mama și s-a încasat de Dogari Evghenii în beneficiul

Ninei Vitneanscaia pensia de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ cotă-parte din salariu și/sau din toate veniturile lunare, începând cu 16 iunie 2014 până la majoratul copilului.

După desfacerea căsătoriei pârâtul dă dovadă de neglijență la întreținerea fiicei minore, se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești și se află la evidență la medicul narcolog.

Restanța la pensia de întreținere a copilului minor constituie suma de 5 326 lei pentru perioada de la 08 aprilie 2015 până la 08 septembrie 2015, fiind calculată din momentul adresării cu cererea de executare a titlului executoriu.

Conform art. 67 lit. a) și f) Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă: se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere; suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie.

Cere avocatul Pocaznoi Rodica decăderea lui Dogari Evghenii din drepturile părintești în privința fiicei Dogari Sofia, născută la 18 noiembrie 2013 (f.d. 3-4).

La 03 februarie 2016 avocatul Pocaznoi Rodica a depus cerere prin care a solicitat antrenarea în proces a Direcției Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 37).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2016 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi (f.d. 39).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 s-a decăzut Dogari Evghenii din drepturile părintești în privința copilului minor Dogari Sofia, născută la 18 noiembrie 2013.

S-a transmis Oficiului Stare Civilă sect. Ciocana mun. Chișinău copia hotărârii cu privire la decăderea din drepturile părintești în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, în conformitate cu art. 68 alin. (4) Codul familiei,

S-a explicat lui Dogari Evghenii că părinții pot fi restabiliți în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi și dacă restabilirea în drepturile părintești este în interesul copilului.

S-a încasat de la Dogari Evghenii în bugetul de stat cheltuielile judiciare suportate de instanța de judecată legate de citarea părților în instanță în sumă de 51,55 lei (f.d. 50, 56-57).

La 10 mai 2016 Dogari Evghenii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, iar la 17 iunie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 55, 98-103).

Prin mandatul din 16 august 2016 avocatul Andrei Lungu a fost împuternicit de Dogari Evghenii să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească și de a sesiza Curtea Constituțională (f.d. 110).

Avocatul Andrei Lungu a depus în interesele lui Dogari Evghenii cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmei „narcomanie” din art. 67 lit. f) Codul familiei în vederea corespunderii cu prevederile art. 28 și 54 din Constituția Republicii Moldova (f.d. 96).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Andrei Lungu în interesele lui Dogari Evghenii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate (f.d. 120).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 septembrie 2016 a admis apelul declarat de Dogari Evghenii.

A casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 121-125).

La 27 septembrie 2016 avocatul Andrei Lungu și Dogari Evghenii au declarat recurs împotriva încheierii și deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare.

La 23 noiembrie 2016 Vitneanscaia Nina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 09 noiembrie 2016 avocatul Andrei Lungu a depus în interesele lui Dogari Evghenii la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmei „narcomanie” din art. 67 lit.f) Codul familiei în vederea corespunderii prevederilor art. 28 și 54 din Constituție (f.d. 134).

Prin încheierea completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017 recursurile declarate de avocatul Lungu Andrei, Dogari Evghenii și Vitneanscaia Nina s-au considerat admisibile și s-au fixat spre examinare pentru 15 februarie 2017 în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție în ședință publică.

În ședința de judecată din 15 februarie 2017 Dogari Evghenii și avocatul Lungu Andrei au solicitat admiterea demersului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Vitneanscaia Nina în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, iar reprezentantul Stavila Liubov în interesele Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana mun. Chișinău a cerut soluționarea acestuia la discreția instanței

Studiind cererea depusă de avocatul Andrei Lungu în interesele lui Dogari Evghenii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și audiind participanții la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează a fi admisă cu remiterea acesteia Curții Constituționale și suspendarea procesului din următoarele motive.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) Constituția Republicii Moldova și art. 4 alin. (1) Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională: exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

- (1) instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;
- (2) părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că în speță sunt întrunite condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției, prevederile art. 67 lit. f) Codul familiei, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de avocatul Andrei Lungu în interesele lui Dogari Evghenii, că art. 67 lit. f) Codul familiei este invocat de Vitneanscaia Nina ca temei de decădere din drepturile părintești și urmează a fi aplicat la soluționarea pricinii, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente cererea urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul: ridicării excepției de neconstituționalitate.

Astfel, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a suspenda procesul.

În conformitate cu art. 12¹, art. 260 alin. (1) lit. e), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de avocatul Andrei Lungu în interesele lui Dogari Evghenii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale cererea avocatului Andrei Lungu în interesele lui Dogari Evghenii privind controlul constituționalității sintagmei „narcomanie” din art. 67 lit. f) Codul familiei în vederea corespunderii cu prevederile art. 28 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul în pricina civilă la cererea de chemare de judecată depusă de avocatul Pocaznoi Rodica în interesele Ninei Vîtneanscaia împotriva lui Dogari Evghenii, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana mun. Chișinău și Direcția Asistență Socială, Tineret și Protecția Familiei Anenii Noi cu privire la decăderea din drepturile părintești în privința Sofiei Dogari.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:	/semnătura/	Iulia Sîrcu
Judecătorii:	/semnătura/	Maria Ghervas
	/semnătura/	Mariana Pitic
	/semnătura/	Ion Druță
	/semnătura/	Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului



judecător Sveatoslav Moldovan

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTITIE

sediul str. Petru Rareș, nr. 18, mun. Chișinău

Recurent: Dogari Evghenii

domiciliat: str. P. Zadnipru 14/1, ap.25, mun. Chișinău.

Intimată: Vitneanscaia Nina

domiciliată: s. Maximovca, r-l. Anenii Noi, str. Tineretului 46.

CERERE

Pe rolul Supreme de Justiție se află cauza civilă, examinată la cerere de recurs a lui Dogari Evghenii către Vitneanscaia Nina, privind casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016.

În temeiul art.12/1 alin.1 CPC, solicit ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmei "de narcomanie" din art. 67 lit.f) a Codului Familie al Republicii Moldova, în vederea corespunderii prevederilor art.28 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Consider că sunt întrunite toate condițiile stabilite pentru admiterea cererii în cauză, și anume:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție – **art.67 lit.f), Codul familie, lege;**
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu – **Avocatul recurentului;**
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei – **Prevederea contestată a fost invocată de reclamantă, aplicată de instanța de fond, indicată și de către instanța de apel;**
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate – **Nu există.**

Anexă: Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

*Copia corespunde
originalului
Judecător
Svetoslav Moldovan
S. Moldovan*



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție



100

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.



ATORUL SESIZĂRII

Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire ...**Lungu**..... 2. Prenume**Andrei**.....

Profesia**Avocat**.....

Adresa**mun. Chișinău, str. M. Dosoftei 95A, MD 2004**.....

Telefon / fax**79978260 / 022 244911**.....

Numele și prenumele reprezentantului*

Profesia reprezentantului

Adresa reprezentantului

10. Fax

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a autorul sesizării.



BIECTUL SESIZĂRII

(vezi Partea a II-a a Notiței Explicative)

Obiectul prezentei sesizări constituie solicitarea exercitării controlului constituțional al sintagmei "de familie" din art. 67 lit.f) a Codului Familie al Republicii Moldova, în vederea corespunderii ingerinței la viața privată și de familie prevăzute de norma contestată, prevederilor art.28 și 54 din Constituția Republicii Moldova.



§ veda Partea a III-a a Notiței Explicative)

Într-o altă instanță, hotărârea Judecătorei Coicana, din 11 aprilie 2016 a fost contestată cu apel de către pîrît.

În încheierea din 13 septembrie 2016, odată cu pronunțarea Deciziei pe fondul cauzei (*casarea
rîi instanței de fond*), a fost respinsă și cererea privind solicitarea ridicării excepției de
incompetență instituțională.

forma contestată, art. 67 lit.f) al Codului Familie, în mod direct vizează litigiul aflat pe rolul instanței, care prevede unul din temeiurile prevăzute de legislație pentru decăderea din drepturi părintești și a fost invocată de către prima instanță pentru admiterea cererii de chemare în judecată, fiind indicată și în partea de dispoziție a hotărârii judecătorești.



EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, UM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notîei Explicative)

norma "de narcomanie" din art. 67 lit.f) a Codului Familie, constituie un temei nejustificat de ingerință privată a persoanei, această normă contravine art. 28 din Constituție combinat cu articolul 54 din

Constituția privind decăderea din drepturile părintești, constituie o ingerință în dreptul la respectarea vieții de familie prevăzută de articolul 8 § 1 din Convenție (*CtEDO, cauza N.P. c. Republicii Moldova, cererea nr. 10444/04, hotărârea din 06 octombrie 2015, par.70*).

Norma privind separarea părinților împreună cu copiii este un element fundamental al vieții de familie, prin urmare măsurile de ingerință, privind separarea lor, constituie o ingerință în viața privată, protejată de articolul 8 (1) din Convenție (*v. Regatul Unit, 24 februarie 1995, § 86, seria A nr. 307 - B*).

Articolul 28 din Constituția Republicii Moldova pune în obligația statului respectarea și ocrotirea vieții de familie și private, această normă fiind în concordanță cu prevederile articolului 8 al Convenției europene privind drepturile omului și a libertăților fundamentale, articolului 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și articolului 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Constatată, potrivit actelor internaționale invocate supra, amestecul unei autorități publice în exercitarea dreptului la viața privată se admite, decît în măsura în care acest amestec este prevăzută de lege și constituie o ingerință necesară, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea populației, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

Se contestă faptul că temeiul instituit prin norma contestată a avut un scop legitim - protecția drepturilor omului. Din acest motiv, urmează să examineze dacă acest temei este necesar într-o societate democratică. În cauza N.P. c. Republicii Moldova, cererea nr. 58455/13, par.64, Curtea a reiterat că, decăderea din drepturile părintești reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părintele este privat de viața sa comună cu copilul, și este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în cazuri excepționale, și pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerință de prim rang aferentă dreptului superior al copilului (*M.D. și Alții v. Malta*, nr. 64791/10, § 76, 17 iulie 2012; Și, *Johansen v. Norvegia*, 7 august 2001, § 78, *Rapoarte de Hotărîri și Decizii* 1996-III).

Conform Standardelor de asistență psihologică a consumatorilor de droguri aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.551 din 30.06.2011, narcomania este o maladie, inclusă în Clasificatorul Internațional al Bolilor, Revizia a 10-a, a Organizației Mondiale a Sănătății, codul bolii fiind: (CIM 10): F11.0 - F11.9.

Se de menționat faptul că precum rezultă din conținutul normei contestate, precum și din interpretările aplicate acesteia, atît prin *Hotărîrea nr.6 a Plenul Curții Supreme de Justiție Cu privire la practica de aplicare a pricinilor civile privind decăderea din drepturile părintești (pct.9,14)* cît și a *Manualul de aplicare a pricinilor civile (pagina 346)*, simplul fapt de confirmare a diagnozei narcomania, constituie un temei suficient pentru aplicarea cele mai gravă sancțiune civilă luată împotriva părinților - decăderea din drepturi părintești, fără a fi nevoie de a proba cum prezența acestei diagnoze la părinte, contravine dreptului copilului.

Se de menționat faptul că temeiul de decădere din drepturile părintești, conform normei contestate, constă în pierderea legăturilor dintre copil și părinte, iar din cauza stării de sănătate. Astfel decăderea din drepturi părintești poate avea loc chiar dacă părintele se află în tratament. Conform jurisprudenței CtEDO, menționate mai sus, privarea de drepturi părintești trebuie să aibă loc în cazuri excepționale și numai în cazuri excepționale, în mod individual, pe baza unei evaluări a circumstanțelor specifice cazului, și nu pe baza ipoteze generalizate cu privire la capacitatea unei persoane de a-și exercita drepturile părintești doar în baza stării de sănătate.

S. Molot

14.11 Teama de a pierde legătura cu copiii, în conformitate cu prevederea contestată, poate deveni un factor ce va împiedica persoana să se adreseze instituțiilor medicale pentru tratament împotriva dependenței de droguri, deoarece, astfel, automat este luat în evidență narcologică, devenind prin urmare, extrem de vulnerabil în cazul unei acțiuni privind decăderea din drepturi părintești.

14.12 Lupta cu răspândirea ilegală a substanțelor narcotice în societatea contemporană a dus la criminalizarea procesului de utilizare a drogurilor și abordarea acestei probleme drept una mai mult de ordin legal, decât medical. Astfel, crearea unor stereotipuri față de persoanele consumatoare de droguri ajunge astăzi până la înregistrarea unor acte antiumane, la discriminare și lezare de drepturi fundamentale ale acestor persoane, cum ar fi dreptul la sănătate, informare, viață privată, echitate în fața legii, libertate etc. Ca rezultat, comunitatea acestor persoane, din frica de a fi stigmatizate și discriminate, devine clandestină, ceea ce complică semnificativ procesul de prestare cu servicii medicale către aceștia, diminuându-se și nivelul de sănătate al acestora.¹

14.13. Conform Recomandării Rec(2006)19 cu privire la politicile de susținere a unui parenting pozitiv, adoptate la 13 decembrie 2006, politicile și măsurile în domeniul asistenței pentru parenting trebuie să ia în considerație importanța unui standard satisfăcător de viață pentru a lua obligația unui parenting pozitiv. Guvernele de asemenea trebuie să se asigure ca părinții și copiii au acces la un nivel adecvat și la o varietate de resurse (financiare, psihologice, sociale și culturale). De asemenea, în interesele copiilor, urmează să se acorde importanță drepturilor părinților, precum dreptul la asistență corespunzătoare din partea autorităților publice la realizarea obligațiilor părintești. O atenție deosebită necesită a fi acordată circumstanțelor economice și sociale dificile, care implică asistență specială. De asemenea, este necesară completarea politicilor generale prin găsirea unui mod de abordare mai direcționată. (CtEDO, cauza N.P. c. Republicii Moldova, cererea nr. 58455/13, hotărârea din 06 octombrie 2015, par.45).

14.14. În Rezoluția sa 69/201 Adunarea Generală ONU a reafirmat că, lupta împotriva problemei drogurilor la nivel mondial trebuie să se desfășoare în deplină conformitate cu Carta Națiunilor Unite și cu respectarea deplină a tuturor drepturilor omului.

14.15. Avînd în vedere cele relatate mai sus, consider că ingerința în viața privată prevăzută de norma contestată nu este proporțională și nu corespunde excepțiilor stabilite de art.54 din Constituție cît și art. 8 CEDO, deoarece este bazată pe stereotipuri și ipoteze generalizate cu privire la capacitatea unei persoane de a-și exercita drepturile părintești.

¹ Ghid pentru lucrătorii medicali "AȘA ÎNTELEGEM DREPTURILE OMULUI ÎN SĂNĂTATEA PUBLICĂ. DREPTURILE CONSUMATORILOR DE DROGURI ÎN FAȚA DREPTURILOR PĂRINTEȘTI ALE PERSOANELOR CARE TRĂIESC CU HIV" Chisinau 2010, AO "IDOM", Pagina 13



ERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(se vede capitolul V al Notiței Explicative)

Admiterea prezentei excepției de neconstituționalitate ridicată în dosarul nr. 02c-2717/16,
pendinte la Curtea Supremă Justiției;
Exercitarea controlului constituționalității sintagmei "de narcomanie" din art. 67 lit.f) a
Codului Familie al Republicii Moldova, în vederea corespunderii prevederilor art.28 și 54 din
Constituția Republicii Moldova.



Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

VI - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

ARTICOL 14 - LIBERTĂȚI

Articolul 14 - Libertăți

14

Articolul 14 - Libertăți

Articolul 14 - Libertăți

Articolul 14 - Libertăți

18

Articolul 18 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 18 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 18 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

28

Articolul 28 - Viața intimă, familială și privată

Articolul 28 - Viața intimă, familială și privată

54

Articolul 54 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 54 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 54 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 54 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 54 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 54 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

8

Articolul 8 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 8 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 8 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 17 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

Articolul 17 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale

17

Articolul 17 - Dreptul internațional și a tratatelor internaționale



8.4. Prevederile relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului din 10 decembrie 1948, adoptată la New York la 10 decembrie 1948, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea nr. 217-XII din 28 iulie 1990 (Veștile nr.8/233, 1990), sunt următoarele:

Articolul 12

„Nimeni nu va fi obiectul unor imixțiuni arbitrare în viața sa particulară, în familia sa, în domiciliul său ori în corespondență, nici al unor atingeri ale onoarei sau reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor astfel de imixțiuni sau atingeri.”

8.5. Prevederi relevante ale Legii nr.23 din 16.02.2007 cu privire la profilaxia infecției HIV/SIDA

Articolul 7. Prevenirea infecției HIV/SIDA în rândul utilizatorilor de droguri injectabile

(4) Tratamentul de substituție cu metadonă se oferă, în condiții de confidențialitate, persoanelor care solicită voluntar acest tratament și care corespund criteriilor de selecție.



1- LISTA DOCUMENTELOR



DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Loculmun. Chișinău.....

Data11 noiembrie 2016.....

[Signature] / Andrei Lupușcoiu

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Copie corespunde originalului
Judecător Sreatoslav Moldovan

