

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**
2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-
53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА
КИШИНЭУ**
2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md
Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-
53-55

4-35/1-1658 № 16-12-17

La № _____ din _____

Dosar nr: 2a-2584/17

Curtea Constituțională

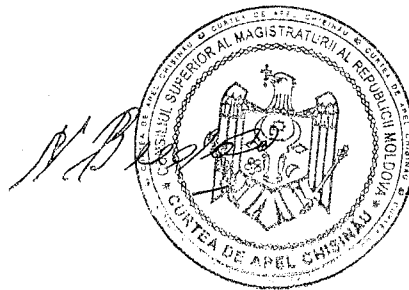
Str. Alexandru Lăpușneanu 28 mun. Chișinău

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, vă expediază dosarul civil la acțiunea:

Masiutin Maxim către SRL Ritlabs privind repararea prejudiciului.

Dosar civil : 2a-2584/17 191. file

**Vicepreședintele
Curții de Apel Chișinău**



Nelea Budăi

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA**
INTRARE NR. 1759
28 decembrie 2017

ÎNCHEIERE

21 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău
având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Angela Bostan

Veronica Negru și Anatol Pahopol

Grefier Andriana Seu

examinând în ședința publică, în ordine de apel, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maxim Masiutin către Ștefan Tanurcov, intervenient accesoriu S.R.L., „Ritlabs”, cu privire la contestarea hotărârii adunării generale a asociațiilor S.R.L., „Ritlabs” din 17.03.2017 și repararea prejudiciului moral, la cererea de apel lui Maxim Masiutin împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2017 prin care cererile acțiunii au fost respinse integral.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul A. Pahopol, ținând cont de explicațiile părților, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

La data de 12.04.2017, reclamantul Maxim Masiutin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ștefan Tanurcov, intervenient accesoriu S.R.L., „Ritlabs” cu privire la contestarea unor prevederi ale hotărârii adunării generale a asociațiilor S.R.L., „Ritlabs” din 17.03.2017 și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 24.05.2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Maxim Masiutin către Ștefan Tanurcov, intervenient accesoriu S.R.L., „Ritlabs”, cu privire la contestarea unor prevederi ale hotărârii adunării generale a asociațiilor S.R.L., „Ritlabs” din 17.03.2017 și repararea prejudiciului moral.

La data de 14.06.2017, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 CPC al RM, Maxim Masiutin a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea hotărârii noi privind admiterea integrală a cererilor acțiunii. La data de 23.06.2017, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 CPC al RM, S.R.L., „Ritlabs” a depus cerere de alăturare la cerere de apel, împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea hotărârii noi privind admiterea integrală a cererilor acțiunii.

În ședința de judecată, apelantul Maxim Masiutin, a înaintat un demers privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în vederea verificării constituționalității normei de drept din art. 61 alin. (2) al Legii nr. 165 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, conform căreia: „Cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociațiilor sau care a votat contra hotărârii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul verba al ședinței” cu prevederile art. 20 alin. (1)-(2) și art. 26 alin. (2) din Constituția RM.

În motivarea demersului a indicat că, noțiunea respectivă are o altă interpretare în Convențiile internaționale, iar conform Constituției Republicii Moldova, statul s-a obligat să respecte tratatele internaționale, care au prioritate fața de legislația internă.

Apelantul Maxim Masiutin și reprezentantul S.R.L., „Ritlabs”, Ruslan Cucereanu, au susținut demersul pe motivele invocate și au solicitat expedierea pricinii la Curtea Constituțională pentru expunerea în privința problemei ridicate.

În baza procurii anexate la dosar, a solicitat admiterea demersului ca întemeiat.

Intimatul Ștefan Tanurcov a solicitat respingerea demersului apelantului Maxim Masiutin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, considerându-l neîntemeiat.

Audiind părțile prezente la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Potrivit art. 12¹ alin. (1) CPC, Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Colegiul civil notează că, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul instanței de judecată.

Conform art. 135 din Constituția RM, (1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității

- legilor și hotărîrilor Parlamentului,
- a decretelor Președintelui Republicii Moldova,
- a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului,
- precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Totodată, este de menționat că, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată atât de către instanța de judecată din oficiu, cât și de părțile în proces, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Colegiul civil reține că, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, este necesară îmbinarea unor condiții simultane și anume: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 din Constituția RM; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

În sensul dat, Colegiul civil reține că, apelantul a pretins verificarea constituționalității prevederii cuprinse la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată. Potrivit acesteia, (2) Cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociațiilor sau care a votat contra hotărîrii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței.

Colegiul civil notează că, instituția ridicării excepției de neconstituționalitate oferă instanțelor posibilitatea soluționării situațiilor în care, în cadrul judecării unei cauze, părțile, sau judecătorul, se confruntă cu o incertitudine în privința chestiunii puse la discuție. Astfel, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată vine în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, instanța de judecată ridică excepția de neconstituționalitate și o transmite Curții Supreme de Justiție, care sesizează Curtea Constituțională.

Așadar, avînd în vedere că, norma ce se pretinde a fi neconstituțională, este direct aplicabilă litigiului în cauză, fiind argumentul esențial al instanței de fond la motivarea hotărîrii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de Maxim Masiutin. Or, instanța de fond a concluzionat că, reclamantul nu întrunește condițiile prevăzute de art. 61 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007, pentru a contesta dispozițiile litigioase ale hotărîrii adunării generale a asociațiilor S.R.L., „Ritlabs” desfășurate la 17.03.2017.

Colegiul civil notează că demersul formulat de către apelant este pasibil de a fi admis, or, este evident că, la caz sunt întrunite toate cele 4 condiții esențiale enunțate supra.

Prin urmare este evident că urmează a fi dispusă ridicarea excepției de neconstituționalitatea asupra prevederii în cauză, în condițiile în care prin esența sa, nu este urmărită interpretarea normei ci se pretinde neconstituționalitatea acesteia.

Totodată, potrivit art. 12¹ alin. (3) CPC RM, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de

către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

În acest sens urmează a fi suspendată procedura de examinare a pricinii pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională.

În conformitate cu art. 12¹, 269-270 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE:

Admite demersul apelantului Maxim Masiutin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra prevederii stipulată la art. 61 alin.(2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată.

Se ridică de la examinare și se expediază în Curtea Constituțională pricina la cererea de chemare în judecată înaintată de Maxim Masiutin către Ștefan Tanurcov, intervenient accesoriu S.R.L., „Ritlabs” cu privire la contestarea unor prevederi ale hotărîrii adunării generale a asociaților S.R.L., „Rutlabs” din 17.03.2017 și repararea prejudiciului moral, pentru soluționarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se suspendă procedura de examinare a pricinii pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională.

Încheierea cu drept la recurs odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței, judecătorul

semnătură

Angela Bostan

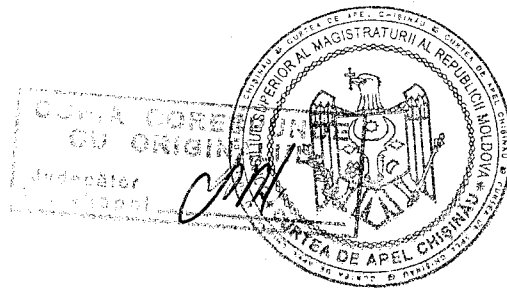
Judecătorii

semnătură

Veronica Negru

semnătură

Anatol Pahopol



Curtea Constituțională a Republicii Moldova

str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28,
Chișinău MD-2004, Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135, alin. (1), lit. a) și lit. g)
din Constituția Republicii Moldova

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: Masiutin

2. Prenume: Maxim

3. Funcția: director Firma „Ritlabs” S.R.L.

4. Adresa: bd. Mircea cel Bătrîn, nr. 3, ap. 78, MD-2044, Chișinău, R. Moldova

5. Tel./fax: +373-22-407784

6. Numele și prenumele reprezentantului –

7. Ocupația reprezentantului –

8. Adresa reprezentantului –

9. Tel. –

10. Fax –

11. Email –

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Obiectul sesizării îl constituie controlul constituționalității prevederilor alin. (2) al art. 61 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, și anume: **„Cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociaților sau care a votat contra hotărîrii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței”**, sub aspectul corespunderii cu prevederile:

- art. 20, alin. (1) din Constituție conform căruia, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*
- art. 20, alin. (2) din Constituție conform căruia, *nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*
- art. 26, alin. (2) din Constituție conform căruia, *fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.*

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La 12 aprilie 2017 Masiutin Maxim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tanurcov Stefan, intervenient accesoriu SRL „Ritlabs”, prin care a solicitat instanței declararea nulității hotărârilor adunării generale din 17.03.2017 a asociaților SRL „Ritlabs”, consemnate în Procesul-verbal nr. 156 din 17.03.2017, pct. 6 și 7. Aceste hotărâri sunt formulate după cum urmează: atragerea la răspundere a asociatului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim, pentru neexecutarea obligațiilor stabilite; urmărirea pe cale judiciară a administratorului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim pentru prejudiciile cauzate societății SRL „Ritlabs”.

Prin Hotărârea din 24 mai 2017 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Valentin Lastavețchi, pe dosarul nr. 2-1042/17, s-a respins integral cererea de chemare în judecată nominalizată.

Drept motivul reținut de instanța de fond la adoptarea soluției de respingere a acțiunii a fost împrejurarea că reclamantul nu se încadrează nici în una din situațiile prevăzute la art. 61, alin. (2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, care i-ar permite înaintarea cererii de anulare a hotărârii adunării generale a asociaților. Citez:

25. La fel, instanța va examina dacă Maxim Masiutin, în virtutea prevederilor art. 61 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, poate solicita declararea nulității hotărârii adunării generale a asociaților SRL „Ritlabs”.

[...]

30. Astfel, circumstanțele speței atestă indubitabil că asociatul Maxim Masiutin nu întrunește condițiile prevăzute de art. 61 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată pentru a contesta dispozițiile litigioase ale hotărârii adunării generale a asociaților „Ritlabs” SRL desfășurate la 17 martie 2017.

Împotriva hotărârii nominalizate reclamantul Masiutin Maxim a declarat apel și la moment cauza se află pe rolul instanței de apel.

Prin urmare, normele controlului constituționalității cărora se cere a fi verificat și anume art. 61, alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, au relevanță directă în examinarea apelului de către instanța de apel.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACES- TOR AFIRMAȚII

14. În opinia mea, prevederile primei propoziții a art. 61, alin. (2) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, și anume „*Cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociaților sau care a votat contra hotărârii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței*” încalcă în mod flagrant dreptul de acces liber la justiție, drept garantat de articolele 6 și 13 ale CEDO și art. 20 din Constituția Republicii Moldova (precum și art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă), deoarece asociații de rea-credință pot crea împrejurări pentru un alt asociat în care ultimul va fi lipsit de dreptul său constituțional și consacrat de CEDO să conteste efectiv un act juridic ilegal care îl afectează în mod direct.

Din textul normei contestate rezultă că cererea de anulare a hotărârii adunării generale a asociaților poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociaților sau care a votat contra hotărârii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței. Această modalitate de formulare a normei contestate nu cuprinde cazurile în care un asociat poate să ia parte la adunările generale ale asociaților, însă pe anumite hotărâri să nu poată beneficia de dreptul său de vot, întru respectarea restricțiilor stabilite la art. 57, alin. (3) al Legii privind societățile cu răspundere limitată. Astfel, asociatul care este lipsit de drept de vot este concomitent lipsit de dreptul să conteste hotărâri care, odată adoptate cu voturile celorlalți asociați, ar putea fi în esența sa contrare legii, precum și pot aduce atingere directă și gravă drepturilor asociatului care nu a votat. Cu alte cuvinte, asociatul care nu a fost în drept să participe la vot din cauza restricțiilor impuse de art. 57, alin. (3) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, ca urmare, reieșind din prevederile art. 61, alin. (2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, nu ar putea înainta o acțiune în justiție în vederea anulării actului adoptat prin voturile celorlalți asociați, adică nu ar putea apăra drepturile, libertățile și interesele sale legitime. S-a creat o situație absurdă când asociatul fizic nu putea să voteze „contra” și din cauza că nu a votat „contra” pierde dreptul de a contesta hotărârea adoptată. Această situație creată de prevederile art. 61, alin. (2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată este inadmisibilă într-un stat de drept.

Mai mult, consider că nu poate fi respinsă acțiunea în anularea hotărârii adunării generale, doar din motivul respectării procedurii, deoarece din această

hotărîre ar putea rezulta un act juridic ce contravine legii (nulitatea absolută). Drept exemplu, urmînd logica descrisă de legiuitor, o hotărîre a adunării generale despre aprobarea tranzacțiilor de vînzare-cumpărare a drogurilor, armelor sau a altor obiecte interzise în circuitul civil, ar fi recunoscute de instanță perfect valabile doar din motivul că a fost respectată procedura de convocare a adunării și votare la aceasta.

Un drept general, care garantează persoanelor accesul liber la justiție, este dreptul la satisfacție **efectivă** din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile legitime ale persoanelor. Astfel, potrivit prevederilor art. 20, alin. (1), din Constituție, „*orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime*”. Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că, „*nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție*”. De asemenea, potrivit prevederilor art. 26, alin. (2) din Constituție, „*fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale*”. Mai mult ca atît, potrivit art. 13 CEDO, orice persoană are dreptul de a se adresa **efectiv** unei instanțe naționale.

Prin urmare, reglementările constituționale în cauză, garantează accesul la justiție al oricărei persoane fizice sau juridice, pentru apărarea **oricărui** drept sau libertate și a oricărui interes legitim, în mod **concret și efectiv**, în sensul ca justițiabilul să beneficieze de **posibilitatea clară și concretă** de a contesta un act care aduce o atingere drepturilor sale, și fără ca vreo lege să poată îngrădi acest drept. Sub noțiunile *concret* și *efectiv* înțeleg nu doar dreptul să depună o cerere de chemare în judecată și să primească o încheiere de primire a cererii spre examinare, dar și posibilitate reală să primească pe fondul cauzei o hotărîre prin care acțiunea va fi admisă și va fi anulată hotărîrea contestată. Dreptul persoanei de a se adresa justiției este, prin urmare, o condiție *sine qua non* a efectivității drepturilor și libertăților sale.

Într-adevăr, legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținînd de natura și de exigențele administrării justiției, fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.

Drepturile și libertățile fundamentale pot fi supuse unor restrîngerii, expres reglementate de art. 54 din Constituție. Restrîngerile aplicate de legislator trebuie, însă, să respecte principiul proporționalității cu situația care le-a determinat și să nu aducă atingere existenței drepturilor sau libertăților. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a indicat că, în elaborarea unei astfel de reglementări, statele se bucură

de o anumită marjă de apreciere. Cu toate acestea, limitările nu trebuie să restrângă dreptul de acces într-atît, încît **să fie atinsă însăși substanța sa.**

Existența oricărui impediment administrativ sau legislativ, care nu are o justificare obiectivă sau rațională și care ar putea pîna la urmă să nege acest drept al persoanei, încalcă, în mod flagrant, prevederile art. 20, alin. (1)-(2) din Constituție. Astfel, considerăm că prevederile art. 61, alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, prin reglementările sale, care reduce la doar două situații (*neparticiparea la adunarea generală a asociațiilor sau votarea contra hotărîrii contestate cu solicitarea introducere mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței*) dreptul asociațiilor de a contesta hotărîrea adunării generale a asociațiilor, nu au o justificare obiectivă și rațională, restrîngînd în mod neproportional și neechitabil dreptul de acces liber la justiție, limitînd astfel, în mod nejustificat posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care aduce o atingere drepturilor, libertăților și intereselor asociațiilor.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII:

15. În temeiul celor expuse mai sus, solicit Curții Constituționale:

- 1) admiterea prezentei Sesizări privind excepția de neconstituționalitate;
- 2) declararea ca fiind neconstituționale prevederile alin. (2) al art. 61 al Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată și anume: ***„Cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociaților sau care a votat contra hotărârii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței”***.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. La data de 08.11.2017 la Curtea Constituțională a parvenit sesizarea din 08.11.2017 privind excepția de neconstituționalitate a art. 59, alin. (5) din Legea privind Societățile pe Acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997 și interpretarea art. art. 20 și 53, alin. (1) din Constituție. Această sesizare atinge probleme similare: limitarea dreptului de a contesta o hotărîre luată de un organ de administrare a societății comerciale.

Asemenea hotărîri cînd acțiunea de anulare a hotărîrii adunării generale ale asociațiilor ai societății cu răspunderea limitată pe motivul că asociatul a fost lipsit de drept de vot deoarece a fost lipsit să exercită dreptul său să voteze „contra”, și astfel nu poate contesta hotărîre, o găsim și în alte hotărîri pe cauze civile. Drept exemplu servește hotărîrea emisă la 13.06.2017 de Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Guțan Vitalie, dosar nr. 1067/17 (12-2-29225-25042017) și unificarea practicii judiciare publicată de Curtea Supremă de Justiție prin Hotărîrea Plenului nr. 1 din 04.10.2010 Cu privire la unele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre acționar și societatea pe acțiuni, dintre asociat și societatea cu răspundere limitată.

Un alt exemplu, cînd asociatul într-un mod neconstituțional este lipsit de drept de a ataca hotărîrea, este cînd el a votat „pro” iar mai tîrziu a înțeles că această hotărîre este contrară legii și este pasibilă să fie anulată, deoarece prevederile alin. (2) al art. 61 din Legea privind societățile cu răspundere limitată acordă dreptul să conteste hotărîrea doar celor asociați care au votat „contra”, iar nu „pro”. Iată de ce solicit să declar neconstituțional în întregime alineatul nr. 2 al art. 61 al Legii nominalizate.

VII - LISTĂ DOCUMENTELOR

17. Avînd în vedere faptul, că dosarul aflat pe rolul instanței de apel, în cazul acceptării cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, urmează a fi transmis împreună cu încheierea respectivă Curții Constituționale, toate actele relevante prezentei sesizări.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul - Chișinău

Data – 21 noiembrie 2017

Masiutin Maxim 

semnătura