

mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+ 373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Nr. 3-19/17 din 09.11.2017

**Domnului Tudor Panțiru
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 02 noiembrie 2017, Colegiul Curții Supreme de Justiție, vă expediază sesizarea înaintată de către Muntean Gheorghe controlul constituționalității sintagmei „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare” din alineatul (1) art.25 al Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr.153 din 05 iulie 2012, coroborată cu art.25 alin.(1) lit.g) din legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, republicată în Monitorul Oficial al RM din 22.01.2013, nr.15-17, art.nr.63, și anume: „Judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul pronunțării hotărârii definitive de condamnare”.

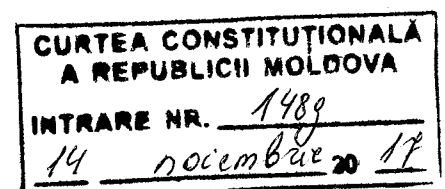
Anexă: copia sesizării, copia încheierii din 02.11.2017 și cauza civilă nr.3-19/17.

Cu respect,

**Președintele Colegiului civil,
comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție**

T.Vieru

Ex: T.Bradu



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Str. Alexandru Lapușneanu nr.28
Chisinau MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu art.135 alin.1) lit a) și lit.g) din Constituția RM

1.) AUTORUL SESIZĂRII:

Gheorghe Muntean, fost judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție, adresa: str. Cuza Vodă, 40, ap. 6, mun. Chișinău, reprezentat de avocata Ariadna Suveica (Dodi), în temeiul mandatului anexat la prezenta, adresa pentru corespondență: BAA "Ariadna Dodi & Gheorghe Iudin", MD-2009, Chișinău, str. Alexei Mateevici, 84/1, e-mail: a.dodi@avocati.md; tel.: 0794 12 095.

2.) OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității:

- sintagmei "*Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare*" din aliniatul (1) al articolului 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, coroborată cu

- art. 25 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului: "*Judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul pronunțării hotărârii definitive de condamnare*".

3.) CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI:

3.1.) La 07 februarie 2017 Gheorghe Muntean, judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 544- III din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului - potrivit căruia judecătorul are dreptul la demisie prin depunerea cererii de demisie, inclusiv în cazul reorganizării sau dizolvării instanței judecătorești - a depus la Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare: CSM) cerere de demisie din funcția de judecător, din momentul încetării activității Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, începând cu 01 aprilie 2017.

3.2.) În ședința Plenului CSM, judecătorul Gheorghe Muntean a concretizat că solicită păstrarea statutului de judecător demisionat, cu respectarea restricțiilor prevăzute de art. 8 din Legea nr. 544-XII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

3.3.) Prin hotărârea Plenului CSM nr. 236/12 din 28 martie 2017 - urmare a examinării chestiunii *Cu privire la cererea de demisie din funcție a judecătorului Gheorghe*

Muntean de la Judecătoria Comercială de Circumscripție - Plenul Consiliului Superior al Magistraturii – FĂRĂ a se expune în raport cu cererea de demisie - a dispus eliberarea judecătorului Gheorghe Muntean din funcție, în baza art. 25 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995, cu privire la statutul judecătorului, **pe motivul existenței unei hotărâri definitive de condamnare** a judecătorului Gheorghe Muntean.

3.4.) Pe lângă faptul că a dispus eliberarea din funcție a judecătorului Gheorghe Muntean, FĂRĂ să fi inclus problema eliberării acestuia din funcție în Agenda ședinței Plenului CSJ din 28 martie 2017 – Consiliul Superior al Magistraturii a decis eliberarea judecătorului din funcție **ÎN LIPSA** hotărârii definitive de condamnare.

3.4.1.) În acest sens, menționăm că judecătorul Gheorghe Muntean nu a fost niciodată condamnat, dar nici judecat. Acest fapt se atestă de cazierul judiciar din 04.10.2017, potrivit căruia dl Gheorghe Muntean nu are antecedente penale.

3.4.2.) Or, dacă în privința lui Gheorghe Muntean ar fi fost pronunțată o hotărâre definitivă de condamnare, atunci - conform prevederilor art. 110 din Codul Penal - Gheorghe Muntean ar fi avut antecedente penale.

3.5.) Drept **hotărâre definitivă de condamnare**, Plenul CSM a invocat **o ordonanță a Procurorului** Procuraturii Anticorupție, din 30 septembrie 2016, prin care s-a dispus încetarea integrală a urmăririi penale și clasarea procesului penal, în temeiul art. 275 pct. 9) și art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală.

3.6.) În așa mod - **ÎN LIPSA** vreunui suport legal - Plenul CSM a **egalat ordonanța procurorului** de încetare a urmăririi penale și clasare a procesului penal cu hotărârea definitivă de condamnare, atribuind actului procesual emis de organul de urmărire penală, valoarea **actului de justiție (!)**.

3.7.) În alți termeni: Prin hotărârea nr. 236/12 din 28 martie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a atribuit **organului de urmărire penală** prerogativele de **înfăptuire a justiției în cauzele penale**, DEȘI art. 114 și art. 115 din Constituția Republicii Moldova statuiează că **JUSTIȚIA** - în Republica Moldova - se înfăptuiește în numele legii **numai de instanțele judecătorești**.

3.8.) Chiar dacă – în opinia noastră - hotărârea Plenului CSM nr. 236/12 din 28 martie 2017 este una vădit arbitrară și **ilegală în fond**, deoarece încalcă flagrant prevederile art. 21, art. 114, art. 115 din Constituția RM și prevederile art. 8, art. 24, art. 25 și art. 29 din Codul Penal, această hotărâre – fiind una lipsită de orice suport legal și factic – **NU POATE** fi anulată de NIMENI.

3.9.) Or, în virtutea art. 25 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012 - potrivit căruia hotărârile CSM pot fi contestate **DOAR în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare**, Curtea Supremă de Justiție nu este în drept să examineze legalitatea în fond a hotărârilor adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii și nici respectarea limitelor competenței conferite prin lege Consiliului Superior al Magistraturii .

3.10.) În același timp, hotărârile adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii, nu pot fi supuse verificării nici de Curtea Constituțională, deoarece hotărârile Consiliului Superior

al Magistraturii nu sunt indicate în art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova.

4.) EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI A CONSTITUȚIEI ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTEI AFIRMAȚII:

Considerăm că sintagma *“Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate (...) doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare”* din aliniatul (1) al articolului 25 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012, coroborată cu prevederile *“Judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul pronunțării hotărârii definitive de condamnare”* din art. 25 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, republicată în Monitorul Oficial al RM din 22.01.2013, Nr. 15-17, **SUNT NECONSTITUȚIONALE** din următoarele motive:

4.1.) LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

Prevederi relevante din Constituție.

4.1.1.) Articolul 21. Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

4.1.2.) Articolul 114. Înfăptuirea justiției

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

4.1.3.) Articolul 115 . Instanțele judecătorești

(1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Prevederi relevante din Codul Penal al RM, COD Nr. 985 din 18.04.2002.

4.1.4.) Articolul 8. Prezumția nevinovăției

(1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Articolul 24. Principiul contradictorialității în procesul penal

(1) Urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

(2) Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

4.1.4.) Articolul 25. **Înfăptuirea justiției - atribuție exclusivă a instanțelor judecătorești**

(1) Justiția în cauzele penale se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești. Constituirea de instanțe nelegitime este interzisă.

(2) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei infracțiuni, precum și supus unei pedepse penale, decît în baza hotărîrii definitive a instanței de judecată, adoptată în condițiile prezentului cod.

(3) Competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.

4.1.5.) Articolul 29. **Instanțele care înfăptuiesc justiția în cauzele penale**

(1) Justiția în cauzele penale se înfăptuiește de Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii conform competenței date prin prezentul cod.

4.2.) ARGUMENTARE:

4.2.1.) Art. 21 din Constituția Republicii Moldova, stabilește: *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au acordat toate garanțiile necesare apărării sale.*

4.2.1.1.) Constituția Republicii Moldova NU PREVEDE nicio EXCEPȚIE de la norma precitată.

4.2.1.2.) Așa fiind, în temeiul sintagmei "*orice persoană*" din norma constituțională precitată - de la care nu este prevăzută nicio excepție pentru vreo categorie de persoane - deducem că această normă constituțională se referă **inclusiv și la persoanele care exercită funcția de judecător.**

4.2.1.3.) Deci – conform art. 21 din Constituția Republicii Moldova - **ȘI persoanele care exercită funcția de judecător** - acuzate de un delict SUNT prezumate nevinovate pînă cînd vinovăția lor va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au acordat toate garanțiile necesare apărării sale.

4.2.2.) Prevederile art. 21 din Constituția Republicii Moldova sunt desfășurate în art. 8 din Codul Penal care garantează următoarele:

(1) *Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.*

(2) *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.*

(3) *Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

4.2.2.1.) Notăm că nici Codul Penal al Republicii Moldova NU PREVEDE nicio excepție de la normele cuprinse în art. 8 din Codul Penal.

4.2.2.2.) Astfel, potrivit normei precitate, orice persoană care exercită funcția de **judecător**, acuzată de săvârșirea unei infracțiuni, este prezumată **nevinovată** atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, într-un **proces judiciar public** și nu va fi constatată printr-o hotărâre **judecătorească** de condamnare definitivă.

4.2.2.3.) În speță, prin hotărârea Plenului CSM nr. 236/12 din 28 martie 2017, DEȘI vinovăția judecătorului Gheorghe Muntean NU A FOST **DOVEDITĂ**, într-un proces **JUDICIAR PUBLIC** și NU A FOST **CONSTATATĂ** printr-o **hotărâre JUDECĂTOREASCĂ de condamnare definitivă**, CSM – încălcând prevederile art. 21 din Constituție și art. 8 din Codul Penal – l-a considerat pe judecătorul Gheorghe Muntean vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 307 alin. (1), alin. (2) lit. c) și art. 328 alin. (3) lit. b), d) din Codul Penal.

4.2.2.4.) Așa fiind, hotărârea Plenului CSM nr. 236/12 din 28 martie 2017, încalcă flagrant prevederile art. 21 din Constituția Republicii Moldova și prevederile art. 8 din Codul Penal al Republicii Moldova.

4.2.3.) În speță, CSM l-a considerat pe judecătorul Gheorghe Muntean vinovat de comiterea unor infracțiuni grave - NU în temeiul **hotărârii judecătorești** definitive de condamnare - DAR în baza unei **ordonanțe a Procurorului** Procuraturii Anticorupție, prin care s-a dispus încetarea integrală a urmării penale și clasarea procesului penal.

4.2.3.1.) ÎNSĂ, art. 8 alin. (1) din Codul Penal al RM, stabilește **IMPERATIV** că vinovăția **ORICĂREI** persoane – DECI și a persoanei care exercită funcția de judecător – se constată **DOAR** printr-o hotărâre **judecătorească** de condamnare definitivă.

4.2.3.2.) Or, Codul Penal al RM – la fel ca și Constituția RM– nu prevede careva excepții de la norma cuprinsă de art. 8 alin. (1) din Codul Penal, pentru judecători.

4.3.) Art. 114 din Constituția RM stabilește: *Justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești.*

4.3.1.) Conform art. 115 alin. (1) din Constituția RM: *Justiția se desfășurează prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

4.3.2.) Prevederile constituționale citate *supra* sunt dezvoltate în art. 24, art. 25 și 29 din Codul Penal, potrivit cărora **urmărirea penală**, **apărarea și judecarea cauzei** sînt **separate** și se efectuează de **diferite organe și persoane** (art. 24 alin. (1) CP), iar

instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii (art. 24 alin. (1) CP).

4.3.3.) Astfel, normele precitate garantează ORICĂREI persoane – inclusiv celor care exercită funcția de judecător – că **justiția NU VA FI efectuată de organul de urmărire penală**.

4.3.4.) În speță, prin hotărârea Plenului CSM nr. 236/12 din 28 martie 2017, CSM a atribuit **organului de urmărire penală prerogativele de înfăptuire a justiției în cauzele penale, egalând ordonanța procurorului de încetare a urmăririi penale și clasare a procesului penal cu hotărârea definitivă de condamnare**, conferind în așa mod **actului procesual emis de organul de urmărire penală, valoarea actului de justiție**.

4.3.5.) Așa fiind, hotărârea Plenului CSM nr. 236/12 din 28 martie 2017, încalcă flagrant și prevederile art. 114 și art. 115 din Constituția RM.

4.3.6.) Echivalarea **ordonanței procurorului de încetare a urmăririi penale și clasare a procesului penal cu hotărârea definitivă de condamnare** este contrară și prevederilor aliniatului (3) al art. 8 din Codul Penal, care garantează că **toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului**.

4.3.7.) Astfel, încălcând prevederile aliniatului (3) al art. 8 din Codul Penal al RM, Plenul CSM și-a depășit limitele atribuțiilor conferite de lege.

4.3.8.) Or, **nicio lege nu prevede dreptul CSM de a interpreta arbitrar sau distorsionat LEGEA la adoptarea hotărârilor**.

4.4.) Argumentele relatate *supra*, atestă că hotărârea Plenului CSM nr. 236/12 din 28 martie 2017 este una vădit arbitrară și ilegală în fond, deoarece încalcă flagrant prevederile art. 21, art. 114, art. 115 din Constituția RM și prevederile art. 8, art. 24, art. 25 și art. 29 din Codul Penal.

4.5.) Însă, **legalitatea în fond a hotărârii Plenului CSM nr. 236/12 din 28 martie 2017 - la fel ca și respectarea limitelor competenței CSM la adoptarea acestei hotărâri - NU POATE FI supusă controlului judecătorec**, deoarece art. 25 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012, prevede că hotărârile CSM pot fi contestate **DOAR în partea ce se referă la procedura de emițere/adoptare**.

4.6.) În același timp, hotărârile adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii, nu pot fi supuse verificării nici de Curtea Constituțională, deoarece hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nu sunt indicate în art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova.

4.7.) În opinia noastră, sintagma "*Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate (...) doar în partea ce se referă la procedura de emițere/adoptare*" din aliniatul (1) al articolului 25 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012, coroborată

cu prevederile prevederile “*Judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul pronunțării hotărârii definitive de condamnare*” din art. 25 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, republicată în Monitorul Oficial al RM din 22.01.2013, Nr. 15-17, art. Nr.: 63, sunt neconstituționale, deoarece contravin art. 21, art. 114 și art. 115 din Constituție.

6. Expunerea cerințelor autorului sesizării.

Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 135 din Constituție, art. 4 din Codul Jurisdicției Constituționale și art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, autorul sesizării solicită exercitarea controlului constituționalității:

- sintagmei “*Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate doar în partea ce se referă la procedura de emiterе/adoptare*” din aliniatul (1) al articolului 25 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012, **coroborată cu**
- art. 25 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, republicată în Monitorul Oficial al RM din 22.01.2013, Nr. 15-17, art. Nr.: 63, și anume: “*Judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul pronunțării hotărârii definitive de condamnare*”.

7. Declarația și semnătura:

Autorul declară că circumstanțele de fapt invocate în prezenta sesizare sunt autentice și exacte.

Cu respect,

Gheorghe Muntean

Ariadna Suveica (Dodi), avocat



ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte ședinței, judecătorul
JudecătoriiGalina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Luiza Gafton
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală
Ion Druță

asistent judiciar – Gamurar Fatima

examinând cererea înaintată reprezentantul reclamantului avocatul Ariadna Suveica (Dodi) cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Muntean împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 236/12 din 28 martie 2017 „Cu privire la cererea de demisie din funcție a judecătorului Gheorghe Muntean de la Judecătoria Comercială de Circumscripție”; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să accepte cererea de demisie a judecătorului Gheorghe Muntean de la Judecătoria Comercială de Circumscripție, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să propună Președintelui Republicii Moldova eliberarea din funcție a judecătorului Gheorghe Muntean, de la Judecătoria Comercială de Circumscripție, în baza art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului,

c o n s t a t ă :

La data de 12 aprilie 2017 Gheorghe Muntean s-a adresat la Curtea Supremă de Justiție cu contestație depusă împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 236/12 din 28 martie 2017 „Cu privire la cererea de demisie din funcție a judecătorului Gheorghe Muntean de la Judecătoria Comercială de Circumscripție”; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să accepte cererea de demisie a judecătorului Gheorghe Muntean de la Judecătoria Comercială de Circumscripție; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să propună Președintelui Republicii Moldova eliberarea din funcție a judecătorului

Gheorghe Muntean, de la Judecătoria Comercială de Circumscripție, în baza art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

În cadrul ședinței de judecată din 02 noiembrie 2017 reclamantul Muntean Gheorghe prin reprezentantul reclamantului avocatul Ariadna Suveica (Dodi) a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând transmiterea la Curtea Constituțională a sesizării cu privire la exercitarea controlului constituționalității: sintagmei „*Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare*” din aliniatul (1) al articolului 25 al Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 05 iulie 2012, coroborată cu art.25 alin.(1) lit. g) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, republicată în Monitorul Oficial al RM din 22.01.2013, nr.15-17, art. nr.63, și anume: „*Judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul pronunțării hotărârii definitive de condamnare*”.

În motivarea acestora, reclamantul a indicat că normele legale menționate mai sus, vin în contradicție cu normele constituționale precum art.21 „prezumția nevinovăției”, art.114 „înfăptuirea justiției” (*justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești*), art.115 „instanțele de judecată” (*justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii*).

Studiind cererea reclamantului Muntean Gheorghe, Colegiul Curții Supreme de Justiție decide asupra admiterii cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate din următoarele motive.

Conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Prin urmare, Colegiul Curții Supreme de Justiție, menționează că cererea înaintată de Muntean Gheorghe urmează a fi admisă, deoarece au fost întrunite toate condițiile indicate mai sus.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (3) CPC *„Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă”*.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) CPC *„Instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate”*.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a admite cererea formulată de Muntean Gheorghe cu privire la sesizarea Curții Constituționale în vederea efectuării controlului constituționalității și de a suspenda procesul în prezenta cauză civilă pînă la pronunțarea Curții Constituționale pe marginea respectivei sesizări.

În conformitate cu art. 12¹, 260 alin. (1) lit. e), 269-270 CPC Colegiul Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea formulată de Muntean Gheorghe privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale sesizarea formulată de către Muntean Gheorghe privind controlul constituționalității sintagmei *„Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate doar în partea ce se referă la procedura de emiterie/adoptare”* din aliniatul (1) al articolului 25 al Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 05 iulie 2012, coroborată cu art.25 alin.(1) lit. g) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, republicată în Monitorul Oficial al RM din 22.01.2013, nr.15-17, art. nr.63, și anume: *„Judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul pronunțării hotărîrii definitive de condamnare”*.

Se suspendă procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Muntean împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 236/12 din 28 martie 2017 *„Cu privire la cererea de demisie din funcție a judecătorului Gheorghe Muntean de la Judecătoria Comercială de Circumscripție”*; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să accepte cererea de demisie a judecătorului Gheorghe Muntean de la Judecătoria Comercială de Circumscripție, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să propună

Președintelui Republicii Moldova eliberarea din funcție a judecătorului Gheorghe Muntean, de la Judecătoria Comercială de Circumscripție, în baza art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul	/semnătură/	Galina Stratulat
Judecătorii	/semnătură/	Iurie Bejenaru
	/semnătură/	Mariana Pitic
	/semnătură/	Luiza Gafton
	/semnătură/	Iuliana Oprea
	/semnătură/	Ala Cobăneanu
	/semnătură/	Dumitru Mardari
	/semnătură/	Oleg Sternioală
	/semnătură/	Ion Druță

Copia corespunde originalului,

judecătorul


Ion Druță

