

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4

www.instante.justice.md; e-mail:

cac@justice.md

Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,

www.instante.justice.md; e-mail:

cac@justice.md

Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-53-55

№ 13568/1376 din 07.11.17

La № _____ din _____

*Curtea Constituțională
str. A.Lăpușneanu, 28, mun. Chișinău, MD 2004*

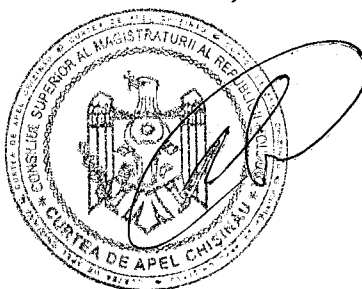
Curtea de Apel Chișinău, Vă remite sesizarea depusă de Șiman Ion, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.59 alin.(5) al Legii nr.1134 din 02 aprilie 1997 privind Societatea pe Acțiuni și interpretarea art.20 și art.53 alin.(1) al Constituției, în pricina civilă în procedura apelului la cererea de chemare în judecată înaintată de Șiman Ion împotriva S.A., „Moldova-Film” și Ministerul Culturii RM, privind constatarea conduitei discriminatorii, contestarea actelor și acțiunilor cu caracter administrativ, refuzului angajării la serviciu, încasarea salariului, repararea prejudiciului de ordin moral și material.

Anexă: - Dosarul 3a-1290/17, Vol.I- 230 file, Vol.II- 82 file, 1 CD;

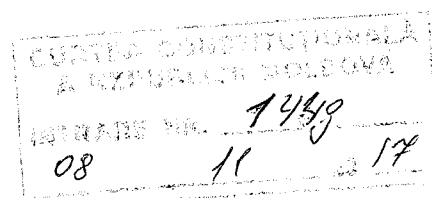
- Încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017;
- Sesizarea în original, depusă de Șiman Ion;

**Judecătorul
Curții de Apel Chișinău**

Ex. Olga Alexa
(tel.022-409-202)



Vitalie Cotorobai



Dosarul nr. 3a-1290/17

Judecătorul Lucia Bagrin
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/**Î N C H E I E R E**

mun. Chișinău

21 septembrie 2017

Colegiul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ana Panov

Judecătorii

Ion Secrieru și Vitalie Cotorobai

Grefier

Eugeniu Rotaru

examinând în ședință publică, în procedura de apel pricina la acțiunea civilă înaintată de Șiman Ion către S.A. „Moldova – Film” și Ministerul Culturii, privind constatarea conduitei discriminatorii, anularea actelor și declararea ilegală a acțiunilor cu caracter administrativ, a refuzului angajării la serviciu, încasarea salariului, repararea prejudiciului de ordin material și moral, cererea lui Șiman Ion privind sesizarea Curții Constituționale, -

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2016 Șiman Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Moldova – Film” și Ministerul Culturii, prin care a solicitat instanței, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor:

- constatarea încălcării dreptului la muncă prin refuzul neîntemeiat de angajare;
- declararea nulă a dispoziției Ministerului Culturii nr. 09-09/18-A din 19 ianuarie 2016;
- declararea nulă a deciziei Consiliului S.A. „Moldova – Film” din pct. 3 al Procesului –verbal nr. 01 din 04 ianuarie 2016 și al Procesului verbal nr. 01 din 04 ianuarie 2016 integral;
- declararea nulă a deciziei Adunării generale a S.A. „Moldova – Film” din 19 ianuarie 2016 în mod integral;
- obligarea S.A. „Moldova – Film” de a încheia contract de muncă începând cu data de 20 ianuarie 2016 pentru o perioadă de 5 ani, cu achitarea salariului de funcție;
- încasarea din contul pârâtului S.A. „Moldova – Film” în beneficiul reclamantului a prejudiciului material în sumă de 14742 MDL lunar, calculat începând cu data de 20 ianuarie 2016 și până la data executării hotărârii;
- încasarea din contul pârâtului S.A. „Moldova – Film” în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere și a penalității prevăzute de lege, în mărime de 0.1% pentru fiecare zi de întârziere;
- încasarea din contul pârâților Ministerul Culturii și S.A. „Moldova – Film” în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 06 iunie 2017 cererea de chemare în judecată a fost respinsă integral ca nefondată.

La 06 iunie 2017 în cadrul termenului legal de apel instituit de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, Șiman Ion a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă. La 03 august 2017 apelantul a depus cerere de apel suplimentară, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care acesta se întemeiază și cu referire la probele invocate în susținerea

poziției avute:

Tot la 03 august 2017 apelantul Șiman Ion a depus în instanța de apel sesizare în condițiile art. 12¹ alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă și Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) al Constituției, solicitând:

Ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor dispozițiilor art. 59 alin. (5) al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind Societatea pe Acțiuni;

Interpretarea art. 20 și art. 53 alin. (1) al Constituției.

În susținerea poziției sale, apelantul a indicat că instanța de fond i-a respins acțiunea, inclusiv și cu referire la art. 59 alin. (5) al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind Societatea pe Acțiuni, motivând că acesta, nefiind acționar al S.A. „Moldova - Film”, nu dispune de dreptul contestării hotărârilor Consiliului societății numite.

Intimatului S.A. „Moldova – Film” și reprezentantul acestuia în bază de mandat, avocatul Natalia Covaliov, cum și intimatul Ministerul Culturii, fiind legal citați despre timpul și locul petrecerii ședinței de judecată, la proces nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării. Urmare a acestui fapt și în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a decis examinarea pricinii în lipsa lor.

Apelantul Șiman Ion în ședința de judecată a susținut cererea înaintată, privind sesizarea Curții Constituționale, reiterând poziția sa din cerere și motivele la care s-a făcut referire în aceasta, solicitând admiterea cererii.

Reprezentantul intimatului Ministerul Culturii în bază de mandat, avocatul Danu Dogotari, a solicitat respingerea cererii apelantului, privind sesizarea Curții Constituționale, ca nefondată și irelevantă cauzei.

Audiind părțile, examinând materialele cauzei, Colegiul consideră necesar a admite cerința apelantului privind sesizarea Curții Constituționale și de a suspenda procesul din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 12¹ alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă în coroborare cu cele ale Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) al Constituției, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, se prezintă direct Curții Constituționale de către completele de judecată din cadrul curților de apel, pe rolul cărora se află cauza.

Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) al Constituției, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În ședința de judecată s-a constatat că la 08 februarie 2016 Șiman Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Moldova – Film” și Ministerul Culturii, prin care a solicitat instanței, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor:

- constatarea încălcării dreptului la muncă prin refuzul neîntemeiat de angajare;
- declararea nulă a dispoziției Ministerului Culturii nr. 09-09/18-A din 19 ianuarie 2016;
- declararea nulă a deciziei Consiliului S.A. „Moldova – Film” din pct. 3 al Procesului –verbal nr. 01 din 04 ianuarie 2016 și al Procesului verbal nr. 01 din 04 ianuarie 2016 integral;
- declararea nulă a deciziei Adunării generale a S.A. „Moldova – Film” din 19 ianuarie 2016 în mod integral;
- obligarea S.A. „Moldova – Film” de a încheia contract de muncă începând cu data de 20 ianuarie 2016 pentru o perioadă de 5 ani, cu achitarea salariului de funcție;
- încasarea din contul pârâtului S.A. „Moldova – Film” în beneficiul reclamantului a prejudiciului material în sumă de 14742 MDL lunar, calculat începând cu data de 20 ianuarie 2016 și până la data executării hotărârii;
- încasarea din contul pârâtului S.A. „Moldova – Film” în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere și a penalității prevăzute de lege, în mărime de 0.1% pentru fiecare zi de întârziere;
- încasarea din contul pârâților Ministerul Culturii și S.A. „Moldova – Film” în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 06 iunie 2017 cererea de chemare în judecată a fost respinsă integral ca nefondată.

La 06 iunie 2017 în cadrul termenului legal de apel instituit de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, Șiman Ion a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă. La 03 august 2017 apelantul a depus cerere de apel suplimentară, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care acesta se întemeiază și cu referire la probele invocate în susținerea poziției avute.

Tot la 03 august 2017 apelantul Șiman Ion a depus în instanța de apel sesizare în condițiile art. 12¹ alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă și Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) al Constituției, solicitând:

ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 alin. (5) al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind Societatea pe Acțiuni;

interpretarea art. 20 și art. 53 alin. (1) al Constituției.

Raportând dispozițiile legale preciate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că nu este îndreptățit de a se expune asupra temeiniciei sesizării Curții Constituționale de către Șiman Ion, reținând doar că actul legal, în privința căreia apelantul invocă excepția de neconstituționalitate, intră în categoria actelor normative prevăzute expres și exhaustiv de art. 135 al Constituției, excepția este ridicată de către o parte în proces - apelant, prevederile legale contestate sunt pertinente pricinii, deoarece la ele a făcut referire instanța de fond în hotărârea pronunțată și, respectiv, pot fi aplicate în continuare la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, ce ar avea ca obiect controlul constituționalității normei legale contestate.

Din aceste considerente, deoarece apelantul este îndreptățit de a sesiza Curtea Constituțională, situația întrunind criteriile anterior enumerate, iar sesizarea acestuia adresată Curții urmând a fi expediată acesteia de către instanța de apel împreună cu materialele pricinii, Colegiul conchide în speță că urmează a fi admisă cererea

apelantului, privind remiterea pricinii civile împreună cu sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale, cu suspendarea examinării pricinii până la soluționarea sesizării de către ultima.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. 12¹ alin. (1) și alin. (3), 260 alin. (1) lit. e), 262 lit. e), 263, 269-270 Cod de procedură civilă și Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 Colegiul, -

d i s p u n e:

Admite cererea apelantului Șiman Ion, privind remiterea sesizării de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 59 alin. (5) al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind Societatea pe Acțiuni și interpretarea art. 20 și art. 53 alin. (1) al Constituției, în adresa Curții Constituționale.

Suspendă procesul în pricina civilă în procedura apelului la cererea de chemare în judecată înaintată de Șiman Ion împotriva S.A. „Moldova – Film” și Ministerul Culturii, privind constatarea conduitei discriminatorii, contestarea actelor și acțiunilor cu caracter administrativ, refuzului angajării la serviciu, încasarea salariului, repararea prejudiciului de ordin material și moral, până la soluționarea sesizării lui Șiman Ion de către Curtea Constituțională, cu expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate și pricinii civile în adresa Curții Constituționale.

Încheierea, în partea suspendării procesului, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție pe toată perioada suspendării, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

În rest, încheierea cu drept de atac doar odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

semnat

Ana Panov

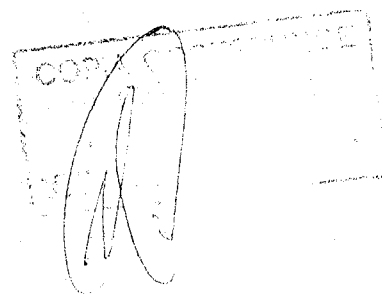
Judecătorii

semnat

Ion Secrieru

semnat

Vitalie Cotorobai



Dos. nr.

3a-1290/14
jud. Cătarobă Vit.

45
Către Curtea Constituțională a Republicii Moldova,

Curtea de Apel Chișinău

de la Șiman Ion, Chișinău, str. Eugen Coca, nr. 21,
tel. 069388874.

Sesizare

(în condițiile art.12 prim, alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă și Hotărârii Curții Constituționale din 09 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g)).

Eu, Reclamantul appellant Șiman Ion, prin cererea de chemare în judecată din 09.07.2015, completată și concretizată prin cererea din 23.07.2015 eu am cerut:

1. De constatat încălcarea dreptului meu la muncă de către pârți prin refuzul neîntemeiat de angajare și faptul discriminării, defaimării și dinigrării, că am devenit persoană incomodă gestionarului pachetului de acțiuni al S.A.Moldova-Film, care a și dat dispoziții ilegale și abuzive.
2. De declarat nulă dispoziția gestionarului pachetului de acțiuni al S.A. Moldova-Film, Ministerului Culturii nr. 09-09/18-A din 19.01.2016 ca fiind una ilegală și discriminatorie.
3. De decalarat nula decizia Consiliului S.A.Moldova-Film expusă în pct.3 al procesului – verbal nr. 01 din 04 ianuarie 2016 al Consiliului S.A.Moldova-Film, privind propunerea candidaturii d-lui Alexandr Vasilachii la funcția de director general a S.A.Moldova-Film și înseși procesul – verbal nr. 01 din 04.01.16.
4. De declarat nulă decizia adunării generale a S.A.Moldova-Film din 19.01.2016 privind încheerea unui nou contract pentru o perioadă de trei ani și prelungirea relațiilor de muncă cu d-l Alexandr Vasilachii, precum și înseși procesul-verbal nr. 5 din 19.01.2016.
5. De dispus și de obligat S.A.Moldova-Film să închee contractul individual de muncă cu mine Șiman Ion, privind ocuparea funcției de director general (administrator) al S.A.Moldova-Film începînd cu data de 20.01.2016, cu salariul de 14 742 lei/lună, salariul stabilit pentru această funcție.
6. De incasat din contul pîrîtului, Moldova-Film în beneficiul meu suma de cîte 14 742 lei lunar începînd cu 20.01.2016. și pînă în ziua, luna și anul emiterii și executării hotărîrii definitive și irevocabile pe cazul dat, drept prejudiciu material cauzat mie de către pîrîtul S.A.Moldova-Film.
7. De incasat din contul pîrîtului, MoldovaFilm în beneficiul meu dobînda de întîrziere și penalități stabilite de lege, privind neachitarea la timp a salariului, cîte 01% pentru fiecare zi de întîrziere.
8. De incasat din contul pîrîtilor Ministerului Culturii și S.A. Moldova-Film în beneficiul meu cîte 50 mii unități convenționale de la fiecare, drept pagube morale cauzate.

Prin hotărârea contestată din 06.06.2017 cererea mea de chemare în judecată a fost

03. AUG. 2017
Intrare Nr. 21270

respinsă integral ca nefondată, fapt cu care nu sunt de acord, deoarece hotărârea menționată din 06.06.2017 este ilegală, nemotivată, distorsionată și arbitrară legii și materialului probatoriu, inclusiv Constituției Republicii Moldova.

Drept motiv de respingere a cererii de chemare în judecată instanța a folosit art. 59 alin. (5) al Legii cu privire la Societățile pe Acțiuni, normă care stabilește că " Hotărârea luată de adunarea generală contrar cerințelor prezentei legi, ale altor acte legislative s-au ale Statutului societății poate fi atacată în justiție de oricare dintre acționari s-au de o altă persoană împuternicită dacă:...".

Aprecierea, concluziile și deducțiile instanței de fond sunt că "În acest sens, instanța de judecată a constatat că reclamantul nu este acționar al S.A. Moldova-Film, fapt care îl limitează pe reclamant în dreptul de a contesta hotărârile adunării pe vicii de formă"(pag.9 a hotărârii, penultimul aliniat).

La pag. 10 a hotărârii de judecată instanța de fond mai face niște concluzii deochiate, precum că, citez "... Mai mult ca atât, nici Statutul Societății, nici legea nr. 1134/1997 nu acordă dreptul reclamantului de a contesta ilegalitatea hotărârilor Consiliului Societății și a Adunării generale a acționarilor...".

În continuare, tot la pag. 10 a hotărârii instanța de fond concluzionează că, citez "În așa mod, instanța de fond constată că pretențiile reclamantului se referă la controlul legalității hotărârilor adunării generale a Moldova-Film S.A. și a Consiliului Societății, sunt nefondate, având în vedere că admiterea unor intervenții arbitrare în activitatea persoanei juridice ar pereclita dreptul de folosință și exercițiu al societății, și respective ar substitui ilegal voința și competența acționarilor societății, în cazul din speță acționarul unic Statul Republica Moldova".

Potrivit art.1 alin.(3) al Constituției R.M,"Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate"

Articolul 4 alin. (1) din Constituția R.M. dispune,

"Dispozițiile Constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte".

Articolul 7 al Constituției R.M. stabilește,

"Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un act juridic care contravene prevederilor Constituției nu are putere juridică".

Articolul 20 din Constituția R.M.

(1) "Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime".

(2) "Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție".

47

Articolul 26 din Constituția R.M.

(1) "Dreptul la apărare este garantat".

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită arătarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 53 din Constituția Republicii Moldova,

(1) Persoana vătămată într-un drept al său de către o autoritate publică, printr-un act administrativ s-au... este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului art. 6, dreptul la un proces echitabil

(1) Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale... Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public...

Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 10.

"Orice persoană are dreptul în deplina egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărî asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptată împotriva sa".

Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16.12.1966, ratificat prin Hotărîrea Parlamentului R.M. nr. 217-12 din 28.07.90, art. 14.

1. "Toți oamenii sunt egali în fața tribunalelor și curților de justiție. Orice persoană are dreptul ca litigiul în care se află să fie examinat în mod echitabil și public de către un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege, care să decidă asupra contestărilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil".

Potrivit art 43 din Constituția R.Moldova,

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Potrivit art. 53 din Constituția R.M.

(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Potrivit art. 54 din Constituția R.M.,

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului

Conform art.6 a C.M.- libertatea muncii este garantată de Constituție.

Potrivit prevederilor art. 47 Codul Muncii "Refuzul neîntemeiat la angajare este interzis".

PRETINSELE ÎNCĂLCĂRI,

În opinia mea, excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului cetățeanului, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative, și aceasta se poate realiza numai în cazul în care norma prezumată a fi neconstituțională urmează să fie aplicată la litigiul judiciar în care este implicată persoana respectivă.

Din câte observăm din hotărârea instanței de fond, pentru a respinge cererea de chemare în judecată instanța a folosit prevederile art. 59 alin. (5) al Legii cu privire la Societățile pe Acțiuni, normă care stabilește că " Hotărârea luată de adunarea generală contrar cerințelor prezentei legi, ale altor acte legislative s-au ale Statutului societății poate fi atacată în justiție de oricare dintre acționari s-au de o altă persoană împuternicită dacă:...".

Este demonstrat că prin aplicarea art. 59 alin. (5) al Legii cu privire la Societăți pe Acțiuni instanța de fond a ignorat prevederile constituționale stabilite la art. 1, 4, 7, 20, 43 din Constituția Republicii Moldova și un șir de alte norme internațional obligatorii mai sus menționate și în rezultatul ignorării normelor citate mie mi sa îngădit dreptul la muncă, drept garantat de art. 43 din Constituția R.M.

De fapt, prin aplicarea art. 59 alin. (5) al Legii cu privire la Societăți pe Acțiuni instanța de fond m-a îngădit și chiar dreptul la justiție și la un proces echitabil, drepturi la fel garantate de Constituția Republicii Moldova, articolele 20, 26 și 53 ale Constituției Republicii Moldova.

Articolul 26 din Constituția Republicii Moldova stipulează că dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. Potrivit art. 20 din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi dreptul la justiție.

Potrivit art.134 din Constituție, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova care garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

O lege sau un alt act normativ, legitim adoptat de organele de resort, poate fi supus controlului constituționalității conform art. 135 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și

49

ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În rezultatul aplicării art. 59 alin. (5) al Legii cu privire la Societăți pe Acțiuni la soluționarea cazului și emiteră hotărârii contestate a judecătorei mun. Chișinău din 06.06.2017 mie mi sa încălcat dreptul la justiție stabilit prin art. 20 din Constituția R.M. și la un proces echitabil, stabilit prin art. 6 CEDO, drept rezultat fiind depozedarea mea de proprietate financiară în proporții deosebit de mari, contrar prevederilor art.1, prot. aditional nr.1 CEDO.

Deci, observăm, că pentru a respinge pretențiile mele legale de anularea actelor juridice viciate, dreptul de a obține recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei, drepturi garantate de Constituția R.M. au fost aplicate prevederile art. 59 alin. (5) al Legii cu privire la Societăți pe Acțiuni , articol care contravine normelor Constituționale.

Potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale din 09 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție "În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, ...ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională".

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare din părți sau...

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct curții constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție...

În baza celor expuse și întru respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale apelantului, în temeiul art. 12¹ alin.(1) și (3) din Codul de Procedură civilă, art. 135 alin. (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 24 alin. (1), art. 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. (1) lit. g), art. 38 alin. (1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, art. 2 și 16 din Legea nr. 789-XIII din 26.03.1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție și în conformitate cu prevederile Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 privind interpretarea art. 135 alin.(1) lit a) și g), solicit:

1. Ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor dispozițiilor art. 59 alin. (5) al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind Societățile pe Acțiuni.

2. Interpretarea articolului 20 din Constituția Republicii Moldova

a) "Accesul liber la justiție" în contestul dreptului născut și actual și privind viciile de formă. Ce înseamnă acces liber la justiție ? Pot fi invocate în instanță inclusiv viciile de formă de către reclamant ?

3. Interpretarea art. 53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova,

"Persoana vătămată într-un drept al său de către o autoritate publică, printr-un act administrativ s-au... este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei".

Șiman Ion,
reclamant, apelant.

