

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. N.Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

Chisinau, N. Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

06 august 2018

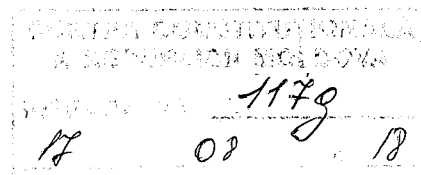
Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu,
Republica Moldova, MD-2004.

Judecătoria Chișinău (sediul central), Vă expediază încheiere (dosar nr. 2i-1425/2018) privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Anexă: Copia încheierii nr.2i-1425/2018– 1 filă
Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe sale

Grefier

Cvasnei Ana





ÎNCHEIERE

În numele legii

02 august 2018

mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Centru)

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Ceban Alexandru

Grefier

Cvasnei Ana

examinând în ședință de judecată publică cererea introductivă depusă de administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de persoana juridică administrată,

a c o n s t a t a :

1. La data de 16 iunie 2018, administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de persoana juridică administrată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă respectivă, fiind instituită perioada de observație cu aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și desemnat administratorul autorizat Stejar Veaceslav în funcția de administrator provizoriu. Prin aceeași încheiere, administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice, fiind numită ședința pentru examinarea cererii introductive pentru data de 02 august 2018.
3. În ședința de judecată din 02 august 2018, administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup” Timotin Boris, a înaintat o cerere prin care a solicitat instanței de judecată ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 lit. g) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 în partea sintagmei „...”, a cărui lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive”.
4. În ședința de judecată administratorul provizoriu, Stejar Veaceslav a solicitat respingerea cererii înaintate de reprezentantul debitorului.
5. Studiind cererea depusă de către administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup” Timotin Boris, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.
6. Din prevederile art. 121, alin. (1)-(3) CPC rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.
7. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu

Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
8. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.
9. Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.
10. Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".
11. Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
- [...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82".
12. Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității prevederilor art. 17 lit. g) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în partea sintagmei „..., a cărei lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive”, în sensul art. 1 alin. (3); 9; 46 alin. (1) și (2), 54 alin. (1); 127 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova.

13. Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.
14. Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12, alin. (1) și (3) CPC, instanța de judecată,,

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de către administratorul debitorului SRL „Asgardan-Grup” Timotin Boris privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 lit. g) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în partea sintagmei „..., a cărui lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive”.

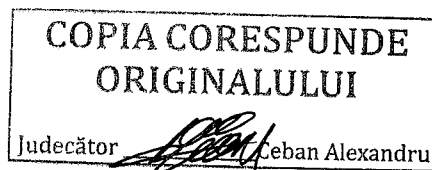
Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 lit. g) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în partea sintagmei „..., a cărui lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive”.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

/semnătură/ **Ceban Alexandru**



Judecătoria Chișinău, sediul Centru
judecător Ceban Alexandru
cauza nr. 2i-1425/18,

De la debitorul: S.R.L. „Asgardan-Grup”
sediul: MD-2081, str.Grădinarilor 7
s.Bubuieci, mun.Chișinău, Republica Moldova

CERERE
privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

În fapt, la data de 06.06.2018, în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost înregistrată cu nr. de intrare 05-3-37297, Cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență în privința SRL „Asgardan-Grup”, DNO: IDNO: 1009600014731, sediul: MD-2081, str.Grădinarilor 7, s.Bubuieci, mun.Chișinău, Republica Moldova.

La materialele cererii introductive, debitorul nu a anexat Notificarea proprietarului/fondator, prin prisma prevederilor art. 17 lit.g) din Legea insolvenței.

Potrivit art. 17 lit.g) din Legea insolvenței, La cererea introductivă a debitorului se anexează:

g) dovada notificării proprietarului, a cărui lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive.

Prin prisma, drepturilor fondatorului societății, acordate de Legea privind societățile cu răspundere limitată, și a drepturilor ocrotite de Constituția RM, se constată că sintagma „(.....)”, a cărui lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive,, din prevederile art. 17 lit. g) din Legea insolvenței Nr. 149 din 29.06.2012, duce la încălcarea dreptului de proprietate al fondatorului/asociatului societății cu răspundere limitată, și la încălcarea drepturilor ocrotite de legea supremă Constituția RM, ocrotirea dreptului de proprietate, și îndatorarea fundamentală a oricărei persoane de ași exercita drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile proprietarului/fondator.

Prin urmare, fondatorul unei Societăți cu Răspundere Limitată dispune de drepturi stabilite și acordate de lege, în coraport cu proprietatea sa ce constituie capitalul social în societate, la fel Legea stabilește și obligația organului executiv de a informa asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății, și este obligat să convoace adunarea generală a asociațiilor dacă valoarea activelor nete ale societății a devenit mai mică decât capitalul ei social.

Respectiv, constituționalitatea Sintagmei „(.....)”, a cărui lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive,, din prevederile art. 17 lit. g) din Legea insolvenței, este discutabilă prin prisma prevederilor art. art. 1 alin.3); 9; 46 alin.1) și 2), 54 alin.1); 55; 127 alin.1) și 2) din Constituția Republicii Moldova, astfel fiind aparentă necesitatea incontestabilă pentru a sesiza Curtea Constituțională pentru a se expune asupra acestui capitol.

Astfel, art. 12¹ din Codul de procedură civilă, stabilește expres, ”Ridicarea excepției de neconstituționalitate ”

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) *obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*
- b) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*
- c) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
- d) *nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.*

Prin urmare, cererea sesizarea privind excepția de neconstituționalitate întrunește, cumulativ toate condițiile stabilite la alin.2) din articolul citat, și anume:

- a) Sintagma „(.....)”, a cărei lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive,, din prevederile art. 17 lit. g) din Legea insolvenței, intră în categoria actelor prevăzute de art. 135 alin.1) lit.a) din Constituție,

Or, art. 135 alin.1) lit.a) din Constituție, prevede că, (1) Curtea Constituțională:

- a) exercită, la sesizare, **controlul constituționalității legilor** și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

- b) Excepția este ridicată de debitorul SRL ”Asgardan-Grup” care este parte a procesului.

- c) Prevederile solicitate de a fi supuse controlului constituționalității sînt aplicate la soluționarea cauzei.

- d) Nu mai există nici o sesizare și nici o hotărâre a Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate a Sintagmei „(.....)”, a cărei lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive,, din prevederile art. 17 lit. g) din Legea insolvenței.

Mai mult de aîft, pe situl oficial al Curții Constituționale a RM, <http://constcourt.md/libview.php?l=ro&id=744&idc=9&t=/Media/Publicatii/Ghid-practic-privind-exceptia-de-neconstituționalitate/>, este publicat Ghidul practic privind excepția de neconstituționalitate.

Aici, Curtea indică în pct. 5:

5. Este în drept instanța de judecată să refuze părților ridicarea excepției de neconstituționalitate?

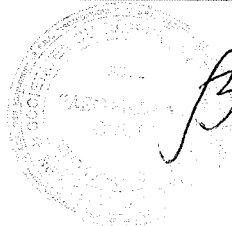
Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. **Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale**, decât doar în cazul neîntîrîrii condițiilor menționate la punctul 4. În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea normelor, *instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.*

În contextul celor relatate, solicităm:

1. *Ridicarea excepției de neconstituționalitate a Sintagmei „(.....)”, a cărei lipsă însă nu împiedică admiterea spre examinare a cererii introductive,, din prevederile art. 17 lit. g) din Legea insolvenței.*
2. *Primirea Sesizării Curții Constituționale a RM, și expedierea în adresa Curții a Sesizării formulate de către SRL „Asgardan-Grup”.*

Anexe: Extras de pe situl www.constcourt.md.

SRL „Asgardan-Grup”



Timotin Boris

administrator Timotin Boris