

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55

№ _____ din _____

La № _____ din _____

Dosarul civil nr. 3a-522/17

**Curtea Constituțională a RM
str. Alexandru Lăpușneanu 28, mun. Chișinău**

Curtea de Apel Chișinău, vă remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Leoval Grup” către Pretura sect. Centru mun. Chișinău privind verificarea legalității acțiunilor, inacțiunilor autorităților publice locale și repararea prejudiciului.

Anexă: dosarul nr. 3a-522/17, pe III volume.

Volumul I pe 250 file.

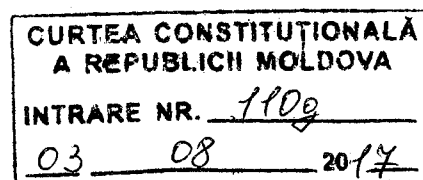
Volumul II pe 243 file.

Volumul III pe 230 file.

Vice-Președintele

Curții de Apel Chișinău

Nelea Budăi



ÎNCHIEIRE

15 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii:

Valeri Efros și Ion Muruianu

Grefier

Bîtcă Nicolae

examinînd în ședință publică cererea de apel declarate de SRL„Leoval Grup,, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de SRL„Leoval Grup,, către Pretura sect. Centru mun.Chișinău privind verificarea legalității acțiunilor, inacțiunilor autorităților publice locale și repararea prejudiciului, împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

CONSTATĂ:

La data de 08.04.2016 SRL„Leoval Grup,, a depus cerere de chemare în judecată către Pretura sect. Centru mun.Chișinău privind verificarea legalității acțiunilor, inacțiunilor autorităților publice locale și repararea prejudiciului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost respinsă acțiunea SRL„Leoval Grup,,.

La data de 13.12.2016 SRL„Leoval Grup,, a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe.

În ședința instanței de judecată, avocatul Valeriu Mitrofan în interesele SRL„Leoval Grup,, a înaintat o cerere cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea controlului constituționalității sintagmei „cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului,, din pct.4.1 al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor pe teritoriul mun.Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun.Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007.

În motivarea cererii avocatul Valeriu Mitrofan în interesele SRL„Leoval Grup,, a invocat că restricția din pct.4.1 „cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului,, care se conține în pct.4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților de comerciale și de prestare a serviciilor pe teritoriul mun.Chișinău, apobat prin Decizia Consiliului

municipal Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007 a fost introdusă în baza Legii nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, care a fost integral modificată în baza Legii nr. 153 pentru modificarea și complectarea unor acte legislative, publicată în MO nr.215-215 din 19.07.2016, specificînd că pînă în prezent n-a fost aprobat un nou Regulament datorită situației din Consiliul mun.Chișinău, iar în Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior cu modificările ulterioare a fost exclusă interdicția dată. La fel, menționează prevederile art.126, 127, a Constituției R.Moldova, art.4, 6, 7, 9 13 a Legii nr.1103 din 30.06.2000, art.13 a Legii nr.231 din 23.09.2010.

Audiînd avocatul Valeriu Mitrofan în interesele SRL„Leoval Grup,, studiînd materialele cauzei Colegiul civil consideră necesar de a admite demersul avocatul Valeriu Mitrofan în interesele SRL„Leoval Grup,, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12¹ alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normative este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul atestă că, potrivit pct.81-84 din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea Articolului 135 alineat (1) litera b) din Constituția Republicii Moldova, Curtea a reținut că suspendarea procesului pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze. Curtea a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate. Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Prin urmare, instanța de apel constată că, în speță, sunt prezente temeiurile de sesizare a Curții Constituționale prin intermediul Curții Supreme de Justiție pentru interpretarea sintagmei „cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului,, din pct.4.1 al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor pe teritoriul

mun.Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun.Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007.

Totodată, conform art.260 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.

În fine, ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept expuse supra, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea avocatului Valeriu Mitrofan în interesele SRL„Leoval Grup,, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu remiterea cauzei către Curtea Supremă de Justiție pentru sesizarea Curții Constituționale privind controlul constituționalității sintagmei „cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului,, din pct.4.1 al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor pe teritoriul mun.Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun.Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007, iar procesul civil în cauză se suspendă până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională.

În conformitate cu art.12¹, 260 alin.(1) lit. e), art.263, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,

DISPUNE :

Se admite cererea avocatului Valeriu Mitrofan în interesele SRL„Leoval Grup,, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Leoval Grup,, către Pretura sect. Centru mun.Chișinău privind verificarea legalității acțiunilor, inacțiunilor autorităților publice locale și repararea prejudiciului, către Curtea Supremă de Justiție pentru sesizarea Curții Constituționale privind controlul constituționalității sintagmei „cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului,, din pct.4.1 al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor pe teritoriul mun.Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun.Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Leoval Grup,, către Pretura sect. Centru mun.Chișinău privind verificarea legalității acțiunilor, inacțiunilor autorităților publice locale și repararea prejudiciului, se suspendă până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul:

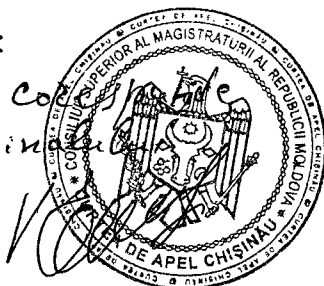
Nelea Budăi

Judecătorii:

Ion Muruianu

*Copia copie
originalului*

Valeri Efros



221
Curtea de Apel Chișinău

Judecătorului

D-lui Efros Valeriu

Dosarul nr.3a-522/17

CERERE

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei,,cererea respectivă se depune cu 15 zile înaintate de expirarea termenului,, care se conține în pct.4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților de comerciale și de prestare a serviciilor pe teritoriul mun.Chișinău, apobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007

În fapt, în procedura contenciosului administrativ la Curtea de Apel Chișinău se examinează pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL,,LEOVAL GRUP,, către Pretura sectorului Centru, mun.Chișinău privind verificarea legalității acțiunilor, inacțiunilor autorităților publice locale și repararea prejudiciului cauzat.În procesul examinării cauzei date reprezentantul SRL ,LEOVAL GRUP,, a înaintat cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei,,cererea respectivă se depune cu 15 zile înaintate de expirarea termenului,, care se conține în pct.4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților de comerciale și de prestare a serviciilor pe teritoriul mun.Chișinău, apobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007

Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate este înaintată din următoarele motive:

1.Restrictia din pct.4.1 ,,cererea respectivă se depune cu 15 zile înaintate de expirarea termenului,, care se conține în pct.4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților de comerciale și de prestare a serviciilor pe teritoriul mun.Chișinău, apobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007 a fost introdusă în baza Legii nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior , care a fost integral modificată în baza Legii nr.153 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicată în MO nr.215-215 din 19.07.2016.

Până în prezent n-a fost aprobat un nou Regulament datorită situației din consiliul mun.Chișinău.

În Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior cu modificările ulterioare a fost exclusă interdicția dată.

2.Restrictia din pct.4.1 ,,cererea respectivă se depune cu 15 zile înaintate de expirarea termenului,, care se conține în pct.4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de

222

funcționare a unităților de comerciale și de prestare a serviciilor pe teritoriul mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.13/4 din 27.12.2007 contravine:

--**art. art. 126**, din Constituția Republicii Moldova, care stipulează :

(1) Economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă.

(2) Statul trebuie să asigure:

b) libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;

g) sporirea numărului de locuri de muncă, crearea condițiilor pentru creșterea calității vieții;

h) inviolabilitatea investițiilor persoanelor fizice și juridice, inclusiv străine și,

--**art.127** din Constituția Republicii Moldova în care se menționează:

(1) Statul ocrotește proprietatea

(2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

--**art.4,alin. (4)** din Legea nr.1103 din 30.06.2000 Cu privire la protecția concurenței, cu modificările ulterioare, care stipulează: Statul asigură protecția drepturilor și intereselor agentului economic și ale cetățeanului (consumatorului) contra activității monopoliste și concurenței neloiale.

--**art. 7.** „Acordurile anticoncurență dintre agenți economici,, din Legea nr.1103 din 30.06.2000 Cu privire la protecția concurenței, cu modificările ulterioare, care stipulează:

alin(1) lit.e)este interzisă limitarea producției, livrării, inclusiv prin stabilirea de cote;

f) limitarea accesului pe piață, înlăturarea de pe piață a altor agenți economici în calitatea lor de vânzători de anumite mărfuri sau înlăturarea cumpărătorilor (beneficiarilor) lor;

(7) Agentului economic i se interzice să coordoneze activitatea unui alt agent economic dacă această acțiune conduce sau poate conduce la limitarea concurenței. În caz contrar, Agenția Națională pentru Protecția Concurenței are dreptul să ceară, în modul stabilit de legislație, lichidarea agentului economic care efectuează acțiuni de coordonare.

--art.9. „Acțiunile autorităților administrației publice care limitează concurența,, din Legea nr.1103 din 30.06.2000 Cu privire la protecția concurenței, cu modificările ulterioare, care stipulează:

(1) Autoritățile administrației publice nu au dreptul:

a) să interzică constituirea de noi agenți economici într-un anumit domeniu de activitate, să stabilească interdicții asupra practicării unor genuri de activități sau asupra producerii unor mărfuri, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație;

c) să acorde neîntemeiat unor agenți economici facilități fiscale sau de altă natură, să le creeze o situație privilegiată față de alți agenți economici care activează pe aceeași piață de mărfuri;

d) să stabilească alte condiții discriminatorii sau de privilegiere pentru activitatea unor agenți economici.

(2) Autorităților administrației publice li se interzice să emită decizii cu privire la:

c) limitarea drepturilor agenților economici de procurare sau comercializare a mărfurilor;

d) stabilirea unor alte interdicții și restricții, neprevăzute de lege, care limitează independența agenților economici.

(4) Este interzis și este considerat nul, în modul stabilit, integral sau parțial, orice acord (acțiune coordonată) dintre o autoritate a administrației publice și o altă autoritate similară, inclusiv străină, sau agent economic, care împiedică dezvoltarea concurenței și care lezează interesele legitime ale consumatorului, inclusiv acordul (acțiunea coordonată) care urmărește:

b) divizarea pieței după principiul teritorial sau în funcție de volumul vânzărilor sau achizițiilor, de sortimentul mărfurilor comercializate sau de categoria vânzătorilor ori a cumpărătorilor (beneficiarilor);

c) crearea de bariere ieșirii pe piață, limitarea accesului pe piață sau înlăturarea de pe piață a agenților economici.

-- art. 6 „Atribuțiile autorităților administrației publice locale în domeniul comerțului,, din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior,cu modificările ulterioare care stipulează:

(1) Activitățile de comerț desfășurate în teritoriu sînt administrate și coordonate de autoritățile administrației publice locale conform reglementărilor naționale în vigoare. Autoritățile menționate exercită următoarele atribuții:

f) eliberează autorizații de funcționare pentru unitățile ce comercializează produse și servicii;

g) stabilesc tipologia unităților ce comercializează produse și servicii, precum și amplasamentul acestora potrivit criteriilor de dezvoltare urbanistică a sectorului comercial din teritoriul respectiv;

h) stimulează dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii ce activează în comerț în vederea sporirii gradului de ocupare a forței de muncă;

i) autorizează desfășurarea comerțului în zone publice, organizează târguri și iarmaroace;

l) efectuează în teritoriu controlul privind respectarea regulilor de comercializare a produselor și serviciilor și de funcționare a comercianților;

m) interzic și suprimă activitățile de comerț neautorizate, conform legislației în vigoare;

n) în cazul depistării unor încălcări sistematice, retrag autorizația de funcționare conform art. 17 alin. (2);

--art.13.„Inițierea unei activități de comerț,, din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, cu modificările ulterioare care stipulează:

„Activitatea de comerț poate fi exercitată de persoanele fizice și juridice autorizate în condițiile legii, care au drept obiect de activitate comercializarea de produse și servicii

Sesizarea este înaintată conform prevederilor art.15 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituția republicii Moldova și art.4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională

Reieșind dincele expuse SOLICIT:

1.Emiterea unei încheieri prin care se dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei,,cererea respectivă se depune cu 15 zile înaintate de expirarea termenului,, care se conține în pct.4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților de comerciale și de prestare a serviciilor pe teritoriul mun.Chișinău, apobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.13/4 din 27/12.2007 și remiterea după competență Curții Constiutionale spre examinare.

Valeriu Mitrofan

[Handwritten signature]
15.06.17.

Copia corespunde
originalului

