



JUDECĂTORIA UNGHENI UNGHENI COURT

MD 3606, mun. Ungheni, str. Națională, 10/1, tel. 0 (236) 2-67-79, fax 0 (236) 2-25-54, email: jun@justice.md,
site: <https://jun.instante.justice.md>

nr. _____ din „____” _____ 20____

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA UNGHENI

20. IAN. 2026

leșire Nr.

483

Curtea Constituțională

Mun. Chișinău str. Al. Lăpușneanu 28

În procedura Judecătoriei Ungheni, judecător Ala Ucraințeva, se află spre examinare contestația înaintată de către Lișciuc Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei seria/nr. MAI06 489042 din 15 iulie 2025, întocmite în temeiul art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Rusu Veaceslav, prin care petiționarului i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

Petiționarul Lișciuc Oleg a înaintat în instanța de judecată o sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 47¹ din Codul contravențional.

Prin încheierea din data de 15 decembrie 2025 a fost admisă sesizarea depusă de petiționarul Lișciuc Oleg și s-a dispus sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 47¹ din Codul contravențional.

Astfel, Judecătoria Ungheni vă transmite spre informare și examinare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate (15 file), precum și copia încheierii din 15 decembrie 2025.

Anexe:

- Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate – 3 file;
- Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate – 15 file;
- Copia încheierii nr. 5r-549/2025 din 15 decembrie 2025 – 2 file.

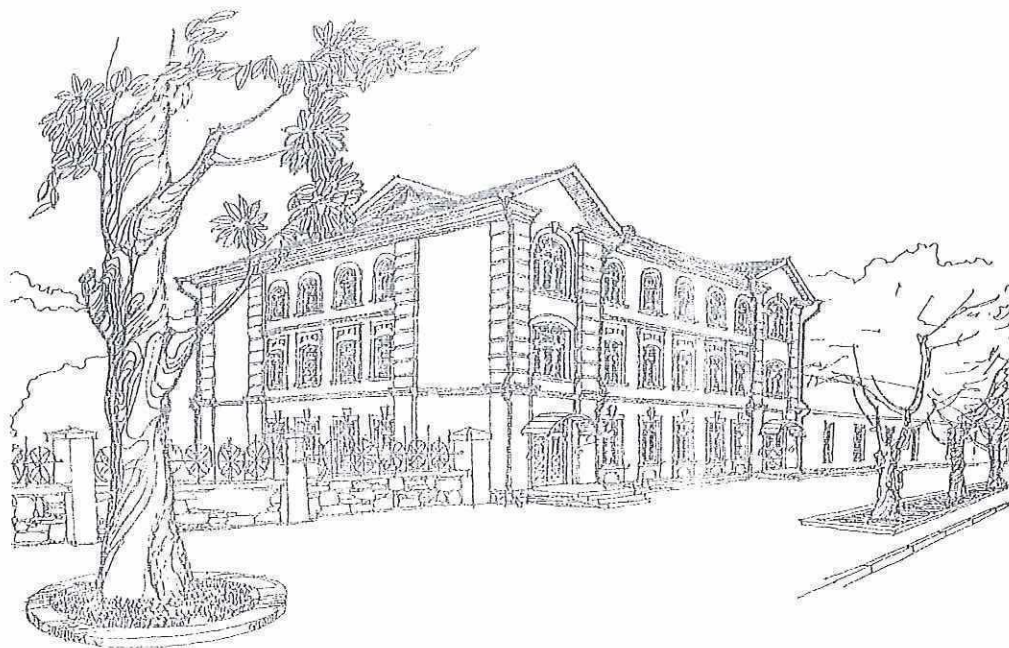
Judecător

Ala UCRAINȚEVA

ex: Stiopea Elvira, ☎ 0(236) 8-18-03

email: adresa.de.email.guvernamentala.a.executorului





SESIZARE

privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate:

1. Nume: **Lișciuc**

2. Prenume: **Oleg**

3. Adresă:

4. Telefon, e-mail:

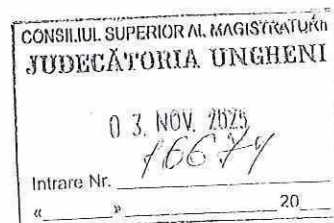
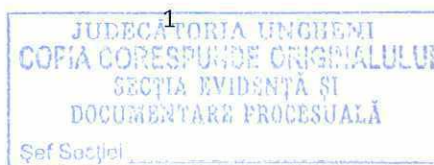
A.3. Instanța de judecată

A.1. Denumirea instanței de judecată/sediu: **Judecătoria Ungheni**

2. Judecător/complet de judecată: **Ala Ucraințeva**

4. Adresa instanței de judecată: **mun. Ungheni, str. Națională 10/1**

5. Telefonul și e-mail-ul instanței: **0(236)2-67-79, jun@justuce.md**



B. Circumstanțele cauzei:

În fapt la 15.07. 2025, un agent constatatator al Inspectoratului de poliție Ungheni a întocmit împotriva lui Lișciuc Oleg procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale prin care i sa încredințat contravenția prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional(*coruperea electorală pasivă*) și în baza acestui proces a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Împotriva procesului –verbal cu privire la contravenție a fost depusă o contestație care a fost respinsă de Judecătoria Ungheni.

În cadrul examinării cauzei de către Judecătoria Ungheni, sub președinția judecătorului Ala Ucraințeva, va fi exercitat controlul judecătoresc asupra legalității constatării și sancționării contravenției prevăzute la art.47¹alin.(1) Cod contravențional(*coruperea electorală pasivă*) de către organele de poliție, respectiv, asupra competenței acestora de a aplica sancțiuni pentru fapta menționată.

În astfel de împrejurări devin aplicabile prevederile art.400 alin.(1) Cod contravențional.

Prevederile art.400 alin.(1) Cod contravențional au fost modificate prin **Art. VII din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025** pentru modificarea unor acte normative(perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale). Din aceste considerente și **Art. VII din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025** pentru modificarea unor acte normative, devine aplicabil în acest proces judiciar.

Prin urmare se invocă că **Art. VII din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025** pentru modificarea unor acte normative (*perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale*), prin care a fost operate modificări la art.400 alin.(1) Cod contravențional și i sa atribuit Poliției competența de constatare și sancționare a contravenției prevăzute la art.47¹ alin.(1) Cod contravențional (*coruperea electorală pasivă*), contravene Constituției, respectiv este neconstituțional din următoarele considerente:

Astfel, se invocă faptul că agentul constatatator care a examinat cauza și a aplicat sancțiunea contravențională lui Lișciuc Oleg a exercitat, în mod efectiv, funcții proprii unui organ judiciar, devenind astfel un organ care administrează justiția. În această ipostază, agentul constatatator a acționat ca o veritabilă instanță de

judecată, cu drept de a aplica constrângerea statală prin sancțiune, deși o asemenea competență nu i-a fost conferită de lege în mod legitim și constituțional.

O asemenea practică reprezintă o încălcare a **principiului legalității**

instanței, garantat de **articolul 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care prevede că „*Orice persoană are dreptul ca pricina sa să fie examinată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege*”.

Noțiunea de „instanță instituită prin lege” presupune, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, existența unei baze legale clare privind constituirea, competența și procedura organului care aplică sancțiuni ce afectează drepturile și libertățile fundamentale (*a se vedea cauzele Lavents c. Letoniei, 2002; DMD Group a.s. c. Slovaciei, 2010; Guðmundur Andri Ástráðsson c. Islandei [MC], 2020*).

În jurisprudența CEDO s-a statuat constant că, atunci când un organ administrativ exercită funcții jurisdicționale și aplică sancțiuni cu caracter punitiv, el trebuie să ofere garanțiile unui „**tribunal independent și imparțial instituit prin lege**” (a se vedea **cauza Menarini Diagnostics S.R.L. c. Italiei, 2011, §58-67**). Lipsa acestor garanții transformă actul de sancționare într-un act de justiție arbitrară, contrar art. 6 din Convenție.

Prin urmare instanța de judecată a Judecătoria Ungheni, sub președinția judecătorului Ala Ucraințevase va expune asupra acestui temei, în deosebi asupra felului cum ia fost atribuit agentului constatator atribuția funcțională de a constata și sancționa contravenții prevăzute de art.47¹ Cod contravențional – Coruperea electorală pasivă.

În acest sens, există riscul aplicării în cadrul unui proces judiciar prevederile art.400 alin.(1) Cod contravențional modificat prin **Art. VII din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025** pentru modificarea unor acte normative(*perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale*), care contravene Constituției.

C. Obiectul sesizării:

„**Art. VII.** – La articolul 400 alineatul (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii



Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”, -

din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale)

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție:

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

I. Constituția Republicii Moldova

1. **Articolul 1 – Statul Republica Moldova:** „(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”
2. **Articolul 7 – Constituția, Lege Supremă:** „Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”
3. **Articolul 20 – Accesul liber la justiție:** (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.
4. **Articolul 21. Prezumția nevinovăției:** Orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este considerată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită, în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării.
5. **Articolul 54 – Restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți:** (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, conform normelor internaționale și necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice, ordinii publice, protejării drepturilor altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alin. (2) nu permit restrângerea drepturilor proclamate în

articolele 20-24. (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate afecta esența dreptului sau a libertății.

6. **Articolul 74- Adoptarea legilor și a hotărârilor:** (1) Legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi.

II. Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 6 – Dreptul la un proces echitabil: **Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, [...].**

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție:

Potrivit articolului 20 din Constituția Republicii Moldova, „Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești

competente împotriva actelor care îi încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime”.

Potrivit articolul 6 din Convenție – Dreptul la un proces echitabil: **Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei [...] de către o instanță [...] instituită prin lege, [...].**

Prin urmare, delegarea competenței de a aplica sancțiuni contravenționale către organe administrative – fără garanțiile procedurale ale unui proces echitabil – echivalează cu atribuirea neconstituțională a prerogativelor puterii judecătorești.

În aceste condiții, sancționarea lui Lișciuc Oleg în baza art.47¹ Cod contravențional(*Coruperea electorală pasivă*) de către un agent constator ce a exercitat funcții judiciare fără ca să fie instituit legal această competență reprezintă o încălcare gravă a **art. 6 §1 CEDO, art. 20 Constituție**, precum și a principiului separației puterilor în stat. În consecință, actul de sancționare este nul *ab initio*, fiind emis de o „instanță” ilegal formată și lipsită de competență judiciară constituțională.

Evenimentele cum în Republica Moldova sa format ilegal

tribunalul- organul de constatare și sancționare a
contravenției prevăzute de art.47¹ Cod
contravențional(Coruperea electorală pasivă).

La 19 septembrie 2023 Ministerul Justiției a RM a inițiat **Proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale).**

Se menționează că initial acest Proiect de Lege nu a avut nimic comun cu Codul Contravențional, îndeosebi cu atribuirea competenței poliției de a examina cazuri de corupție electorală.

Proiectul a obținut numărul de ordine 919 și a fost emis spre examinare Guvernului la 18.11.2024.

Ulterior acest proiect de legea a fost remis spre examinare Parlamentului Republicii Moldova, unde a fost votat în prima lectură la data de 28 noiembrie 2024.

A doua lectură sa produs la data de 13 decembrie 2024, în cadrul căreia a fost votat **Proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale).**

La data de 26 februarie 2025, Președintele Comisiei Juridice, Numiri și Imunități, doamna Veronica Roșca, a **înregistrat un amendament** la proiectul de lege cu obiect total diferit (*Legea privind modificarea unor acte normative în vederea perfecționării mecanismului confiscării bunurilor infracționale*), prin care a fost **modificat nelegal Codul contravențional**, atribuindu-se **Poliției** competența de examinare a contravenției prevăzute la **art. 47¹ – Coruperea electorală pasivă**, fără ca această inițiativă să fie însoțită de documentele obligatorii cerute de legislație — **proiect de lege înregistrat oficial, notă informativă, avize, expertiza anticorupție, avizul Direcției juridice a Parlamentului sau raportul Guvernului, ect.**

Se remarcă că, această modificare **nu a făcut obiectul reglementării inițiale** a proiectului de lege și a fost introdusă **fără consultări publice, fără transparență decizională, cu eludarea etapei de expertiză anticorupție, ect.**

Iar la 13 martie 2025, în lectura III, Parlamentul a adoptat LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 pentru modificarea unor acte normative(*perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale*), prin care a modificat Codul Contravențional astfel:

„Art. VII. – La articolul 400 alineatul (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”.

Potrivit Hotărârei Curții Constituționale nr. 14 din 20 iunie 2024 privind controlul de constituționalitate al articolului II din Legea nr. 116 din 16 mai 2024 pentru modificarea unor acte normative(*adoptarea legilor organice de către Parlament*):

§ 46. Curtea menționează că, potrivit articolului 74 alin. (1) din Constituție, *legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi. În jurisprudența sa, Curtea a interpretat sensul textului „după cel puțin două lecturi” din articolul 74 alin. (1) din Constituție și a stabilit că acesta conține atât un element procedural, cât și un element substanțial. Elementul procedural presupune că Parlamentul trebuie să voteze în două lecturi proiectul de lege organică. Elementul substanțial presupune că până la votare Parlamentul trebuie să supună dezbatelor conținutul proiectului de lege organică (a se vedea HCC nr. 14 din 27 aprilie 2021, § 35).*

Iar potrivit § 50 din aceeași Hotărâre CC, Curtea observă că în procesul pregătirii pentru a doua lectură, proiectul de lege nr. 107 a fost avizat de Guvern, de patru comisii parlamentare, de Centrul Național Anticorupție și de Direcția generală juridică a Parlamentului. Între timp, la acest proiect au fost propuse două amendamente: (i) amendamentul nr. 09/03-63 din 7 mai 2024 de completare a Anexei la Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice cu poziția nr. 26¹ „Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”[3]; (ii) amendamentul nr. VG 29/03-65 din 15 mai 2024 de completare a articolului 13 din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice cu alineatele (4¹) și (4²)[4]. Curtea notează că aceste două amendamente menționate (i) au fost, posterior primei lecturi, înregistrate și anexate la proiectul de lege nr. 107 și (ii) amendează o lege organică distinctă de cea vizată de proiectul de bază care a fost votat în prima lectură la 12 aprilie 2024.

Raportând Hotărârea Curții Constituționale, asupra felului cum Codul Contravențional a fost modificat prin LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 pentru modificarea unor acte normative (*perfecționarea mecanismului de confiscarea*

bunurilor infracționale), observăm un caz similar, cum o lege organică(Codul contravențional) distinctă de cea ce viza proiectul de bază care a fost votată în două lecturi a fost propusă spre modificare posterior printr-un amendament.

În asemenea situație art.**Art. VII din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025** pentru modificarea unor acte normative(perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale), contravine art. 74 alin.(1) din Constituție.

În continuare, avînd în vedere că prin **Art. VII din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 adoptat neconstituțional**, în Republica Moldova a fost creat un tribunal – Poliția, cu drept de a aplica pedepse în baza art.47¹ Cod contravențional (*Coruperea electorală pasivă*), atunci această situație este contrară art 20 din Constituție coraborat cu art.6 pct.1 din Convenția Europeană.

Fiindcă, noțiunea de „instanță instituită prin lege” presupune, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, existența unei baze legale clare privind constituirea, competența și procedura organului care aplică sancțiuni ce afectează drepturile și libertățile fundamentale (*a se vedea cauzele Lavents c. Letoniei, 2002; DMD Group a.s. c. Slovaciei, 2010; Guðmundur Andri Ástráðsson c. Islandei [MC], 2020*).

În jurisprudența CEDO s-a statuat constant că, atunci când un organ administrativ exercită funcții jurisdicționale și aplică sancțiuni cu caracter punitiv, el trebuie să ofere garanțiile unui „**tribunal independent și imparțial instituit prin lege**” (a se vedea **cauza Menarini Diagnostics S.R.L. c. Italiei, 2011, §58-67**). Lipsa acestor garanții transformă actul de sancționare într-un act de justiție arbitrară, contrar art. 6 din Convenție.

Contrarietatea cu art.74 din Constituție:

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 14 din 20 iunie 2024, înalta Curte a statuat că o lege adoptată fără respectarea procedurii de examinare în două lecturi și modificată prin amendament este neconstituțională.

În speță, Codul contravențional, care nu a constituit obiectul inițial al Legii nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative(*privind perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale*), a fost modificat printr-un amendament introdus abia în a treia lectură.

O asemenea procedură contravine prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituție, care impun examinarea și adoptarea legilor organice în două lecturi, iar în consecință, modificarea respectivă este neconstituțională.

Alte aspect de neconstituționalitate:

Se reclamă o gravă încălcare a principiului legalității și al securității juridice prin existența unor **paralelisme legislative** în reglementarea competenței de constatare și examinare a contravenției prevăzute la **art. 47¹ din Codul contravențional** al Republicii Moldova.

Astfel, atât **articolul 400 alin. (1)** din Codul contravențional, cât și **articolul 401 alin. (1)** stabilesc în mod aparent **competențe concurente**:

- **Articolul 400 alin. (1):** „Contravențiile prevăzute la art. 47, 47¹, [...] se constată și se examinează de către poliție.”
- **Articolul 401 alin. (1):** „Contravențiile prevăzute la art. 47¹, [...] se constată și se examinează de Centrul Național Anticorupție.”

Prin urmare, aceeași contravenție – reglementată la **art. 47¹** – este atribuită, în paralel, **atât Poliției, cât și Centrului Național Anticorupție (CNA)**, fără o delimitare clară sau criterii de atribuire, fapt ce **generează incertitudine juridică** și pune în discuție **respectarea principiului legalității sancționatorii și a autorității competente**.

Această stare de fapt contravine jurisprudenței Curții Constituționale a Republicii Moldova, care, prin **Hotărârea nr. 2 din 23 ianuarie 2020**, a statuat în mod clar că: „*Legea trebuie să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite **paralelisme legislative**, care generează incertitudine și insecuritate juridică. În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative.*” (§ 48)

Aceeași Curte a reiterat anterior, prin **Hotărârea nr. 2 din 30 ianuarie 2018**, că: „*Paralelisme legislative conduc la contradicții în aplicarea normei juridice și la o afectare directă a principiilor constituționale privind claritatea, previzibilitatea și stabilitatea legii.*” (§ 45)

F. Solicitarea:

1. Admiterea prezentei sesizări.



2. Declaraarea neconstituțională a „Art. VII. – La articolul 400 alineatul (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78–84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”, -din LEGEA Nr. 35 din 13-03-2025 pentru modificarea unor acte normative(perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale), **fiindcă formează un tribunal ilegal cu drept de pedepsire contravențională**, contrar art.20 din Constituție coraborat cu art.74 alin.(1) din Constituție și art.6 din Convenția Europeană.
3. Până la soluționarea sesizării, se solicită Curții Constituționale **să dispună suspendarea acțiunii actului normativ contestat**. În acest sens, potrivit art. 26 alin. (2) pct. 1) lit. b) din Legea nr. 74/2025 privind Curtea Constituțională, în vederea prevenirii prejudiciilor și consecințelor negative iminente și ireparabile de o gravitate semnificativă, Curtea poate dispune suspendarea aplicării actelor normative care afectează sau se referă la următoarele domenii: b) drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Fiindcă prin instituirea unui mecanism în cadrul căruia poliția are competența de a constata și sancționa contravențiile prevăzute la art. 47¹ Cod contravențional, printr-o lege adoptată cu încălcarea procedurii de două lecturi și modificată prin amendament (*contrar art. 74 alin. (1) din Constituție*), se încalcă flagrant principiul dreptului la un proces echitabil și la exercitarea justiției de către o instanță legal constituită(*art.20 din Constituție*).

G. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

1. Amendamentul ce a stat la baza modificării Codului Contravențional.

H. Declarația și semnătura autorului sesizării:

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

Autorul excepției de neconstituționalitate:

Lișciuc Oleg, *semnătura* _

Data 03.11.2025

Dosarul nr.5r-549/2025;
Nr. PIGD 4-25107228-51-5r-28072025

ÎN C H E I E R E

15 decembrie 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța în componența:

Președinte ședinței, judecător

Grefier

Ucraințeva Ala

Lazăr Cristina

Cu participarea:

Contestatarului(petentului)

Lișciuc Oleg

Avocatului, care acționează în interesele petentului

Ciorbă Ion

În absența:

Agentului constatat, legal citat

Rusu Veaceslav

A examinat în ședința de judecată publică, contestația înaintată de Lișciuc Oleg la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 489042 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Lișciuc Oleg de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatat al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Rusu Veaceslav, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La data de 28 iulie 2025, în procedura Judecătoriei Ungheni a parvenit spre examinare cauza contravențională în baza contestației declarate de înaintată de Lișciuc Oleg la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 489042 și deciziei de sancționare din 15 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Lișciuc Oleg de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatat al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Rusu Veaceslav, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ucraințeva Ala.

La data de 03 noiembrie 2025 contestatarul (petentul) Lișciuc Oleg prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni a înaintat o cerere prin care a solicitat **ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 47¹ Codul contravențional**, invocând că norma contestată, în măsura în care nu prevede o individualizare și o precizie suficientă a faptei și a sancțiunii contravenționale, încalcă mai multe drepturi fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova.

În motivarea cererii s-a arătat că dispozițiile art. 47¹ Cod contravențional nu întrunesc exigențele de **claritate, previzibilitate și accesibilitate ale legii**, permițând aplicarea arbitrară a sancțiunilor contravenționale, cu afectarea dreptului la un proces echitabil, a prezumției nevinovăției și a principiului securității juridice.

Solicită sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova Declararea neconstituțională a prevederilor Art. VII din Legea nr. 35 din 13 martie 2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscare a bunurilor infracționale), prin care, la art. 400 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, textul „prevăzute la art. 47” a fost substituit cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”, întrucât aceste modificări conferă organelor poliției competența de constatare și examinare a contravenției prevăzute la art. 47¹ Cod contravențional, instituind astfel un mecanism sancționator lipsit de garanțiile unei instanțe

judecătorești stabilite prin lege. Or, atribuirea competenței de sancționare contravențională unui organ administrativ, fără respectarea exigențelor constituționale privind independența, imparțialitatea și legalitatea instanței, contravine art. 20 din Constituția Republicii Moldova, coroborat cu art. 74 alin. (1) din Constituție, precum și art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Până la soluționarea prezentei sesizări, se solicită Curții Constituționale dispunerea suspendării aplicării prevederilor normative contestate, în temeiul art. 26 alin. (2) pct. 1) lit. b) din Legea nr. 74/2025 privind Curtea Constituțională, în vederea prevenirii unor prejudicii iminente și ireparabile aduse drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor sancționate contravențional.

Aplicarea prevederilor contestate generează consecințe juridice grave, întrucât permite sancționarea contravențională de către organe administrative în baza unei legi adoptate cu încălcarea procedurii constituționale a celor două lecturi, contrar art. 74 alin. (1) din Constituție, afectând în mod direct dreptul la un proces echitabil și la judecarea cauzei de către o instanță legal constituită, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În ședința de judecată, **petentul Lișciuc Oleg și avocatul care acționează în interesele acestuia, Ciorbă Ion** au susținut cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, solicitând sesizarea Curții Constituționale.

Instanța, audiind poziția participanților, verificând motivele invocate în cererea de sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Lișciuc Oleg, instanța de judecată consideră necesar de a admite sesizarea privind efectuarea controlului constituționalității a prevederilor art. 400 alin. (1) Cod contravențional în redacția Legii nr. 35 din 13.03.2025, sub aspectul invocat în cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale în vederea efectuării controlului constituționalității din considerentele următoarele considerente.

Prin prisma jurisprudenței CEDO s-a constatat caracterul inerent „penal” a contravențiilor (cauza Ziliberberg vs. Moldova, cererea nr. 62821/100, par. 27-36).

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) Cod de procedură penală, Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

Totodată, conform prevederilor art. 7 alin. (3) și (6) Cod de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Curtea Constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a hotărât că, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu. De asemenea, înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova. Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică

că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

Pct.107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

În această ordine de idei, instanța de judecată relevă că, excepția de neconstituționalitate a fost formulată de către un subiect care beneficiază de acest drept, în baza art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituție, așa cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016. Respectiv excepția a fost ridicată de către partea în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional, prin reprezentarea sa procesuală, respectând condiția ca excepția să fie invocată de părți sau din oficiu de instanță.

Obiectul excepției de neconstituționalitate sunt prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional în redacția Legii nr. 35 din 13.03.2025 care a fost ridicată în cadrul examinării contestației depuse de Lișciuc Oleg împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 489042 și a deciziei de sancționare din 15 iulie 2025, în baza prevederilor art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Deci, obiectul excepției - prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional în redacția Legii nr. 35/2025 - intră în categoria actelor normative prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, fiind norme cu putere de lege, supuse controlului constituționalității de către Curtea Constituțională.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, întrucât litigiul vizează examinarea contestației împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare întemeiate expres pe art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și pe competența de constatare și sancționare reglementată de art.400 alin.(1) Cod contravențional în forma modificată prin Legea nr. 35/2025.

Totodată, instanța de judecată a constatat că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale care să fi avut ca obiect controlul constituționalității prevederilor contestate, respectiv modificările operate la art.400 alin.(1) Cod contravențional prin Legea nr. 35/2025.

Așadar, motivele prezentei sesizări au fost consolidate în baza art. 20, 54 din Constituția Republicii Moldova, iar circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

Prin urmare cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VII - la art. 400 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”, - din Legea nr. 35 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative” urmează a fi admisă.În baza art. art. 39 alin. (4) Cod de procedură penală, art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judeca,

D i s p u n e:

Se admite cererea petentului Lișciuc Oleg, privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție a prevederilor art. VII - la art. 400 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47,

47/1", - din Legea nr. 35 din 13.03.2025 pentru modificarea unor acte normative (perfecționarea mecanismului de confiscarea bunurilor infracționale), cu expedierea cererii în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. VII - la art. 400 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 78-84, art. 100), cu modificările ulterioare, textul „prevăzute la art. 47” se substituie cu textul „prevăzute la art. 47, 47¹”, - din Legea nr. 35 din 13.03.2025.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/ copia corespunde cu original /

Ala UCRAIŢEVA

