



nr. \_\_\_\_\_

## **Curtea Constituțională**

*mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu nr.28*

**Rusanovschi Ivan, Rusanovschi Tamara,  
Consiliul s. Răuțel,  
OTCS Bălți,  
av. Tatiana Guțu,  
av. Digore Eduard,**

Vă expediem cauza civilă nr.3a-115/22, la cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către avocata Tatiana Guțu în interesele Consiliului s. Răuțel, în cadrul examinării cererii de apel formulate de Consiliul s. Răuțel, prin intermediul avocatului Tatiana Guțu, împotriva hotărârii judecătorești Bălți, sediul Central din 16.05.2022, emisă în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara către Consiliul s. Răuțel privind anularea parțială a deciziei nr.3/10 din 10.12.2020, și la cererea de chemare în judecată depusă de OTCS Bălți către Consiliul s. Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fim-construction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020.

**Anexă:** Dosar civil nr.3a-115/22 vol.I pe 45 file, vol.II pe 50 file,  
vol.III pe 248 file, vol.IV pe 22 file+2cd.

**Judecătorul  
Curții de Apel Bălți**

**D. Corolevski**

**Șefa Cămarilor Civile**  
Ex. N. Pasat tel. 023160811

**N. Snatinschi**





## **Sesizare**

**privind excepția de neconstituționalitate**

**a art. 4 alin (9) și art. 10 alin (8) (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul  
normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului**

## **A. Autorul excepției de neconstituționalitate**

### **A.2. Persoană juridică**

**1. Denumire și sediu: Consiliul sătesc Răuțel, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 143, s. Răuțel, Fălești**

**2. Numărul și data înregistrării:**

**3. Telefon și e-mail**

**4. Reprezentant: Avocat Tatiana Guțu.**

**5. Adresa reprezentantului (va fi anonimizată)**

**6. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimizate)**

### **A.3. Instanța de judecată**

**1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Curtea de Apel Bălți**

**2. Judecător/complet de judecată: .....**

**4. Adresa instanței de judecată: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 54**

**5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: cab@justice.md**

## **B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun**

La data de 10.12.2020, consiliul local Răuțel din r. Fălești, făcând referință la art. 14 și 77 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, precum și art.10<sup>1</sup> din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pământului, a adoptat decizia nr. 3/10 Cu privire la stabilirea procentului pentru arenda terenurilor proprietate publică, prin care a decis să stabilească plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, întreprinderilor private, precum și construcțiilor nefinalizate reieșind din prețul de evaluare al terenului, condiționând încasarea acestei plăți până la data de 31 octombrie a fiecărui an, până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau arendă.

Ca urmare a controlului de legalitate, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat emite notificarea nr. 1304/OT1- 45 din 15.01.2021 solicitând examinarea notificării în vederea întreprinderii măsurilor privind abrogarea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 Cu privire la stabilirea procentului pentru arenda terenurilor proprietate publică, deoarece autoritatea deliberativă și reprezentativă la adoptarea acestei decizii nu a aplicat normele de drept material și procedural respectiv. În opinia OT Bălți al Cancelariei de Stat, pentru stabilirea prețului nu este necesară evaluarea terenului, ci se aplica prevederile art. 10 alin. (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Totodată, cet. Rusanovschi Ivan și Tamara, nefiind de acord cu decizia citată, au contestat actul administrativ în ordinea contenciosului administrativ și în prezent acțiunea se află pe rol la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Întru susținerea poziției sale, reclamantii invocă faptul precum că la emiterea deciziei atacate, Consiliul local Răuțel eronat a aplicat prevederile Legii nr.1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pământului, stabilind plata anuală de arendă în mărime de 10% din prețul de piață evaluat al terenului, pe când Legea nominalizată stabilește că plata anuală de arendă se stabilește în mărime de 0,2% din prețul normativ calculat terenurilor aferente cu destinație respectivă (alin (11), art.10 al Legii nr.1308/1997, dar nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă.

### C. Obiectul sesizării

Obiectul sesizării constituie:

Art. 4 alin (9) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului potrivit căruia

*Vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor privatizate sau supuse privatizării, aferente obiectivelor private, precum și celor aferente construcțiilor nefinalizate, se efectuează la prețul normativ al pământului. Terenul care, după parametri și amplasare, nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se vinde prin concurs sau la licitație deținătorilor de terenuri adiacente. În cazul în care există un singur deținător de teren adiacent, vânzarea-cumpărarea terenului care nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se efectuează la prețul normativ al pământului. Această prevedere se aplică și relațiilor de arendă a unor astfel de terenuri. Celelalte terenuri se vând prin concurs sau la licitație, cu excepțiile prevăzute de lege.*

Art.10(8) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului potrivit căruia:

Plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică aferente bunurilor proprietate privată se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate. Ea constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(9), (10) și (11).

Art. 10 alin (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului potrivit căruia:

*Pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, obiectiv privat, precum și construcțiilor nefinalizate, plata anuală de arendă se stabilește, în procente, din prețul normativ calculat pentru terenurile aferente cu destinație respectivă, după cum urmează : 2% - pentru municipiul Chișinău, inclusiv localitățile care intră în componența acestuia; 1,5% - pentru municipiile Bălți, Bender, Tiraspol; 1% - pentru celelalte municipii și orașele Anenii Noi, Criuleni, Ialoveni, Strășeni; 0,5% - pentru celelalte orașe; 0,2% - pentru sate (comune).*

## **D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție**

### **Articolul 9**

#### **Principiile fundamentale privind proprietatea**

- (1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.
- (2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.
- (3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sânt factorii de bază ai economiei.

### **Articolul 109**

#### **Principiile de bază ale administrării publice locale**

- (1) Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.
- (2) Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.

### **Articolul 126**

#### **Economia**

- (1) Economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă.
- (2) Statul trebuie să asigure:
  - a) reglementarea activității economice și administrarea proprietății publice ce-i aparține în condițiile legii;

### **Articolul 127**

#### **Proprietatea**

- (1) Statul ocrotește proprietatea.
- (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.
- (3) Proprietatea publică aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale.

### **Articolul 132**

#### **Sistemul fiscal**

- (1) Impozitele, taxele și orice venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat, ale bugetelor raioanelor, orașelor și satelor se stabilesc, conform legii, de organele reprezentative respective.
- (2) Orice alte prestări sânt interzise.

## E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Conform alin. (3) al **art. 9** al Constituției, piața, libera inițiativă economică, concurența loială sunt factori de bază ai economiei. Numai în cadrul unei piețe libere se poate manifesta libera inițiativă economică, aceasta presupunând, în primul rând, maximum de libertăți și posibilități economice. În situația în care toate achizițiile efectuate de APL sunt la prețuri de piață, respectiv și gestionarea și realizarea proprietății publice urmează a fi făcută la preț de piață, astfel fiind respectat principiul egalității, or, dreptul de proprietate publică a UAT trebuie să se exercite în interesul general al tuturor locuitorilor, fără a favoriza unii indivizi și defavoriza comunitatea per ansamblu. Impunerea Autorităților locale să aplice tarife de micșorare a prețului sau mai joase decât prețul de piață contravine principiilor fundamentale ale proprietății stipulate la art. 9 din Constituție limitând libertatea la inițiativă economică

Consemnăm că pentru asigurarea unei activități eficiente a colectivităților locale, precum și pentru împiedicarea abuzului puterilor centrale, Constituția a consacrat în **art. 109** *principiile de bază ale administrării publice locale*, ce reprezintă cerințe obligatorii în conformitate cu care sunt și trebuie să fie toate celelalte dispoziții legale, în cazul nostru – cele care reglementează activitatea comunităților locale. Astfel, *principiul autonomiei locale* ocupă un loc prioritar între celelalte principii pe care se întemeiază întreaga administrație publică locală. Esența acestui principiu se desprinde din prevederile art. 3 al Cartei europene a autonomiei locale, care definește noțiunea de autonomie locală ca fiind „dreptul și capacitatea efectivă ale autorităților administrației publice locale de a soluționa și gestiona, în limitele stabilite de lege, în nume propriu și în interesul populației locale, o parte importantă a treburilor publice“. Prin *dreptul și capacitatea efectivă* se înțelege că dreptul formal atribuit autorităților locale de a reglementa și administra anumite afaceri publice trebuie să fie însoțit de mijloacele materiale și financiare necesare pentru a fi realizate în mod efectiv. Iar sintagma *în nume propriu* scoate în evidență faptul că colectivitățile locale nu trebuie să se limiteze doar la rolul de simpli agenți ai autorităților superioare.

Așadar, fundamentul autonomiei locale este autonomia financiară, ceea ce înseamnă stabilitatea financiară a fiecărui teritoriu și punerea la dispoziția autorităților locale a veniturilor necesare pentru exercitarea funcțiilor ce le revin. Fiecare unitate administrativ-teritorială are dreptul, în cadrul politicilor economice naționale, la deținerea autonomă și liberă a unor resurse proprii suficiente, de care pot dispune în mod liber în exercitarea atribuțiilor. Realizarea unei autonomii financiare efective în plan local presupune reducerea rolului autorităților centrale în stabilirea cuantumului și categoriilor de venituri fiscale și nefiscale la nivel local.

Considerăm că prevederile art. 4 alin (9) și art. 10 alin (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului sunt în contradicție cu principiile administrării publice locale stipulate la art. 109 din Constituția Republicii Moldova. Deși actele legislative reglementează condițiile

de exercitare a autonomiei locale și stabilește schema generală a autorităților administrației publice locale, Constituția nu conține reguli aplicabile diferențiat autorităților administrației publice locale, astfel stabilirea diferențiată a coeficienților de micșorare la calcularea prețului de arendă și prețului de vânzare a terenurilor aferente obiectivelor private defavorizează unele localități diminuând veniturile proprii. Doar, numai în funcție de posibilitățile financiare locale vom fi în prezența unei autonomii locale cât mai depline. Totodată menționăm că ultima actualizare a tarifelor pentru calcularea prețului normativ al pământului (pentru o unitate grad-hectar) a fost efectuată prin LP108/2009, în vigoare din 01.01.2010. Conform datelor statistice, indicele prețurilor de consum în perioada ianuarie 2010 - decembrie 2021 a constituit **206,83%** (prețurile medii de consum au crescut de circa 2,1 ori). Rata inflației în perioada ianuarie 2010 - decembrie 2021 a constituit **106,83%**. Astfel, tarifele nu mai corespund realității actuale și prețurilor de piață.

Conform prevederilor **art. 126** din Constituția Republicii Moldova, *economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă, statul asigurând reglementarea activității economice și administrarea proprietății publice ce-i aparține.*

Constituția expres notează că proprietatea are un rol primordial în economia de piață care este bazată pe **proprietatea privată și proprietatea publică care sunt antrenate în concurență liberă**. Respectiv, rolul statului constând în elaborarea și promovarea de politici în domeniul administrării și deetatăzării proprietății publice și asigurarea respectării drepturilor și intereselor patrimoniale ale statului. Considerând administrația publică locală ca o parte componentă a autorităților publice ale statului, Constituția obligă statul să contribuie la dezvoltarea și la protejarea administrației publice locale, care este autonomă, în limitele competențelor sale.

Totodată, conform **art. 127** din Constituție, statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu contravin intereselor societății. Proprietatea publică este o formă de proprietate, în care proprietari sunt toți locuitorii per ansamblu. Dreptul de proprietate publică trebuie să se exercite în interesul general, al locuitorilor. Transmiterea în locațiune/arendă sau înstrăinarea proprietății publice la un preț redus creează situații și condiții ce ar dezavantaja unele categorii de persoane și ar avantaja pe altele, pornind de la posibilitățile patrimoniale de care dispun și vine în contradicție cu interesele întregii comunități, or, proprietatea este o sursă de venit pentru bugetele locale.

Conform **art. 132** din Constituție fiecare unitate administrativ-teritorială are dreptul, în cadrul politicilor economice naționale, la deținerea autonomă și liberă a unor resurse proprii suficiente, de care pot dispune în mod liber în exercitarea atribuțiilor. Într-un stat democratic, statul poate interveni în stabilirea unor plafoane maxime și/sau minime la determinarea prețurilor bunurilor, însă, ținând cont de specificul fiecărei localități, sub aspectul mărimii și potențialului economic, financiar, geografic ș.a. precum și cu consultarea pieței, autoritățile locale ar trebui

să stabilească prețul și modul de gestionare a bunurilor care le aparțin, reieșind din interesul general al comunității.

**F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)**

**CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII**

Reieșind din cele menționate, Consiliul sătesc Răuțel, pârât în cauză de contencios administrativ,

**Solicite:**

1. Admiterea prezentei sesizări și adoptarea unei hotărâri privind declararea neconstituțională a art. 4 alin (9); art. 10 alin(8) a frazei:,, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(9), (10) și (11),, alin (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării**

Declar pe propria răspundere că informațiile cuprinse în prezenta sesizare sunt veridice pentru ce și semnez din numele Consiliului sătesc Răuțel în baza mandatului avocațional, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice, cetățeni și agenți economici

**Avocat Tatiana Guțu**

**În interesele Consiliului Răuțel.**



16

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, (judecătorul Eduard Balan)  
Dosarul nr. 3a-115/2022 (2-22013525-03-3a-05072022)

**CURTEA DE APEL BĂLȚI**  
*Colegiul civil și de contencios administrativ*

**ÎNCHEIERE**

17 noiembrie 2022

mun. Bălți

în componența :

Președinte, judecătorul:

Stela Procopciuc

Judecătorii:

Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă

examinând, în ședință publică, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către avocata Tatiana Guțu în interesele Consiliului sătesc Răuțel,

în cadrul examinării cererii de apel formulate de Consiliul sătesc Răuțel, prin intermediul avocatului Tatiana Guțu, împotriva hotărârii judecătorei Bălți, sediul Central din 16.05.2022, emisă în cauza civilă în procedura contenciosului administrativ,

la cererea de chemare în judecată înaintată de Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara către Consiliul sătesc Răuțel privind anularea parțială a deciziei nr.3/10 din 10.12.2020, și la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL,,Fim-construction", privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020,

**C O N S T A T Ă :**

1. La data 04 martie 2021 Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara au înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul sătesc Răuțel privind anularea parțială a deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 (inițial cauza nr.3-49/2021).
2. Prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central, din 10 martie 2021 s-a transmis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara către Consiliul sătesc Răuțel, privind anularea deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr.3/10 din 10.12.2020, instanței de judecată competente – Curtea de Apel Bălți.
3. La 12 martie 2021 (prin intermediul poștei electronice), Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL,,Fim-construction", privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 (inițial cauza nr.3-52/2021).

4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 martie 2021 s-a transmis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fim-construction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020, instanței de judecată competente – Curtea de Apel Bălți.
5. La 16 martie 2021 (dată de pe plicul poștal), Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fim-construction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 (inițial cauza nr.3-60/2021).
6. Prin încheierea din 22 martie 2021 s-a transmis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fim-construction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020, instanței de judecată competente – Curtea de Apel Bălți.
7. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2021, cauzele menționate au fost conexeate într-un singur proces pentru examinare concomitentă.
8. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2022 s-a constatat competența Judecătoriei Bălți, sediul Central, la examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara către Consiliul sătesc Răuțel privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fim-construction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 și la și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fim-construction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020.
9. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 19 aprilie 2022 a fost declarată inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fim-construction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 (inițial cauza nr.3-60/2021).
10. Astfel, pe rolul instanței de apel, la caz, se află acțiunea Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara către Consiliul sătesc Răuțel privind anularea parțială a deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 (inițial cauza nr.3-49/2021), și acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fim-construction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 (inițial cauza nr.3-52/2021).
11. În motivarea acțiunii reclamanții Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara au invocat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 17.06.2008, ei au devenit proprietari a următoarelor bunurilor imobile: construcție cu număr cadastral cu destinație comercială pentru prestarea serviciilor, cu suprafața totală de

iunea 914,8 m.p.; construcție cu număr cadastral cu destinație comercială pentru  
către prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 47,5 m.p.; construcție cu număr cadastral  
„Fim- cu destinație comercială pentru prestarea serviciilor, cu suprafața totală de  
lecată 42,2 m.p.; construcție cu număr cadastral cu destinație comercială pentru  
prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 102,7 m.p.; construcție cu număr cadastral  
Stat a 4730101.349.05 cu destinație comercială pentru prestarea serviciilor, cu suprafața totală de  
către 194,6 m.p.; construcție cu număr cadastral cu destinație comercială pentru  
„Fim- prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 45,1 m.p., toate bunurile fiind situate pe adresa  
021). sat. Răuțel, r-1 Fălești. Toate aceste bunuri fac parte din complexul imobil restaurant  
trativ „Miorița”  
ăuțel, 12. Suplimentar, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din  
ilarea 17.06.2008 și 17.09.2008, reclamanții Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara au devenit  
ți. proprietari a următoarelor bunuri imobile: construcție cu număr cadastral  
fost cu destinație comercială pentru prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 390.4 m.p.;  
construcție cu număr cadastral cu destinație comercială pentru prestarea  
tența serviciilor, cu suprafața totală de 829,7 m.p.; construcție cu număr cadastral  
trativ cu destinație comercială pentru prestarea serviciilor, cu suprafața totală de  
siliul 236,6 m.p.; construcție cu număr cadastral cu destinație comercială pentru  
re în prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 54,6 m.p. Toate aceste bunuri fac parte din  
ătesc complexul imobil cafenea, situate pe adresa sat. Răuțel, r-1 Fălești.  
ivind 13. În baza deciziei consemnate în procesul-verbal nr.03 din 01.12.2003 a Consiliului sătesc  
să de Răuțel, restaurantului „Miorița” i-a fost atribuit în folosință terenul aferent cu suprafața de  
nient 1,0809 ha, cu număr cadastral și cafenelei cu depozitele aferente a fost  
iziei atribuit în folosință terenul aferent cu suprafața de 0,3457 ha, cu număr cadastral  
Terenurile enunțate au fost atribuite pentru infrastructura restaurantului  
arată „Miorița” și a cafenelei cu depozitele aferente, care cuprinde construcții de bază,  
re în construcții adiacente, lucrări și plantații multianuale, precum și căile de acces la drumul  
ătesc național. La 14.01.2013 au fost încheiate contracte de arendă între Administrația Publică  
ivind Locală - Primăria satului Răuțel, r-1 Fălești în privința terenului aferent în mărime de 82%  
din suprafața totală de 0,345 ha cu Rusanovschi Tamara și în privința terenului aferent în  
mărime de 18% din suprafața totală de 0,345 ha cu Rusanovschi Ivan.  
/schi 14. Urmare a transmiterii în folosință a loturilor de teren nominalizate, reclamanții  
din Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara, în calitate de posesori ai terenurilor au executat  
ți al obligațiunile de plată a plății de arendă a terenurilor aferente și impozitului pe bunurile  
/schi imobiliare pentru toată perioada, exercitând dreptul de posesie corespunzător.  
uțial 15. Menționează că, decizia Consiliului sătesc Răuțel consemnată în procesul-verbal nr.03 din  
t că, 01.12.2003 la moment nu este anulată și nu este modificată/rectificată.  
și au 16. Susțin reclamanții că, la începutul anului 2021, au recepționat adresarea Primarului sat.  
stral Răuțel, r-nul Fălești, prin care au fost informați că, în scopul conformării la modificările  
lă de legislative în domeniul administrării bunurilor proprietate publică a Unității Administrativ

Teritoriale Răuțel, a fost efectuată inventarierea terenurilor cu numere cadastrale cu suprafața de 0,9667 ha și cu suprafața de 0,2675 ha. În cadrul inventarierii aceste terenuri au fost evaluate. Conform raportului de evaluare nr.0365320 din 24.11.2020, întocmit de filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a RM, valoarea de piață a terenului cu număr cadastral amplasat în sat. Răuțel, r-nul Fălești, constituie 1280000 lei. Conform raportului de evaluare nr.0365323 din 24.11.2020, întocmit de filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a RM, valoarea de piață a terenului cu număr cadastral amplasat în sat. Răuțel, r-1 Fălești constituie 383000 lei.

17. La 10.12.2020, prin decizia Consiliului sătesc Răuțel nr.3/10 din 10.12.2020, în temeiul art.101 al Legii 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, s-a decis stabilirea procentului pentru arenda terenurilor proprietate publică reieșind din prețul de piață evaluat prin raportul de evaluare nr.0365320 din 24.11.2020 și nr.0365323 din 24.11.2020, întocmit de filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a RM. Astfel, prin decizia nr.3/10 din 10.12.2020 Consiliul sătesc Răuțel a decis: Se stabilește plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, întreprinderilor private, precum și construcțiilor nefinalizate în mărime de 10 % din prețul de evaluare a terenului. Plata specificată va fi încasată anual până la data de 31 octombrie a fiecărui an, din momentul adoptării deciziei și până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau arendă. Se împuternicește Primarul sat. Răuțel, să semneze contracte de arendă a terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, întreprinderilor private, precum și construcțiilor nefinalizate. Se aprobă lista terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, întreprinderilor private precum și construcțiilor nefinalizate și prețul pentru arendă conform anexei nr.1. Controlul asupra executării deciziei se pune în seama comisiei pentru agricultură, protecția solului și amenajarea teritoriului și comisiei pentru finanțe și buget. Potrivit anexei 1 la decizia nr. 3/10 din 10.12.2020, Consiliul sătesc Răuțel pentru terenul aferent bunurilor imobile ce aparține cu drept de proprietate reclamanților, cu număr cadastral amplasat în sat. Răuțel, r-nul Fălești, reieșind din prețul de piață evaluat în sumă 1280000 lei, prețul de arendă în lipsa contractului de arendă a fost stabilit în sumă de 128 000 lei ( $128\ 000\text{ lei} = 1\ 280 \times 10\%$ ), iar prețul de arendă în baza contractului de arendă a fost stabilit în sumă de 25 600 lei ( $25\ 600\text{ lei} = 1\ 280\ 000 \times 2\%$ ). Potrivit aceleiași decizii pentru terenul aferent bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate reclamanților, cu număr cadastral amplasat în sat. Răuțel, r-nul Fălești, reieșind din prețul de piață evaluat în sumă 383000 lei, prețul de arendă în lipsa contractului de arendă a fost stabilit în sumă de 38 300 lei ( $38\ 300\text{ lei} = 383\ 000 \times 10\%$ ), iar prețul de arendă în baza contractului de arendă a fost stabilit în sumă de 7660 lei ( $7660\text{ lei} = 383\ 000 \times 2\%$ ).

- 28
18. Invocă faptul că, la emiterea deciziei nr. 3/10 din 10.12.2020 Consiliul sătesc Răuțel eronat a aplicat prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, stabilind plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, întreprinderilor private, precum și construcțiilor nefinalizate în mărime de 10% din prețul de piață evaluat a terenului, pe când norma legală, prevede că, plata anuală de arendă se stabilește în mărime de 0,2% din prețul normativ calculat pentru terenurile aferente cu destinație prevăzută la alin.(11) art.10 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă.
19. Solicită, reclamantii anularea deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr.3/10 din 10.12.2020 și a anexei nr.1, care este parte componentă la aceasta decizie, privind plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate în ce se referă la loturile de teren cu numărul cadastral ca fiind ilegală.

**Argumentele reclamantului Oficiul Teritorial Bălți al Cămarilor de Stat expuse în acțiune .**

20. În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cămarilor de Stat, a indicat că, în urma parvenirii petițiilor din partea reclamantilor și a intervenientului accesoriu la caz, a fost declanșat controlul de legalitate a deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 "Cu privire la stabilirea procentului pentru arenda terenurilor proprietate publică ".
21. Susține că, în urma controlului de legalitate realizat, s-a constatat că, prin actul administrativ individual menționat în speță, autoritatea deliberativă - Consiliul sătesc Răuțel, a decis stabilirea plății anuale de arendă a terenurilor proprietate publică aferent obiectivelor privatizate sau care se privatizează, întreprinderilor private, precum și construcțiilor nefinalizate în mărime de 10 % din prețul de evaluare. Consideră că, la adoptarea actului administrativ contestat, autoritatea deliberativă și reprezentativă nu a respectat prevederile normelor de drept material și procedural din legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.
22. Prin încheierea judecătorei Bălți, sediul Central din 16.05.2022 s-a refuzat în cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de Primarul sat. Răuțel r-nul Fălești - Istrati Tudor, privind excepția de neconstituționalitate în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara către Consiliul sătesc Răuțel privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cămarilor de Stat către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fim-construction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020.

**Soluția primei instanțe.**

23. Prin hotărârea judecătorei Bălți, sediul Central din 16.05.2022 :

➤ S-a admis cererea de chemare în judecată formulată de Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara către Consiliul sătesc Răuțel privind anularea parțială a deciziei nr.3/10 din 10.12.2020.

- S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fimconstruction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020.
- S-a anulat decizia Consiliului sătesc Răuțel nr.3/10 din 10.12.2020 cu privire la stabilirea procentului pentru arenda terenurilor proprietate publică.

**Solicitarea apelantului expusă în cererea de apel .**

24. Invocînd ilegalitatea și netemeinicia atît a încheierii judecătoreiei Bălți, sediul Central din 16.05.2022 cît și a hotărîrii judecătoreiei Bălți, sediul Central din 16.05.2022, Consiliul sătesc Răuțel la data de 26.05.2022 a formulat o cerere de apel (nemotivată), prin care solicită casarea ambelor acte judecătorești cu emiterea unei noi soluții prin care să fie dispusă respingerea ambelor cereri de chemare în judecată privind anularea decizie nr. 3/10 din 10.12.2020. Totodată se solicită casarea încheierii judecătoreiei Bălți, sediul Central din 16.05.2022 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 4 alin.9 și art. 10 alin.11 din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308/1997, acceptînd această cerere.
25. Ulterior, la data de 26 iulie 2022 Consiliul sătesc Răuțel prin intermediul avocatului Tatiana Guțu a depus o cerere de apel motivată, prin care a solicitat ca acțiunea formulată de Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara către Consiliul sătesc Răuțel privind anularea parțială a deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 și acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Rusanovschi Tamara și SRL „Fimconstruction”, privind anularea deciziei nr.3/10 din 10.12.2020 să fie respinse, ca neîntemeiată cu menținerea decizie Consiliului Răuțel nr. 03/10 din 10.12.2020 cu privire la stabilirea procentului privind arenda terenurilor proprietate publică.
26. Totodată, apelantul a înaintat instanței de apel și *sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 4 alin. (9) și art. 10 alin. (8) și (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului.*
27. În motivarea sesizării privind excepția de neconstituționalitate solicitantul menționează că, la data de 10.12.2020 Consiliul loc. Răuțel r-ul Fălești, făcînd referire la art. 14 și art. 77 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, precum și art. 10<sup>1</sup> din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pămîntului, a adoptat decizia nr. 3/10 cu privire la stabilirea procentului pentru arenda terenul proprietate publică aferente obiectivelor privatizare sau care se privatizează, întreprinderilor private, precum și construcțiilor nefinalizate reieșind din prețul de evaluare al terenului, condiționînd încasarea acestei plăți pînă la data de 31 octombrie a fiecărui an, pînă la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau arendă.
28. Ca urmare a controlului de legalitate, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat emite notificarea nr. 1304/OT1-45 din 15.01.2021 solicitînd examinarea notificării în vederea întreprinderii măsurilor privind abrogarea decizie 3/10 din 10.12.2020, Cu privire la stabilirea procentului pentru arenda terenurilor proprietate publică, deoarece autoritatea

19

deliberativă și reprezentativă la adoptarea acestei decizii nu a aplicat normele de drept material și procedural respectiv. În opinia OT Bălți al Cancelariei de Stat, pentru stabilirea prețului nu este necesară evaluarea terenului, ci se aplică prevederile art. 10 alin. (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

29. Totodată remarcă că, Rusanovschi Ivan și Tamara, nefiind de acord cu decizia citată, au contestat actul administrativ în ordinea contenciosului administrativ și în prezent acțiunea se află pe rol la Judecătoria Bălți, sediul Central, iar în susținerea pretențiilor sale, reclamantii au invocat că, Consiliul local Răuțel eronat a aplicat prevederile Legii nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pământului, stabilind plata anuală de arendă în mărime de 10% din prețul de piață evaluat al terenului, pe când Legea nominalizată stabilește că piața anuală de arendă se stabilește în mărime de 0,2% din prețul normativ calculat terenurilor aferente cu destinație respectivă (alin (11), art. 10 al Legii nr. 1308/1997, dar nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă.

30. În acest sens menționează că, art. 4 alin.9 din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului prevede că, Vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor privatizate sau supuse privatizării, aferente obiectivelor private, precum și celor aferente construcțiilor nefinalizate, se efectuează la prețul normativ al pământului. Terenul care, după parametri și amplasare, nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se vinde prin concurs sau la licitație deținătorilor de terenuri adiacente. În cazul în care există un singur deținător de teren adiacent, vânzarea-cumpărarea terenului care nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător se efectuează la prețul normativ al pământului. Această prevedere se aplică și relațiilor de arendă a unor astfel de terenuri. Celelalte terenuri se vând prin concurs sau la licitație, cu excepțiile prevăzute de lege.

31. Potrivit art. 10 alin. 5 din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică aferente bunurilor proprietate privată se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate. Ea constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(9), (10) și (11).

32. Iar, conform art. 10 alin.11 din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, obiectiv privat, precum și construcțiilor nefinalizate, plata anuală de arendă se stabilește, în procente, din prețul normativ calculat pentru terenurile aferente cu destinație respectivă, după cum urmează : 2% - pentru municipiul Chișinău, inclusiv localitățile care intră în componența acestuia; 1;5% -pentru municipiile Bălți, Bender, Tiraspol; 1% - pentru celelalte municipii și orașele Anenii Noi, Criuleni, Ialoveni, Strășeni; 0,5% - pentru celelalte orașe; 0,2% -pentru sate (comune).

33. Din considerentele enunțate, autorul sesizării conchide că, i se aduce atingere drepturilor sale consfințite în Constituție și anume art. 9 ce reglementează principiile fundamentale privind proprietatea, art. 109 ce prevede principiile de bază ale administrației publice locale, art. 126 privind Economia, art. 127 ce ocrotește proprietatea precum și art. 132 privind sistemul fiscal, de aceea a depus sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (9) și art. 10 alin. (8) și (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.
34. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul Consiliului Răuțel avocatul Tatiana Guțu a susținut integral sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 4 alin. (9) și art. 10 alin. (8) și (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.
35. Avocatul Basisto Ghenadie, acționând în interesele lui Rusanovschi Ivan și Rusanovschi Tamara a formulat o cerere de amânare a examinării cauzei.
36. Intimatul Rusanovschi Ivan în ședința de judecată a declarat că, susține cererea de amânare a examinării cauzei înaintate de către avocatul Basisto Ghenadie, care-i reprezintă interesele, iar în ceea ce privește examinarea cererii privind ridicarea excepției de constituționalitate lasă soluționarea chestiunii date la discreția instanței de apel.
37. Intimații Rusanovschi Tamara, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat și intervenientul accesoriu SRL,, Fim Construction” în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind corespunzător citați .
38. Colegiul Civil, în temeiul art. 379 al.2) CPC considerat posibilă examinarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în lipsa participațiilor la proces neprezenți, însă care au fost înștiințați corespunzător despre data și ora ședinței de judecată .

#### **Aprecierea instanței de apel.**

39. Verificând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către Consiliul săt. Răuțel r-ul Fălești, prin intermediul avocatului Tatiana Guțu, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți consideră că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către avocatul Tatiana Guțu în interesele Consiliul săt. Răuțel, urmează a fi admisă pentru motivele ce se succed.
40. În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.
41. Potrivit art. 12<sup>1</sup> alin. (2) Codul de Procedură Civilă, La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor

contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

42.Conform paragrafului 80 din hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituționale, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, *dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.*

43.Potrivit pct. 82 din hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituționale, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

44.Iar, potrivit paragraful 83 din hotărârea menționată, Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

45.Colegiul civil constată că în litigiul dedus judecății sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă și de hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a Curții Constituțional.

46.Astfel, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, și anume a art. 4 alin. (9) și art. 10 alin.(8) și (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, iar excepția este ridicată de către o parte în proces, și anume de Consiliul sătesc Răuțel prin intermediul avocatului Tatiana Guțu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile invocate de Consiliul sătesc Răuțel, motive din care cererea înaintată de Consiliul sătesc Răuțel prin intermediul avocatului Tatiana Guțu urmează a fi admisă.

47.Or, cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor indicate supra, depusă de către Consiliul sătesc Răuțel constituie o prerogativă a părții din proces, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional,

judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprie instanței judecătorești, ceea ce este inadmisibil.

48. Cu referire la acest aspect, Colegiul Civil subliniază că obiectul apelului cu care a fost sesizată instanța de apel îl constituie încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2022 prin care s-a respins excepția de neconstituționalitate invocată de reprezentantul Consiliului sătesc Răuțel precum și hotărârea judecătoreiei Bălți, sediul Central din 16.05.2022 prin care s-a declarat nulă decizia consiliului s. Răuțel nr. 3/10 din 10.12.2020 cu privire la stabilirea procentului pentru arenda terenurilor proprietatea publică.
49. Respectiv, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți reține că la adoptarea hotărârii judecătoreiei Bălți, sediul Central din 16 mai 2022 au fost aplicate prevederile art. 4), precum și prevederile art. 10 din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.
50. Prin urmare, Colegiul Curții apreciază că prevederile legale a căror control constituțional se solicită de către apelantul Consiliul sătesc Răuțe, sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății.
51. Din considerentele enunțate, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de reprezentantul apelantului Consiliul sătesc Răuțel, avocatul Tatiana Guțu de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (9) și art. 10 alin. (8) și (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.
52. În conformitate cu prevederile art. art. 12<sup>1</sup>, 269-270 Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți,

### DISPUNE:

Se admite demersul formulat de reprezentantul Consiliului sătesc Răuțel, avocatul Tatiana Guțu.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a art. 4 alin. (9) și art. 10 alin. (8) și (11) din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care se transmite spre examinare Curții Constituționale.

Încheierea nu se supune căilor de atac.

Președintele completului,  
Judecătorul:

Stela Procopciuc

Judecători:

Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă

imbra

Re: copii

D

Sub

Ci

Răspund

recepție

None

Curti  
mun.

cadru  
conten-  
cherna

ATEN-  
asfel e  
ATEN-  
asuna

Grefier  
el. 0231

Tatiana Gu  
Ornapanes

De la  
Subiect  
Către

Bună ziua

De la: "Par  
Către: tatia  
Frimis: lun  
Subiect: a

Curtia de A  
nun. Bălți.

Vă e  
adru exami  
Administrativ,  
lepusă de Ofi

VENTIEI C  
ventuala soli  
VENTIEI h  
sumă respon

Solic

Grefierul Cur-  
el. 0231 60871