

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA
mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE
Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr.24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova,
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu nr. 28**

Vă remitem sesizarea înaintată de avocatul stagiar Alexandru Stavinschi pentru exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 231¹ din Codul contravențional, în cadrul cauzei contravenționale, la contestația depusă de Ion Boboc împotriva deciziei de sancționare contravențională.

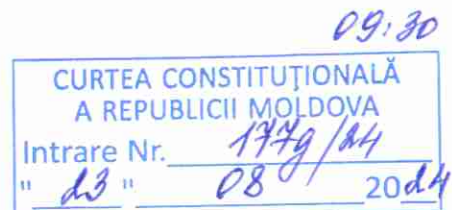
Anexe:

Încheierea nr. 5r-2321/2024 din 20 august 2024 (3 file);

Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate (6 file).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana)

Verginia Baltag



ÎNCHEIERE

20 august 2024

Mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Verginia Baltag

Grefier

Inna Colun

Cu participarea:

Avocatului

Alexandru Stavinschi

În lipsa:

Agentului constatator

Vladimir Jenari

Contravenientului

Ion Boboc

examinând în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în limba română cererea înaintată de avocatul stagiar Alexandru Stavinschi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza contravențională de examinare a contestației depuse de Ion Boboc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 398628 din 16 iunie 2024 și a deciziei de sancționare în temeiul art. 231¹ din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 02 iulie 2024, la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit spre examinare cauza contravențională la contestația depusă de Ion Boboc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 398628 din 16 iunie 2024 și a deciziei de sancționare, prin care i se incriminează că, la data de 16 iunie 2024, ora. 07:40 min, deplasându-se în mun. Chișinău, pe traseul M14, km 11, conducând automobilul de model Seat, cu nr/î E822BD, exploata mijlocul de transport cu numere de înmatriculare eliberate în entitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului, fără a avea domiciliul în stânga Nistrului. Acțiunile lui Ion Boboc au fost calificate de către agentul constatator Vladimir Jenari potrivit art. 231¹ din Codul contravențional, fiind supus sancțiunii contravenționale de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 de lei

În cadrul ședinței de examinare a cauzei din data de 19 august 2024 avocatul stagiar Alexandru Stavinschi, acționând în interesele lui Ion Boboc, a înaintat o cerere cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei prevăzute la art. 231¹ din Codul contravențional în vederea corespunderii cu art. 16, art. 27 și art. 127 din Constituție. În susținerea cererii a indicat că, aceasta corespunde criteriilor pentru sesizarea Curții. Totodată a explicat că, în anul 2020 Curtea Constituțională s-a expus prin decizie asupra normei respective, doar pe alte motive decât cele invocate în sesizarea sa. Respectiv a solicitat admiterea cererii și transmiterea sesizării către Curtea Constituțională în vederea examinării acesteia.

Studiind cererea înaintată, în raport cu materialele cauzei contravenționale, instanța consideră întemeiată admiterea acesteia din următoarele considerente de fapt și de drept:

În conformitate cu prevederile alin.(3) al art. 374 Cod contravențional "Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor

dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.”

Potrivit art. din Cod de procedură penală ”(3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate”

Potrivit art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, pot face obiect al sesizării privind excepția de neconstituționalitate legile și hotărârile Parlamentului, decretul Președintelui Republicii Moldova, hotărârile și ordonanțele Guvernului, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Excepția poate fi ridicată de către una din părți, de reprezentantul acesteia sau de instanța de judecată din oficiu. Potrivit pct. 1 din dispozitivul Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, în sensul articolului 135 alineatul (1) literele a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de instanța de judecată din oficiu.

La ridicarea excepției verificarea aplicabilității în cauza examinată a prevederilor contestate prin sesizare îi revine, în primul rând, instanței de judecată. Excepția de neconstituționalitate este un instrument de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale și poate fi ridicată doar în cadrul examinării unei cauze în instanța de judecată. Prin urmare, norma contestată trebuie să fie aplicabilă la soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată.

În jurisprudența sa, Curtea a reamintit că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanței de judecată îi revine obligația de a verifica dacă prevederile contestate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, fiind necesar a fi evitate sesizările repetate, prin care prevederile criticate să mai facă obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare în alte excepții de neconstituționalitate. Totodată Curtea a stabilit faptul că dacă există o hotărâre prin care o prevedere a fost constatată ca fiind constituțională sau există o decizie de inadmisibilitate, acestea nu constituie un impediment pentru a ridica o altă excepție de neconstituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate.

Având drept reper criteriile expuse supra și interpretarea acestora oferită de Curtea Constituțională, instanța indică că sesizarea avocatului are obiect de examinare norma de la art. 231 I din Codul contravențional, care este o lege organică, respectiv indubitabil intră

în categoria actelor supuse controlului de constituționalitate potrivit art. 135 din Constituție.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Ion Boboc a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției reglementate la art. 231¹ din Codul contravențional, astfel, că instanța este ținută să examineze inclusiv fondul acuzației aduse acestuia, norma fiind aplicabilă cauzei examinate. Sesizarea este ridicată de avocatul-stagiar care acționează în interesele contravenientului – adică a părții în proces.

Cu referire la ultimul aspect instanța a constatat că prin Decizia de inadmisibilitate nr. 143 din 15 decembrie 2020 a sesizării a sesizării nr. 123g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 231¹ din Codul contravențional, Curtea s-a expus asupra aceluiași obiect. Respectiv în cauza examinată instanța constată o identitate de obiect, dar o motivare diferită prin invocarea incidenței altor drepturi din Constituție și o argumentare în fond diferită decât cea supusă examinării de Curte prin decizia amintită.

Din considerentele enunțate, având în vedere că exercitarea jurisdicției instanței se rezumă la stabilirea întrunirii criteriilor expuse supra, instanța găsește cererea întemeiată și în conformitate cu prevederile art. 374 Cod contravențional, art. 7, art. 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de avocatul stagiar Alexandru Stavinschi în interesele lui Ion Boboc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza contravențională de examinare a contestației depuse de Ion Boboc împotriva deciziei de sancționare contravențională.

Se ridică excepția de neconstituționalitate și se expediază Curții Constituționale sesizarea înaintată de Alexandru Stavinschi pentru exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 231¹ din Codul contravențional.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
Judecător**



Verginia Baltag

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

REPUBLICA MOLDOVA

MD-2004 mun.Chișinău str.Al.Lăpușeanu nr. 28

SESIZARE

privind excepția de neconstituționalitate

(prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție)

I. Subiectul sesizării

1. Boboc Ion, str. Bogdan Periceicu Hașdeu 20, ap.213, mun. Chișinău
2. Avocat stagiar Stavinschi Alexandru email: alexandru.stavinschi@gmail.com tel:079081081

II. Instanța de Judecată

3. Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
4. Judecător Verginia Baltag
5. Mun. Chișinău str. Mihail Sadoveanu 24/1

III. Cazul dedus judecătii instanței de drept comun

6. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. 4952 3231 9337 9492 din 16.06.2024 în privința lui Boboc Ion a fost aplicata sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 U.C ceia ce constituie suma de 3 000 mii MDL, sancțiune aplicată de către agentul constatoator, ofițer al secției Chișinău al DPC INSP al IGP, Jenari Vladimir invocându-se încălcarea art. 231¹ din Codul contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. 4952 3231 9337 9492 din 16.06.2024 fiind contestat în ordinea prevăzută de lege.
7. În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. 4952 3231 9337 9492 din 16.06.2024 contravenientul Boboc Ion a menționat că automobilul la volanul căruia se deplasa, este în proprietatea soției sale boboc Ecaterina, care se alfa în automobil în momentul deplasării.

IV. OBIECTUL SESIZĂRII

8. Conform art. 231¹ din Codul contravențional, conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliul în altă localitate decît localitățile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice care desfășoară activitate de întreprinzător în Republica Moldova, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.
9. Este de menționat că art. 231¹ a fost introdus în Codul contravențional, prin adoptarea Legii nr. 170 din 26.07.2018 cu privire la înmatricularea unor mijloace de transport și modificarea unor acte legislative. Astfel, pe de o parte legiutorul a permis înmatricularea mijloacelor de transport la subdiviziunile ASP, pentru obținerea plăcilor cu număr de înmatriculare neutru, fără achitarea drepturilor de import, iar pe de altă parte a introdus restricția de a conduce mijloacele de transport cu număr de înmatriculare eliberat de unitățile adminsitrativ-teritoriale din stînga Nistrului sau cu număr neutru de către persoane care au domiciliul în altă localitate decît localitățile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni.

10. În opinia autorului seizării această restricție nu este una proporțională cu situația care a determinat-o, or, cetățenii Republicii Moldova care până la 24 aprilie 2018 au deținut în proprietate mijloace de transport cu numere de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului, nu mai pot conduce automobilele pe care le dețin în proprietate și efectiv a se folosi de proprietatea sa.
11. Suplimentar este de menționat că prin adoptarea Legii nr. 170 din 26.07.2018 cu privire la înmatricularea unor mijloace de transport și modificarea unor acte legislative, legiuitorul a permis înmatricularea la subdiviziunile ASP doar a mijloacelor de transport care se află în proprietatea persoanelor cu domiciliul în stînga Nistrului, fără a oferi o soluție cetățenilor care domiciliază pe teritoriul Republicii Moldova cu excepția teritoriului din stînga Nistrului, mai mult ca atât, introducând și restricția de a conduce aceste mijloace de transport.
12. Astfel, cetățenii Republicii Moldova domiciliați în alte localități decât cele din stînga Nistrului, care la situația din 26 iulie 2018 au avut în proprietate mijloace de transport cu numere de înmatriculare eliberate de autoritățile din stînga Nistrului, pe de o parte nu au dreptul să înregistreze mijloacele de transport pentru obținerea plăcilor cu număr de înmatriculare neutru, nu au dreptul să înstrăineze aceste mijloace de transport altor persoane decât celor cu domiciliul în stînga Nistrului și nici dreptul de a conduce aceste mijloace de transport pe teritoriul Republicii Moldova.
13. Astfel, legiuitorul într-o manieră disproporțională a instituit restricția de a conduce mijloacele de transport cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliul în altă localitate decât localitățile din stînga Nistrului, ne oferind nici o soluție de folosire a proprietății sale de către cetățenii Republicii Moldova cu domiciliul în alte localități decât cele din stînga Nistrului, în special celor care la data de 26 iulie 2018 dețineau în proprietate mijloace de transport cu numere de înmatriculare eliberate de către autoritățile din stînga Nistrului.

V. INCIDENTA DREPTURILOR DIN CONSTITUȚIE

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 16

Egalitatea

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
- (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 27

Dreptul la libera circulație

- (1) Dreptul la libera circulație în țară este garantat.
- (2) Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidentiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 127 Proprietatea

(1) Statul ocrotește proprietatea.

(2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

(3) Proprietatea publică aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale.

(4) Bogățiile de orice natură ale subsolului, spațiul aerian, apele și pădurile folosite în interes public, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, căile de comunicație, precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

VI. ARGUMENTELE INGERINȚEI ÎN DREPTURILE CONSTITUȚIONALE

14. În opinia autorului sesizării, art. 231¹ din Codul contravențional, contravine art. 16 din Constituție, or, prevederile contestate instituie un tratament discriminatoriu între persoanele care au domiciliul în altă localitate decât localitățile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni și cele care au domiciliul în aceste localități.
15. Egalitatea în fața legii și a autorităților publice presupune lipsa oricărei discriminări directe sau indirecte a persoanei. Discriminarea are loc atunci când persoanele care se află în situații asemănătoare sunt tratate în mod diferit (discriminare directă) sau atunci când persoanele care se află în situații diferite sunt tratate în același mod (discriminare indirectă), cu excepția cazului în care un asemenea tratament este justificat în mod obiectiv și rezonabil (a se vedea, în acest sens, HCC nr. 29 din 22 noiembrie 2018, § 34, și HCC nr. 3 din 18 ianuarie 2019, § 19; HCC nr. 6 din 10 martie 2020, §§ 29-30). Așadar, o condiție primordială pentru existența tratamentului diferențiat o reprezintă caracterul comparabil al situațiilor. La acest aspect este de menționat că însăși din norma contestată rezultă că legiuitorul a stabilit un subiect special al contravenției prevăzute la art. 231¹ din Codul contravențional. Astfel, subiect al acestei contravenții poate fi doar conducătorul mijlocului de transport care are domiciliul în altă localitate decât localitățile din stînga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni, fiind introdus un criteriu de discriminare – domiciliul conducătorului mijloacului de transport.
16. Așadar, o măsură intră în câmpul de aplicare al articolului 16 din Constituție atunci când aceasta conduce, în funcție de anumite criterii (în speță - domiciliul), la rezultate diferite, sau când utilizând criteriile neutre, aceasta are ca efect particular dezavantajarea unei categorii de persoane.

17. Astfel, autorul sesizării consideră că restricția prevăzută la art. 231¹ din Codul contravențional nu este una justificată în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și mijloacele de atingere a acestui scop nu sunt proporționale, adecvate și necesare.
18. Suplimentar consider că, art. 231¹ din Codul contravențional, contravine art. 27 din Constituție.
19. În jurisprudența sa Curtea reiterează că, articolul 27 din Constituție garantează dreptul cetățeanului la libera circulație în interiorul statului, precum și dreptul de a-l părăsi; acest fapt implică dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară (a se vedea, *mutatis mutandis*, HCC nr. 16 din 28 mai 2014, § 44; HCC nr. 21 din 4 august 2020, § 28; DCC nr. 115 din 6 octombrie 2020, § 23). Astfel, în eventualitatea unei sancționări în baza prevederilor contestate, persoanei nu-i este limitată exercitarea dreptului la libera circulație, *i. e.* poate circula liber în continuare prin utilizarea unei varietăți de mijloace, inclusiv cele de transport (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr.131 din 19 noiembrie 2020, § 25).
20. Cu toate acestea este de menționat că, persoanele cu domiciliul în stânga Nistrului care au în proprietate mijloace de transport cu numere de înmatriculare eliberate de unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului, sunt îngrădite în dreptul de a stabili domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, în alte localități decât cele din stânga Nistrului, fiind pasibile de răspundere contravențională în cazul conducerii mijlocului de transport ce le aparțin.
21. Anume prevederile articolului contestat, aduc atingere dreptului la libera circulație, or, anume art. 231¹ din Codul contravențional prevede sancționarea pentru conducerea mijlocului de transport de către conducătorii cu domiciliul în afara localităților din stânga Nistrului.
22. Persoanele care și astăzi sunt proprietari a mijloacelor de transport cu numere neutre sau eliberate de către unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului și domiciliază în partea stângă a Nistrului, care intenționează să schimbe viza de reședință pe teritoriul Republicii Moldova (în afara localităților din stânga Nistrului) sunt impuși la o alegere, fie își schimbă viza de reședință și nu mai sunt în drept să utilizeze mijlocul de transport care este în proprietate (în condițiile în care nici nu-l poate înstrăina altor persoane decât celor cu domiciliul în localitățile din stânga Nistrului), fie utilizează în continuare mijlocul de transport, dar nu-și modifică viza de reședință și în consecință nu pot beneficia de alte drepturi prevăzute de legislație (înregistrarea copiilor la școală sau grădiniță conform vizei de reședință a părinților, etc.).
23. La caz, soția reclamantului care este proprietara mijlocului de transport și care a fost în acesta în momentul întocmirii procesului verbal contestat, nu-și poate modifica viza de reședință anume din cauza restricției prevăzute la art. 231¹ din Codul contravențional.
24. Cu toate că nemijlocit art. 231¹ din Codul contravențional nu interzice modificarea domiciliului, acesta este în măsură să îngrădească în mod esențial dreptul la libera circulație și dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, prevăzut la art. 27 din Constituție.
25. Totodată, consider că, art. 231¹ din Codul contravențional, contravine și art. 127 din Constituție.
26. Potrivit art. 127 alin. (2) din Constituție, statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.
27. Prevederile art. 231¹ din Codul contravențional, limitează conducătorii mijloacelor de transport cu domiciliul în alte localități decât cele din stânga Nistrului de a realiza dreptul său la proprietate, în cazul deținerii dreptului de proprietate asupra unui mijloc de transport cu numere de înmatriculare neutre sau eliberate de unitățile administrativ – teritoriale din stânga Nistrului.
28. Or, în cazul deținerii dreptului de proprietate asupra unui mijloc de transport, este evident că forma solicitată de realizare a acestui drept de proprietate este anume conducerea mijlocului de transport.
29. Suplimentar, este de menționat că conducerea mijlocului de transport nu vine în contradicție cu interesele societății în forma expusă la art. 231¹ din Codul contravențional.

30. La 15 decembrie 2020, Curtea a emis Decizia de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 231¹ din Codul contravențional.
31. De principiu, această situație nu poate să constituie un impediment pentru a se solicita controlul de constituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate, indicate în prezenta sesizare, care conține elemente noi.
32. Așadar, faptul că există o decizie de inadmisibilitate nu constituie un impediment pentru a ridica o altă excepție de neconstituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate. În jurisprudența sa, Curtea a reamintit că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanței de judecată îi revine obligația de a verifica dacă prevederile contestate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, fiind necesar a fi evitate sesizările repetate, prin care prevederile criticate să mai facă obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare în alte excepții de neconstituționalitate. Curtea Constituțională a reținut în mod constant caracterul de instrument viu al Constituției care trebuie interpretată în lumina condițiilor actuale de viață. Actele Curții reprezintă interpretări care se bucură de autoritate, în lumina condițiilor sociale și morale și a nivelului de cunoaștere științifică existente în momentul pronunțării lor. De obicei, ele sunt respectate și invocate de către aceasta în interesele certitudinii juridice și ale evoluției ordonate a jurisprudenței sale. Totuși, Curtea poate hotărî ulterior că interpretarea pe care a oferit-o în cauzele precedente poate fi dezvoltată sau că există alte motive incontestabile pentru a-și schimba interpretarea, inclusiv pentru a se asigura că modul în care interpretează Constituția reflectă schimbările sociale și coincide cu condițiile de viață ale prezentului.
33. Astfel, reieșind din motivele de fapt și de drept, expuse supra, fiind constatate toate cele 4 condiții necesare pentru a sesiza Curtea Constituțională în temeiul art.7 alin.(3) 66, 68 alin.(1) pct.7) 364 CPP atricolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interperat prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională,

SOLICITĂM:

1. Ridicarea excepției de neconstituționalitate în fața Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității normei prevăzute la art. 231¹ din Codul contravențional în vederea corespunderii ingerinței cu art. 16, 27 și 127 din Constituția Republicii Moldova.

VII. DECLARAȚIE ȘI SEMNATURA

34. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt veridice.

Avocat stagiar

Stavinschi Alexandru

