

CONSILIUL SUPERIOR al
MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA COMRAT
Sediul Ceadâr-Lunga



ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ
СУД КОМРАТ
Местонахождение Чадыр-Лунга

MD-6100 or. Ceadâr-Lunga,
str. Lenin, 112/3, tel: (291) 2 38 78

MD-6100, г. Чадыр-Лунга,
ул. Ленина, 112/3, тел: (291) 2 38 78

Nr 6373 din "22" "07" 2019

Г

Г

Către: **Curtea Constituțională a
Republicii Moldova**
Sediul: **municipiul Chișinău,**
str. Alexandru Lăpușneanu, 28

Judecătoria Comrat sediul Ceadâr-Lunga expediază pentru examinarea excepției de neconstituționalitate, în vederea controlului constituționalității normei de drept incluse la art. 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002, abordată de inculpatul Moscoglo Dmitrii și admisă de instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Comrat din 15 martie 2019, în cadrul examinării cauzei penale de învinuirea lui Moscoglo Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) și art. 325 alin. (1) Cod penal.

Anexă:

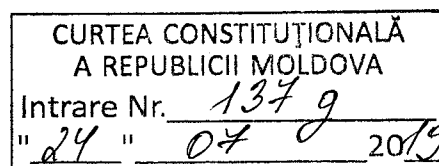
Sesizarea (cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate) - pe 15 file.

Dosarul civil nr. 23-1-4632-30112017, volumul I - pe 127 file; volumul II - pe 160 file.

Judecător

Pilipenco Serghei

ex: Stanceva Larisa
tel. 0(291) 23544



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr.
28, Chișinău MD 2004, Republica
Moldova

SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 25 lit. c) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu
privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin.(1) lit. c) și 39 din Codul Jurisdicției
Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

1. Nume/Denumire Prenume: Moscoglo Dmitri Piotr,

2.

3. Funcția

4. Adresa: s. Cazaclia, r-n Ceadir-Lunga, str. Kirov, 42

5. Tel./fax 078369891

6. Numele și prenumele reprezentantului: Aladova Anna

7. Ocupația reprezentantului: Avocat

8. Adresa reprezentantului: mun. Comrat, str. Kosmodemianski, 21

9. Tel.: 069954580

10. Fax

11.....

.....

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notitei Explicative)

art.325 alin.(1) Codului Penal al RM «se pedepsesc cu închisoare pe un termen de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 până la 4000 unități convenționale».

III – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

Eu Moscoglo D. am statut de inculpat pe cauză penală de învinuire în aceea că la 08 noiembrie 2017, în jurul orelor 23:20 – 23:30, conducând automobilul de model „VAZ 2108” cu n.î.s. BZP 772 la strada Voroșilor, s.Cazaclia, r-l Ceadîr-Lunga, am fost oprit de către colaboratorii de poliție INP IGP MAI. În cadrul verificării documentelor, la colaboratorul de poliție INP IGP MAI – Cioban Alexandr au apărut bănuieli în aceea că Moscoglo D. se află în stare de ebrietate alcoolică, din ce motiv i-a fost propus să treacă testarea de consumare băuturilor alcoolice și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar după testarea cu aparatul „Drager Alcotest” s-a stabilit că Moscoglo D. are concentrația de 0,75 mg/l de alcool în vapoaperele de aer expirat.

Ulterior i-au explicat că pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică Moscoglo D. va fi tras la răspunderea penală în baza art.2641 alin.(4) CP RM.

Moscoglo Dmitri în scop de eschivare de la răspunderea penală, urmărind scopul de nimicare a urmelor de infracțiune săvârșită, știind că Cioban Alexandr, care fiind colaborator de poliție, este persoana oficială și se află în exercitarea atribuțiilor de serviciu, l-a rugat pe ultimul să nu întocmească documentele respective și să nu îndeplinească atribuțiile sale de serviciu directe, propunându-i personal să obțină un lanț de argint, pe care l-a apreciat în sumă de 150 dolari SUA și 200 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, exprimate în neînregistrarea în privința lui, a infracțiunii, prevăzute de art.2641 Codului Penal, adică – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și evitarea răspunderii penale, predarea a căror urma să aibă loc la 09.11.2017, ora 17:00, în or.Ceadîr-Lunga.

La 09 noiembrie 2017, Moscoglo Dmitri Piotr în scop de îndeplinire a acțiunilor sale, aflându-se în or.Ceadîr-Lunga, în jurul orei 18:30 s-a întâlnit cu inspectorul de poliție – Cioban Alexandr, cărui a prezentat personal lanțul de argint, pe care îl aprecia în sumă de 150 dolari SUA și bani în sumă de 613 lei, la preluarea căror în scopurile susindicate insista, adică în scopul de a tăinui faptul de săvârșire de către dînsu a infracțiunii, prevăzute de art.2641 Codului Penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Moscoglo Dmitri Piotr a săvârșit infracțiune, prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, după semnele constitutive: promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu l se

cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Învinuirea dată i-a fost înaintată lui Moscoglo D. de către procurorul Procuraturii de Anticorupție Sud – A.Ciuleacu, care la 23 noiembrie 2017 a întocmit rechizitoriul și l-a îndreptat cu materialele cauzei penale nr.2017970705 în Judecătoria Comrat pentru examinarea în fond.

În materialele cauzei penale pe f.d.51-56 este informația specialistului privind greutatea și prețul lanțului de argint, predate de către Moscoglo D. inspectorului de poliție – Cioban Alexandr. Așadar, greutatea lanțului constituie 15,33 gr. Prețul lanțului constituie 107 (o sută șapte) lei și 31 (treizeci și un) ban (ținând cont de prețul pentru 1 gram de argint în Moldova de la 4 pînă la 7 lei).

Astfel, Moscoglo D. a predat inspectorului de poliție – Cioban Alexandr bunuri în sumă totală de 720 lei și 31 bani ((613 lei + 107,31 (prețul lanțului de argint)).

Sanțiunea art.325 alin.(1) din Codul Penal al RM "Corupere activă" prevede pentru săvîrșirea infracțiunii, ce mi se incriminează, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale, iar în caz de persoana juridică – amendă în mărime de la 6000 pînă la 10000 unități convenționale cu privare de dreptul de a exercita anumită activitatea. Ca urmare, instanța de judecată, în caz de recunoașterea mea fiind vinovat, poate să-mi aplice pedeapsa, ca persoanei fizice, sub formă de închisoare pe un termen de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale. Astfel, în conformitate cu prevederile art.16 alin.(4) din Codul Penal al RM, infracțiunea, ce mi se incriminează, este gravă, dat fiind faptul că prevede pedeapsă de pînă la 6 ani de închisoare.

În conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Codul Penal al RM "Coruperea activă", legislația stabilește răspunderea penală pentru săvîrșirea următoarelor acțiuni: Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În conformitate cu prevederile art.324 alin.(1) din Codul Penal al RM "Coruperea pasivă", legislația stabilește răspunderea penală pentru săvîrșirea următoarelor acțiuni: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, în cadrul analizei laturei obiective a două componente de infracțiuni rezultă că ele sunt absolute identice, numai cu o diferență, că în caz de corupere activă persoana fizică sau juridică promite, oferă sau dă persoanei publice avantaje, ce nu i se cuvin, iar în caz de corupere pasivă persoana publică pretinde, accept sau primește avantajele acestea.

În infracțiunea, ce i se învinovățește lui Moscovlo D., plata ilegală, pe care el a dat-o persoanei publice, poartă caracter material și este pasibilă măsurării – 720 lei și 31 bani. Latura obiectivă a componentei infracțiunii învinovățite, prevăzute de alin.(1) art.325 din Codul Penal al RM nu stabilește nivelul minim de evaluare a plății pentru survenirea răspunderii penale pentru coruperea activă.

Ce ține de prevederile art.324 din Codul Penal al RM, legislația stabilește abordare diferențiată în partea pedepsei pentru persoanele publice pentru săvârșirea coruperii pasive în dependență de mărimea plății. Așadar, în conformitate cu prevederile alin.(4) art.324 din Codul Penal al RM, acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Astfel, dacă persoana publică pretinde sau primește 720 lei și 31 bani (până la 100 u.c.), ea va purta răspundere pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(4) art.324 din Codul Penal al RM, care în conformitate cu prevederile alin.(2) art.16 din Codul Penal al RM este infracțiunea ușoară, sancțiunea normei date în general nu prevede pedeapsa sub formă de închisoare, iar pedeapsa principală sub formă de amendă după mărimea sa este în două ori mai mică decât pedeapsa pentru persoanele fizice sub formă de amendă, prevăzută de art.325 alin.(1) CP RM (de la 1000 până la 2000 unități convenționale și de la 2000 până la 4000 unități convenționale respectiv). În afară de această, persoana condamnată pentru coruperea pasivă poate să se folosească de prevederile alin.(31) art.64 CP RM și a plăti o jumătate din suma amenzii. Persoana, condamnată pentru coruperea activă este lipsită de asemenea drept în vederea săvârșirii infracțiunii grave, prin aceasta legislația a stabilit diferența de fapt în mărimea amenzii, în 4 ori mai mare pentru persoanele fizice pentru săvârșirea coruperii active, în comparație cu amenda pentru coruperea pasivă.

În conformitate cu alin.(1) art.3 CP RM, Prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe cu actele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului, au prioritate și se aplică direct reglementările internaționale.

În conformitate cu art.2alin.(1) CP RM, Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea

teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

În conformitate cu art.3alin. (1) CP RM nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

În conformitate cu art.3alin. (2) CP RM interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

În conformitate cu art.4 CP RM, Întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

În conformitate cu alin.(1) art.5 CP RM, Persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

În conformitate cu alin.(1) art.7 CP RM, La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu alin.(1) art.75 CP RM, "Criteriile generale de individualizare a pedepsei", Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu alin.(2) art.75 CP RM, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu alin.(2) art.123 CP RM, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Consideră că legislatorul la stabilirea sancțiunii art.325 alin.(1) CP RM, sunt încălcate următoarele prevederi ale Constituției RM, ce garantează:

Articolul 1. Statul Republica Moldova

- (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.
- (2) Forma de guvernământ a statului este republica.
- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 16. Egalitatea

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
- (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 23. Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 24. Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică

- (1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.
- (2) Nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Articolul 25. Libertatea individuală și siguranța persoanei

Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile.

Articolul 26. Dreptul la apărare

Dreptul la apărare este garantat.

Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 54. Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Convenția Europeană pentru drepturile și libertățile fundamentale ale omului (adoptată în Roma la 04 noiembrie 1950 și ratificată de către Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr.1298-XIII din 24 iulie 1997)

Articolul 3. Interzicerea torturii

Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Articolul 7. Nici o pedeapsă fără lege

Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, momentul în care a fost săvîrșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvîrșirii infracțiunii.

Indică că, stabilind sancțiuni mai severe în alin.(1) art.325 CP RM, prin ce în alin.(4) art.324 CP RM, legislatorul a încălcat principiul de egalitate, garantat de către art.16 Constituției, precum și principiul de restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, garantat de către art.54 Constituției, dat fiind faptul că a stabilit abordare diferențiată, făcînd diferența între persoana fizică și persoana publică. Gradul raportului

de proporționalitate între pedeapsa mai dură pentru cetățeni simpli în comparație cu persoanele publice nu corespunde scopurilor legitime, dat fiind faptul că dacă de presupus că persoana fizică săvârșește coruperea activă în mărime de până la 1000 unități convenționale, iar persoana publică primește plata această de la persoana fizică, atunci persoana fizică pentru coruperea activă poate fi privată de libertate pe un termen de până la 6 ani cu aplicarea amenzii, atunci când persoana publică va plăti numai amenda, cu toate că faptul acesta nu are nici un temei de drept obiectiv și rezonabil, dat fiind faptul că pericolul public de la fapta ultimului este mai mare, decât de la fapta primei persoane.

Persoanele, ce exercită activitatea profesională, urmează să demonstreze mare atenție în activitatea sa și să fie pregătit ca să-și assume riscurile, legate cu faptul acesta (hotărîrea CEDO din 17 mai 2010, *Pessino vs Franța*, ordonanța din 10 octombrie 2006, &33; *Conono vs Letonia*, (BP), &235). Infracțiunea, săvârșită de către persoana publică se atribuie la categoria infracțiunilor, îndreptate contra activității aferente a organelor de stat, respectiv săvârșite de către subiectul special, și anume funcționarul public.

Astfel, în afară de faptul că persoana publică este funcționar public, nimic altul nu îndreptățește existența diferenței între acestea două categorii de persoane și aplicarea abordării discriminatorii.

Asemenea abordare diferențiată a legislatorului în aplicarea sancțiunilor față de cetățean simplu în deosebi de persoana publică reprezintă discriminația, dat fiind faptul că ultimii în situațiile analogice și comparabile, se folosesc de atitudine privilegioasă, atunci când societatea și statul înaintează cerințe înalte față de activitatea lor profesională și stabilirea pentru persoanele acestea a pedepsei mai blînde în comparație cu pedeapsa pentru cetățeanul simplu contravine principiului de stat democratic și nu răspunde scopurilor statului de drept – combaterea corupției în organele de stat. Abordarea de drept neproporțională ce ține de acestea două categorii de subiecți contravine art.16 în colaborare cu art.25 și art.46 Constituției (Hotărîrea Curții Constituționale nr.11 din 08.05.2018).

În hotărîrile sale Curtea Europeană a subliniat că tratamentul diferențiat echivalează cu discriminare, dacă nu are la bază o justificare obiectivă și rezonabilă, a persoanelor în situații similare. „Lipsa justificării obiective și rezonabile” presupune că diferențierea în cauză nu urmărește un „scop legitim” sau că nu există un „raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și „scopul urmărit” (*Sejdić și Finci v. Bosnia și Herțegovina*, 22 decembrie 2009, §42; *Stummer v. Austria*, 7 iulie 2011, §87; *Khamtokhu și Aksenchik v. Rusia*, 24 ianuarie 2017 §64).

Curtea Europeană în jurisprudența sa a statuat că „noțiunea „lege”, prevăzută de art.7 Convenției Europene presupune respectarea cerințelor de calitate, în special cerință de accesibilitate și previzibilitate” (cauza *DelRio Prada vs Spania*, cerere nr.42750/09, ordonanță din 21 octombrie 2013, &91).

În afară de această, consideră că fapta ilegală, săvârșită de mine și pedeapsa, prevăzută de legislația pentru fapta dată sunt neproporționale, dat fiind faptul că pedeapsa pentru fapta săvârșită este prea dură în vederea că pericolul public și gravitatea faptelor, săvârșite de mine, sub formă de darea recompensei persoanei publice în sumă de 720 lei și 31 bani, în caz de posibilitate de stabilire de către instanța de judecată a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 până la 4000 unități convenționale (de la 100 000 până la 200 000 lei, în timp ce salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2018, conform Hotărîrii Guvernului RM nr.54 din 17.01.2018 constituie numai 6150 lei) nu corespunde acestor principii de legalitate – principiul echității și principiul calității legii, prin această sunt încălcate prevederile alin.(3) art.1 și alin.(1) art.46 Constituției RM, dat fiind faptul că amenziile penale reprezintă intervenția în exercitarea dreptului de proprietate (Hotărîrea CEDO din 18 iunie 2013, Complex Herta Import Export SRL Lipova vs România, &23). De asemenea, ținînd cont de faptul că mărimea pedepsei complementare minime sub formă de amendă pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.325 CP RM depășește salariul mediu pe economie în mai mult de 16 ori (cu toate că în localitățile rurale salariul este încă mai mică), consider că asemenea pedeapsă poartă caracter inuman și degradant, dat fiind faptul că stabilind asemenea pedeapsă legislatorul îl privește pe cetățeanul obișnuit minim pe un termen de 16 luni de mijloace de subsistență, prin urmare legislatorul la stabilirea mărimii acestora de amendă ca pedeapsa complementară pentru fapte, ce mi se incriminează, a încălcat prevederile art.24 alin.(2) Constituției Republicii Moldova și art.3 Convenției Europene pentru drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Orice normă urmează să corespundă principiilor, stabilite de către sistemul de drept, în special, principiului preeminenței dreptului.

Curtea Constituțională de asemenea a reținut că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (Hotărîrea Curții Constituționale nr.21 din 22 iulie 2016, &71), iar cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât definiția unei infracțiuni, cât și pedeapsa prevăzută pentru acea infracțiune.

Calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale (Hotărîrea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, &61)¹⁴.

IV – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul IV al Notiței Explicative)

De a declara admisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului «se pedepsesc cu închisoare pe un termen de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale» din articolul 325 alin.(1) din Codul Penal

- 7 -

V – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V din Notița Explicativă)

15.

VI - LISTA DOCUMENTELOR

(A se vedea capitolul VI al Notitei Explicative)

16. a)

.....
.....

c)
.....

b)

.....
.....

VII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VII al Notiței Explicative)

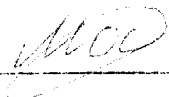
17. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul or.Ciadîr-Lunga

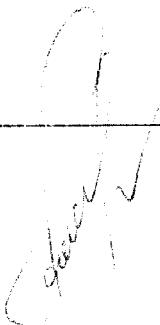
Data 17 iulie 2019

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Moscoglo Dmitri



Avocat Aladova Anna



Dosar nr. 1-255/2017
PIGD 23-1-4652-30112017

ÎNCHEIERE

15 martie 2019

mun. Ceadâr-Lunga

Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga,

În componența:

Președintele ședinței, judecător Serghei Pilipenco,
grefier Chesea N.,

Cu participarea:

Procurorului Bratan L.N.,

Avocatului Aladova A.G.,

Inculpatului Moscoglo Dmitrii

examinând în ședință de judecată publică pe cauza penală de învinuire al lui Moscoglo Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(4) și art. 325 alin.(1) Cod penal, cererea inculpatului Moscoglo Dmitrii privind sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a actului de drept,

CONSTATĂ:

În cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a parvenit spre examinare cauza penală de învinuirea lui Moscoglo Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(4) și art. 325 alin.(1) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Aladova A.G. din numele inculpatului Moscoglo Dmitrii a depus cerere de sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal.

În motivarea cererii date inculpatul Moscoglo Dmitrii a invocat următoarele.

În urma verificării documentelor, la colaboratorul de poliție a INP IGP MAI – Cioban Alexandr, au apărut bănuieli că Moscoglo D. se află în stare de ebrietate alcoolică, prin urmare ultimului i s-a propus să treacă testarea la consumul băuturilor alcoolice și conducerea mijlocului de transport în stare ebrietate, iar după testarea cu ajutorul aparatului „Drager Alcotest” s-a stabilit că în vapoarele de aer, expirat de către dînsu se conține 0,75 mg/l de alcool.

Ulterior i s-a explicat că pentru conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică, el va fi tras la răspunderea penală în baza art.264¹ alin.(1) CP RM.

Moscoglo Dmitrii în scopul evitării răspunderii penale, urmărind scopul de nimicire a urmelor infracțiunii săvârșite, știind că Cioban Alexandr, fiind colaborator de poliție, este persoana oficială și se află în executarea atribuțiilor de serviciu, a solicitat de la ultimul să nu întocmească documentele respective și să nu-și exercite atribuțiile sale de serviciu directe, propunând-i personal lănțișor de argint, pe care l-a apreciat în sumă de 150 dolari SUA și 200 lei, pentru neexercitarea atribuțiilor de serviciu, exprimate în neînregistrarea în privința lui a infracțiunii, prevăzute de art.264¹ CP RM, adică - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică și evitarea răspunderii penale, transmiterea căror urma să aibă loc la data de 09.11.2017, ora 17:00, în or.Ceadâr-Lunga.

La 09 noiembrie 2017, Moscoglo Dmitrii Piotr, în scopul săvârșirii acțiunilor sale, aflându-se în or.Ceadâr-Lunga, în jurul orei 18:30, s-a întâlnit cu inspectorul de poliție Cioban Alexandr, cărui a transmis personal lănțișorul de argint, pe care îl aprecia în sumă de 150 dolari SUA și bani în sumă de 613 lei, bunurile, pe care el solicita insistent să fie primite în scopurile sus indicate, adică ascunderea faptului de săvârșire de către dînsu a infracțiunii, prevăzute de art.264¹ alin.(4) CP RM.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Moscoglo Dmitrii Piotr a săvârșit infracțiunea, prevăzută de către art.325 alin.(1) CP RM, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Învinuirea dată i-a fost înaintată lui Moscoglo D. de către procurorul din Procuratura de Anticorupție, oficiul Sud – A.Ciuleacu, care la- 23 noiembrie 2017 a întocmit rechizitoriul și l-a expediat cu materialele cauzei penale nr.2017970705 în judecătoria Comrat pentru examinarea în fond.

În materialele cauzei penale pe f.d.51-56 este informația de la specialistul privind greutatea și prețul lănțișorului de argint, predat de către Moscoglo D. inspectorului de poliție Cioban Alexandr. Astfel, greutatea lănțișorului constituie 15,33 gr. Costul total al lănțișorului constituie 107 (una sută șapte) lei și 31 (treizeci și un) ban (ținînd cont de prețul pentru 1 gram de argint în RM de la 4 pînă la 7 lei).

Astfel, Moscoglo D. i-a predat inspectorului de poliție Cioban Alexandr bunurile **în suma totală 720 lei și 31 ban** (613 lei + 107,31 (costul lănțișorului de argint)).

Sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul Penal al RM "Corupere activă" prevede pentru săvârșirea infracțiunii, ce mi se incriminează, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale, iar în caz de persoana juridică – amendă în mărime de la 6000 pînă la 10000 unități convenționale cu privire de dreptul de a exercita anumită activitatea. Ca urmare, instanța de judecată, în caz de recunoașterea mea fiind vinovat, poate să-mi aplice

pedeapsa, ca persoanei fizice, sub formă de închisoare pe un termen de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale. Astfel, în conformitate cu prevederile art.16 alin.(4) din Codul Penal al RM, infracțiunea, ce mi se incriminează, este gravă, dat fiind faptul că prevede pedeapsă de pînă la 6 ani de închisoare.

În conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Codul Penal al RM "Coruperea activă", legislația stabilește răspunderea penală pentru săvîrșirea următoarelor acțiuni: Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În conformitate cu prevederile art.324 alin.(1) din Codul Penal al RM "Coruperea pasivă", legislația stabilește răspunderea penală pentru săvîrșirea următoarelor acțiuni: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, în cadrul analizei laturei obiective a două componente de infracțiuni rezultă că ele sunt absolute identice, numai cu o diferență, că în caz de corupere activă persoana fizică sau juridică promite, oferă sau dă persoanei publice avantaje, ce nu i se cuvin, iar în caz de corupere pasivă persoana publică pretinde, accept sau primește avantajele acestea.

În infracțiunea, ce i se incriminează lui Moscoș D., plata ilegală, pe care el a dat-o persoanei publice, poartă caracter material și este pasibilă măsurării – **720 lei și 31 bani**. Latura obiectivă a componentei infracțiunii incriminate, prevăzute de alin.(1) art.325 din Codul Penal al RM nu stabilește nivelul minim de evaluare a plății pentru survenirea răspunderii penale pentru coruperea activă.

Ce ține de prevederile art.324 din Codul Penal al RM, legislația stabilește abordare diferențiată în partea pedepsei pentru persoanele publice pentru săvîrșirea coruperii passive în dependență de mărimea plății. Așadar, în conformitate cu prevederile alin.(4) art.324 din Codul Penal al RM, acțiunile prevăzute la alin. (1), săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. Astfel, dacă persoana publică pretinde sau primește **720 lei și 31 bani** (pînă la 100 u.c.), ea va purta răspundere pentru săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(4) art.324 din Codul Penal al RM, care în

conformitate cu prevederile alin.(2) art.16 din Codul Penal al RM este infracțiunea ușoară, sancțiunea normei date în general nu prevede pedeapsa sub formă de închisoare, iar pedeapsa principală sub formă de amendă după mărimea sa este în două ori mai mică decât pedeapsa pentru persoanele fizice sub formă de amendă, prevăzută de art.325 alin.(1) CP RM (de la 1000 pînă la 2000 unități convenționale și de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale respectiv). În afară de această, persoana condamnată pentru coruperea pasivă poate să se folosească de prevederile alin.(3¹) art.64 CP RM și a plăti o jumătate din suma amenzii. Persoana, condamnată pentru coruperea activă este lipsită de asemenea drept în vederea săvîrșirii infracțiunii grave, prin aceasta legislația a stabilit diferența de fapt în mărimea amenzii, în 4 ori mai mare pentru persoanele fizice pentru săvîrșirea coruperii active, în comparație cu amenda pentru coruperea pasivă.

În conformitate cu **alin.(1) art.3 CP RM**, Prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe cu actele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului, au prioritate și se aplică direct reglementările internaționale.

În conformitate cu **art.2 alin.(1) CP RM**, Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

În conformitate cu **art.3 alin. (1) CP RM** nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, **decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.**

(2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

În conformitate cu **art.4 CP RM**, Întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. **Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.** Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

În conformitate cu **alin.(1) art.5 CP RM**, Persoanele care au săvîrșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

În conformitate cu **alin.(1) art.7 CP RM**, La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu **alin.(1) art.75 CP RM**, "Criteriile generale de individualizare a pedepsei", Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu **alin.(2) art.75 CP RM**, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu **alin.(2) art.123 CP RM**, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Consideră că legislatorul la stabilirea sancțiunii art.325 alin.(1) CP RM, sunt încălcate următoarele prevederi ale Constituției RM, ce garantează:

Articolul 1. Statul Republica Moldova

- (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.
- (2) Forma de guvernământ a statului este republica.
- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 16. Egalitatea

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
- (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără

deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 23. Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 24. Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică

- (1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.
- (2) **Nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.**

Articolul 25. Libertatea individuală și siguranța persoanei

- (1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile.

Articolul 26. Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 54. Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Convenția Europeană pentru drepturile și libertățile fundamentale ale omului (adoptată în Roma la 04 noiembrie 1950 și ratificată de către Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr.1298-XIII din 24 iulie 1997)

Articolul 3. Interzicerea torturii

Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Articolul 7. Nici o pedeapsă fără lege

125

Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decît aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

Stabilind sancțiuni mai severe în alin.(1) art.325 CP RM, prin ce în alin.(4) art.324 CP RM, legislatorul a încălcat principiul de egalitate, garantat de către art.16 Constituției, precum și principiul de **restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**, garantat de către art.54 Constituției, dat fiind faptul că a stabilit abordare diferențiată, făcînd diferența între persoana fizică și persoana publică. Gradul raportului de proporționalitate între pedeapsa mai dură pentru cetățeni simpli în comparație cu persoanele publice nu corespunde scopurilor legitime, dat fiind faptul că dacă de presupus că persoana fizică săvîrșește coruperea activă în mărime de pînă la 1000 unități convenționale, iar persoana publică primește plata această de la persoana fizică, atunci persoana fizică pentru coruperea activă poate fi privată de libertate pe un termen de pînă la 6 ani cu aplicarea amenzii, atunci cînd persoana publică va plăti numai amenda, cu toate că faptul acesta nu are nici un temei de drept obiectiv și rezonabil, dat fiind faptul că pericolul public de la fapta ultimului este mai mare, decît de la fapt primei persoane.

Persoanele, ce exercită activitatea profesională, urmează să demonstreze mare atenție în activitatea sa și să fie pregătit ca să-și assume riscurile, legate cu faptul acesta (hotărîrea CEDO din 17 mai 2010, Pessino vs Franța, ordonanța din 10 octombrie 2006, &33; Conono vs Letonia, (BP), &235). Infracțiunea, săvîrșită de către persoana publică se atribuie la categoria infracțiunilor, îndreptate contra activității aferente a organelor de stat, respectiv săvîrșite de către subiectul special, și anume funcționarul public.

Astfel, în afară de faptul că persoana publică este funcționar public, nimic altul nu îndreptățește existența diferenței între acestea două categorii de persoane și aplicarea abordării discriminatorii.

Asemenea abordare diferențiată a legislatorului în aplicarea sancțiunilor față de cetățean simplu în deosebi de persoana publică reprezintă discriminația, dat fiind faptul că ultimii în situațiile analogice și comparabile, se folosesc de atitudine privilegioasă, atunci cînd societatea și statul înaintează cerințe înalte față de activitatea lor profesională și stabilirea pentru persoanele acestea a pedepsei mai blînde în comparație cu pedeapsa pentru cetățeanul simplu contravine principiului de stat democratic și nu răspunde scopurilor statului de drept – combaterea corupției în organele de stat. Abordarea de drept neproportională ce ține de acestea două categorii de subiecți contravine art.16 în colaborare cu art.25 și art.46 Constituției (Hotărîrea Curții Constituționale nr.11 din 08.05.2018).

În hotărârile sale Curtea Europeană a subliniat că tratamentul diferențiat echivalează cu discriminare, dacă nu are la bază o justificare obiectivă și rezonabilă, a persoanelor în situații similare. „Lipsa justificării obiective și rezonabile” presupune că diferențierea în cauză nu urmărește un „scop legitim” sau că nu există un „raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și „scopul urmărit” (*Sejdić și Finci v. Bosnia și Herțegovina*, 22 decembrie 2009, §42; *Stummer v. Austria*, 7 iulie 2011, §87; *Khamtokhu și Aksenchik v. Rusia*, 24 ianuarie 2017 §64).

Curtea Europeană în jurisprudența sa a statuat că „noțiunea „lege”, prevăzută de art.7 Convenției Europene presupune respectarea cerințelor de calitate, în special cerință de **accesibilitate și previzibilitate**” (cauza *DelRio Prada vs Spania*, cerere nr.42750/09, ordonanță din 21 octombrie 2013, &91).

În afară de această, consideră că fapta ilegală, săvârșită de dînsu și pedeapsa, prevăzută de legislația pentru fapta dată sunt neproporționale, dat fiind faptul că pedeapsa pentru fapta săvârșită este prea dură în vederea că pericolul public și gravitatea faptelor, săvârșite de dînsu, sub formă de darea recompensei persoanei publice în sumă de 720 lei și 31 bani, în caz de posibilitate de stabilire de către instanța de judecată a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale (de la 100 000 pînă la 200 000 lei, în timp ce salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2018, conform Hotărîrii Guvernului RM nr.54 din 17.01.2018 constituie numai 6150 lei) nu corespunde acestor principii de legalitate – principiul echității și principiul calității legii, prin această sunt încălcate prevederile alin.(3) art.1 și alin.(1) art.46 Constituției RM, dat fiind faptul că amenziile penale reprezintă intervenția în exercitarea dreptului de proprietate (Hotărîrea CEDO din 18 iunie 2013, *Complex Herta Import Export SRL Lipova vs România*, &23). De asemenea, ținînd cont de faptul că mărimea pedepsei complementare minime sub formă de amendă pentru săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.325 CP RM depășește salariul mediu pe economie în mai mult de 16 ori (cu toate că în localitățile rurale salariul este încă mai mică), consideră că asemenea pedeapsă poartă caracter **inuman și degradant, dat fiind faptul că stabilind asemenea pedeapsă legislatorul îl privește pe cetățeanul obișnuit minim pe un termen de 16 luni de mijloace de subzistență, prin urmare legislatorul la stabilirea mărimii acestea de amendă ca pedeapsa complementară pentru fapte, ce i se incriminează, a încălcat prevederile art.24 alin.(2) Constituției Republicii Moldova și art.3 Convenției Europene pentru drepturile și libertățile fundamentale ale omului.**

Orice normă urmează să corespunde principiilor, stabilite de către sistemul de drept, în special, principiului preeminenței dreptului.

Curtea Constituțională de asemenea a reținut că **persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal** (*Hotărîrea Curții*

*Constituționale nr.21 din 22 iulie 2016, &71), iar cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât **definiția** unei infracțiuni, cât și **pedeapsa** prevăzută pentru acea infracțiune.*

*Calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru **menținerea securității raporturilor juridice** și ordonarea eficientă a relațiilor sociale (**Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, &61**)".*

Avocatul Aladova A.G. și inculpatul Moscoglo D. au susținut pe deplin prezenta cerere.

Procurorul Bratan L.N. a lăsat la discreția instanței soluționarea prezentei cereri.

Analizând cererea inculpatului și avocatului lui de sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată fără examinarea temeiniciei sesizării în fond, consideră necesară sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sancțiunii art.325 alin.(1) Codului Penal.

Conform art.7 al. (3) Cod de procedură penală, "Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională".

În conformitate cu Hotărârea sa nr.2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a explicat că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În conformitate cu art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității **legilor** și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Codul penal este Legea № 985-XV din 18.04.2002.

În conformitate art. 1 alin.(1) Cod penal, Prezentul cod este unica lege penală a Republicii Moldova.

În conformitate art. 1 alin.(2) Cod penal, Codul penal este actul legislativ care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale ale dreptului penal, determină faptele ce constituie infracțiuni și prevede pedepsele ce se aplică infractorilor.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către inculpatul Moscoglo Dmitri și apărătorul lui.

Potrivit art. 65 și 67 Cod de procedură penală inculpatul și apărătorul reprezintă partea apărării în procesul penal.

Obiectul examinării pe prezenta cauză reprezintă învinuirea persoanei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(4) și art. 325 alin.(1) Cod penal. În acest caz la stabilirea pedepsei inculpatului va fi soluționat chestiunea cu privire la stabilirea pedepsei corespunzătoare stabilită de articolele date a Codului penal și în particularitate art. 325 alin (1).

Asupra acestei probleme nu există hotărîrea Curții Constituționale.

În conformitate cu art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, în cazul dat este necesară suspendarea procesului în cauză.

Luînd în considerație cele expuse, conducîndu-se de art. 135 pct. a) și g) din Constituție, art. 24 Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 Codul jurisdicției constituționale, art. 7 alin.(3) , art. 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

DISPUNE:

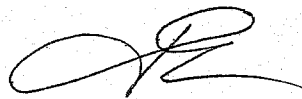
Se admite cererea avocatului Aladova A.G. cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se expediază în adresa Curții Constituționale al Republicii Moldova sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sancțiunii art. 325 alin.(1) din Codul penal „Se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, în cadrul judecării cauzei penale de învinuirea lui Moscoglo Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(4) și art. 325 alin.(1) Cod penal.

Se suspendă prezentul proces penal până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională asupra sesizării.

Încheierea în partea ridicării excepției de neconstituționalitate nu este pasibilă căilor de atac, iar în partea suspendării procesului poate fi atacat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la data emiterii.

Președintele ședinței, judecător



Pilipenco Serghei