

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)

nr. dosarului : 3-2678/2021  
15 iunie 2022



*Curtea Constituțională a Republicii Moldova*  
str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, Chișinău,  
Republica Moldova, MD-2004

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, Vă expediază, pentru examinare sesizarea lui Andrei Mucovozov cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 25 alin. (2) al Legii nr. 245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat, formulată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea lui Andrei Mucovozov împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, terț Ministerul Apărării, cu privire la contestarea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Anexă :

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 iunie 2021, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate;
- sesizarea formulată de Andrei Mucovozov;
- copia cererii de chemare în judecată , acțiunii concretizate, referinței Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, referința terțului, Ministerul Apărării;

Judecător

Violeta Chisilița





**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

A. Autorul excepției de neconstituționalitate<sup>1</sup>

A.1. **Persoană fizică**

1. Nume: **Mucovozov**

2. Prenume: **Andrei**

5. Reprezentant (dacă este cazul)

A.2. **Persoană juridică**

1. Denumire și sediu

2. Numărul și data înregistrării

3. Numele administratorului

4. Telefon și e-mail

5. Reprezentant

6. Adresa reprezentantului (va fi anonimizată)

7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimizate)

A.3. **Instanța de judecată**

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: **Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)**

2. Judecător/complet de judecată: **judecător Violeta Chisilița**

4. Adresa instanței de judecată: **mun. Chișinău, str. Kiev 3, MD-2068**

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: **tel. (+373 22) 43 80 02, tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md**

<sup>1</sup> Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

## B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun<sup>2</sup>

În august 2021, au fost trimise în adresa Serviciului de informații și securitate al Republicii Moldova documentele necesare pentru a lua în considerare posibilitatea de a-mi acorda acces la secretele de stat.

Prin scrisoarea **nr.15\7782r din de 03.09.2021**, Serviciul de informații și securitate al Republicii Moldova a adoptat un act administrativ care stabilea imposibilitatea de a-mi acorda acces la secretele de stat (forma 2), în baza articolului 25 (1, k) Legii RM nr. 245-XVI din 27.11.2008 privind secret de stat. Acest fapt mi-a fost adus la cunoștință prin scrisoarea nr. 16\872 din 14.09.2021.

Acest act administrativ, emis de Serviciul de informații și securitate, face imposibil ca Ministerul Apărării al RM să-mi acorde în continuare accesul la secretele de stat, numirile într-o funcție militară și creează toate condițiile pentru conciderea mea ulterioară din serviciul militar.

**27.10.2021** am depus o cererea № **26992** de anularea unui act administrativ individual defavorabil și obligarea Serviciul de informații și securitate al RM de a emite un act administrativ individual favorabil (*dosar nr. 3-2678/2021, Mucovozov Andrei vs Serviciul de informații și securitate al Republicii Moldova, judecator Violeta Chisilița*).

În calitate de terț, am implicat în proces Ministerul Apărării al Republicii Moldova.

În cadrul procesului, Serviciul de Informații și Securitate și-a explicat poziția că eu nu pot face contestație împotriva deciziei SIS de a-mi interzice accesul la secretele de stat, întrucât decizia SIS nu este un act administrativ.

Ministerul Apărării, la rândul său, și-a explicat poziția prin faptul că nu-mi poate acorda acces la secrete de stat fără o decizie pozitivă a SIS.

Având în vedere poziția autorităților statului în această problemă, este clar că eu nu pot contesta refuzul de a-mi acorda acces la secretele de stat în temeiul art. 25 alin. (2) din Lege nr. 245 din 27 noiembrie 2008 privind secret de stat care prevede: *“Decizia privind refuzul de a acorda dreptul de acces la secretul de stat se adoptă de către conducătorul autorității publice sau al altei persoane juridice ținându-se cont de rezultatele verificării fiecărui cetățean în parte, se comunică în scris cetățeanului și poate fi atacată în organul ierarhic superior sau în instanța de judecată”*

Aplicând în practică prevederile legilor, apare un conflict juridic, conform căruia:

1. Eu nu pot contesta în judecata acțiunile administrative și actele administrative ale Serviciului de Informații și Securitate, care se referă la

<sup>2</sup> Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

verificarea și emiterea unui aviz privind admiterea la secretele de stat, care sunt obligatorii pentru Ministerul Apărării.

2. Ministerul Apărării nu îmi poate acorda acces la secrete de stat fără un aviz pozitiv din partea Serviciului de Informații și Securitate.

3. Dreptul meu încălcat de acces la secretele de stat nu poate fi exercitat, iar contestațiile mele la protecție judiciară sunt iluzorii și egale cu zero absolut.

4. Pe baza celor de mai sus, este clar că art. 25 alin. (2) din Legea nr. 245 privind secret de stat este contrară articolelor din Constituția Republicii Moldova, care consacră drepturile mele fundamentale și este neconstituțională.

Serviciul de Informații și Securitate și Ministerul Apărării își schimbă reciproc obligația de a emite o refuz de acces la secretele de stat, care poate fi atacată în instanță. Întrucât nu reiese clar din prevederea articolului de mai sus din Lege cine refuză să acorde acces la secretele de stat.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că drepturile și libertățile mele fundamentale stabilite de Constituția Republicii Moldova sunt iluzorii și nule.

În acest proces împotriva Serviciului și Informației și Securității, și a Ministerului Apărării, am zero șanse să-mi restabili drepturile și libertățile pierdute, în ciuda faptului că sunt precizate în cea mai înaltă lege a țării.

### C. Obiectul sesizării<sup>3</sup>

#### **În conformitate cu Constituția RM:**

##### **“Articolul 4 Drepturile și libertățile omului**

(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.*

(2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*

##### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

(1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.*

##### **Articolul 26 Dreptul la apărare**

(1) *Dreptul la apărare este garantat.*

(2) *Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.*

(3) *În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.*

(4) *Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.*

##### **Articolul 53 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**

(1) *Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

(2) *Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.*

##### **Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*

(2) *Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.*

<sup>3</sup> În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

**În conformitate cu Legea nr. 245 din 27 noiembrie 2008 privind secret de stat:** "Articolul 25. Refuzul de acordare a dreptului de acces la secretul de stat.  
(2) Decizia privind refuzul de a acorda dreptul de acces la secretul de stat se adoptă de către conducătorul autorității publice sau al altei persoane juridice ținându-se cont de rezultatele verificării fiecărui cetățean în parte, se comunică în scris cetățeanului și poate fi atacată în organul ierarhic superior sau în instanța de judecată”

**În conformitate cu prevederile Codului administrativ: "Articolul 1. Legislația administrativă**

(1) Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

(2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.

(3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

**Articolul 3. Scopul legislației administrative**

Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

**Articolul 10. Actul administrativ individual**

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

(2) Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

**Articolul 15. Operațiunile administrative**

(1) Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

(2) Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

**Articolul 17. Dreptul vătămat**

*Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

**Articolul 36. Supremația dreptului**

*(1) Instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat.*

*(2) Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.*

**Articolul 39. Accesul liber la justiție**

*(1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngădit.*

*(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.*

**Articolul 40. Dreptul la apărare**

*(1) Dreptul la apărare este garantat.*

*(2) Participanților la proces li se asigură posibilitatea de a participa la toate etapele de desfășurare a procesului.*

*(3) Instanța de judecată poate dispune înfățișarea în persoană a participanților la proces, chiar și atunci cînd acestea sînt reprezentate.”*

Având în vedere normele de lege de mai sus, în raport cu materialele cauzei, este evident că:

1. Am dreptul constituțional de a contesta acțiunile administrative și actele organelor statului;
2. Am dreptul legal de a contesta refuzul accesului la secretele de stat.
3. Art. 25 alin. (2) din Lege nr. 245 din 27 noiembrie 2008 privind secret de stat, nu indică în mod clar **care autoritatea publică care este autorizată să refuze acordarea accesului la secretele de stat.**
4. Incertitudinea juridică de mai sus și pozițiile organelor statului (SIS și MA) încalcă drepturile și libertățile mele fundamentale stabilite de Constituție.



**D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție<sup>4</sup>**

Consider că a existat o ingerință în drepturile mele garantate de articolele 20, 23, 26, 34, 43, 54 din Constituția Republicii Moldova, pe baza următoarelor argumente:

1. Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. În această situație actuală, șansele mele de o decizie judecătorească pozitivă asupra cazului sunt zero. Întrucât la contestarea hotărârilor unor structuri de stat precum SIS și MA, sunt într-o poziție de pre-inegalitate și această situație va afecta instanța atunci când se pronunță asupra cauzei.
2. Dreptul garantat la protecție în această situație este iluzoriu și egal cu zero.
3. Sub masca secretelor de stat, orice informații personala din acest caz vor fi clasificate și nu mi se vor aduce la cunoștință. Deși aceste informații personale nu vor aduce niciun prejudiciu securității naționale.
4. În legătură cu acțiunile contestate ale SIS și MA, mi-au fost încălcate drepturile garantate la muncă și protecția împotriva șomajului.

<sup>4</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

## **E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție<sup>5</sup>**

**Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:**

### **Articolul 20**

#### **Accesul liber la justiție**

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

### **Articolul 23**

#### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### **Articolul 26**

#### **Dreptul la apărare**

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

### **Articolul 34**

#### **Dreptul la informație**

„(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngreunat.

(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

(3) Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a cetățenilor sau siguranța națională.

<sup>5</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

### **Articolul 43**

#### **Dreptul la muncă și la protecția muncii**

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

### **Articolul 54**

#### **Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

[...]

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății”.

Ținând cont de faptele și materialele de mai sus ale cauzei, consider că meu drepturi fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova, pe baza următoarelor argumente:

1. Mi-au fost afectate drepturile garantate de articolele 20, 23, 26, 34, 43, 54 din Constituția Republicii Moldova.

2. Constituția Republicii Moldova interzice anularea drepturilor și libertăților garantate.

3. Nu există nicio legătură rezonabilă stabilită prin lege între ingerința în drepturile mele garantate și acțiunile întreprinse de autoritățile statului.

4. Pot fi luate și alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul fundamental în cauză.

5. Ingerința în drepturile mele garantate nu este proporțională cu scopul urmărit.

## F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)<sup>6</sup>

**Articolul 6 din Convenția** pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale: Dreptul la un proces echitabil:

CAZUL MARTYNETS vs. RUSIA [Martynets v. Rusia] (Plângerea nr. 29612/09)

CAZUL WASSERMAN vs. RUSIA (Nr. 2) [WASSERMAN V. RUSIA (Nr. 2) (plângere nr. 21071/05)

DECIZIE CC **Nr. 17 din 09-02-2021** de inadmisibilitate a sesizării nr. 137g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 222 al/ (2) și (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova (*accesul la dosar*)

HOTĂRÂRE CC **Nr. 3 din 14-01-2021** privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 4 alin. (2), 7 alin. (2) lit. c), 8 alin. (1) și 11 alin. (1) pct. 3) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație (*accesul la informațiile cu caracter personal*) (sesizarea nr. 118g/2020)

HOTĂRÂRE CC **Nr. 38 din 14-12-2017** privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr. 245-XVI din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat, Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și din Regulamentul cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al altor persoane juridice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1176 din 22 decembrie 2010 (refuzul de a acorda dreptul de acces la secretul de stat) (Sesizarea nr. 98g/2017)

### **Anexe:**

1. *Opinie Ministerul Apărării al Republicii Moldova.*
2. *Opinie Serviciile de Informare și Securitate ale Republicii Moldova.*

<sup>6</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării<sup>7</sup>**

**Declar că toate informațiile furnizate Curții Constituționale a Republicii Moldova sunt adevărate.**

**11.06.2022****Mucovozov Andrei**

<sup>7</sup> În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Chisilița, studiind problema ridicării excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Andrei Mucovozov împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

## c o n s t a t ă

La 01 octombrie 2021, Andrei Mucovozov a depus o acțiune împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova contestarea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 18 octombrie 2021, s-a acordat termen reclamantului, Andrei Mucovozov, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea acțiunii și concretizarea pretențiilor formulate.

La 27 octombrie 2021, reclamantul a înlăturat neajunsurile sesizate în încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 18 octombrie 2021. Astfel, prin acțiunea concretizată Andrei Mucovozov, a solicitat:

- impunerea Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova să elimine parafa de secretizare „Restricționat” din procesul-verbal al Comisiei Ministerului Apărării din 07 iunie 2016 cu privire la instituirea Comisiei de investigare a faptelor de divulgare a informațiilor atribuite la secret de stat;

- anularea actului administrativ emis de Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr.15/7782r din 03 septembrie 2021 de refuză în acordarea accesului la secretul de stat;

- obligarea Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, în vederea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin acordarea accesului la secretul de stat.

La 13 iunie 2022, Andrei Mucovozov a formulat cererea privind sesizarea Curții Constituționale, solicitând verificarea constituționalității prevederilor art. 25 alin. (2) al Legii nr. 245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat. În motivarea solicitării, reclamantul a menționat că poziția autorității publice pârâre se întemeiază pe dispozițiile legale menționate, care indică asupra faptului că *în temeiul art. 25 alin. (2) al Legii nr. 245 din 27 noiembrie 2008 nu poate contesta* actul administrativ emis de Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr.15/7782r din 03 septembrie 2021 de refuz în acordarea accesului la secretul de stat.

Pârâtul, Serviciul de Informații și Securitate, și terțul, Ministerul Apărării, prin referința depusă au indicat asupra faptului că nu constată motive la înaintarea sesizării Curții Constituționale.

**Aprecierea instanței:**

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată concluzionează, că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii

Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alin. (2) și (3) din același articol statuează că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Verificând exigențele impuse prin prevederile art. 12<sup>1</sup> CPC și hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța constată că acestea sunt îndeplinite pe deplin.

Astfel, cererea a fost depusă de reclamantul Andrei Mucovozov, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ art. 269-270, art. art. 12<sup>1</sup> CPC, judecătorul

#### d i s p u n e

Se admite cererea lui Andrei Mucovozov de ridicare a excepției de neconstituționalitate, formulată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea lui V Andrei Mucovozov împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a art. 25 alin. (2) al Legii nr. 245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de Andrei Mucovozov, se remite Curții Constituționale pentru examinare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul cauzei.

Judecător



Violeta Chisilița