

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contraventional matters*



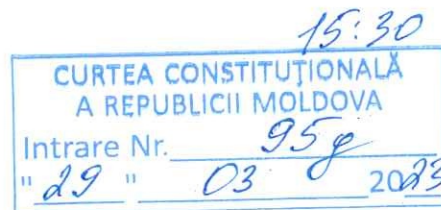
mun. Chișinău
str. Alexandru Lăpușeanu 28
Curtea Constituțională

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea petiționarului Șoilița Tudor, dosarul înregistrat cu nr. 10-2664/2022

Anexă:

- Copia plângerii – 8 file.
- Cererea de sesizare - 9 file.
- Încheierea nr. 10-2664/22– 1 file.

Damaschin Constantin,
Vicepreședintele interimar Judecătoriei Chișinău



Executor: Bolbocean Maria



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

*privind excepția de neconstituționalitate
prezentată în conformitate cu art. 135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție*

A. Autor excepției de neconstituționalitate

1. Nume: **Șoilița**
2. Prenume: **Tudor**

A.2. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana

2. Judecător/complet de judecată: Judecător Gorceac Alina
3. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 24/1
4. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: 0-22-42-53-22; e-mail: jci@justice.md

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

1. Judecătoria Chișinău seidiul Ciocana, Judecătorul Gorceac Alina examinează în ordinea art. 313 CPP, plîngerea (contestația) depusă de bănuitul Tudor Șoilița împotriva ordonanței de recunoaștere a subsemnatului în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 285 Cod penal (dezordini în masă). Actul coteștat este ordonanța din 03 noiembrie 2022 de recunoașterea în calitate de bănuit în cauza penală nr. 2022670201 adoptată de Procurorul în PCCOCS Constantin Popescu (se aexează copia plîngerii).
2. Judecătorul de instrucție este sesizat despre ilegalitatea ce se produce prin acțiunile de urmărire penală. Fiindcă în realitate sunt intimidat pentru a renunța la dreptul meu fundamental de a protesta pașnic.
3. Acțiunile mele legale privind protestul pașnic sunt calificate drept dezordini în masă prin prisma art. 285 alin. (1) Cod penal, fiind și recunoscut drept bănuit de comiterea acestei infracțiuni.
4. Fiindcă obiectul litigiului dedus judecății constituie plîngerea (contestația) depusă de bănuitul Tudor Șoilița împotriva ordonanței de recunoaștere a subsemnatului în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 285 ali. (1) Cod penal (dezordini în masă), atunci prevederile art. 285 ali. (1) Cod penal (dezordini în masă), devin aplicabile în acest proces.

5. Circumstanțele în detaliu:

Eu Șoilița Tudor, cunoscînd cu exectitate prevederile legii, drepturile și obligațiile mele, am participat activ la mitingurile desfășurate în Republica Moldova.

Toate discuțiile mele au fost în apărarea drepturilor mele și ale familiei mele, a partidului politic din care fac parte, fiindcă cu felul de activitate și administrare a Țării Republicii Moldova, mă îngrijorează.

Toate au pornit da la o manipulare verbală politică spusă de Partidul de guvernămînt: „*Începem vremuri bune*”, iar în realitate vremurile au devenit mult mai rele decît cele anterioare.

Costurile la energia electrică și gaze s-au scumpit enorm, ect. Ba mai mult că siguranța noastră ca cetățeni e afectată grav, fiindcă artilerie zboară prin spațiul aerian a Moldovei și cad prin țară rachete și organele statale nu întreprind nimic.

Ministrul Apărării comunică că Armata Moldovei este pregătită pentru pace și altele. Nu voi reda prea multe dar lucrurile stau grav în Republica Moldova din motivul necompetenței Guvernului și alții.

Eu Șoilița Tudor am protestat strict din acest motiv, alte motive nu sunt și nici nu pot exista.

Protestul meu este a fost pașnic, cu discuții literare, fără expresii necenzurate, iar cele ce spun sunt filmate și publicate.

6. Pentru ca să demonstrez că eu am fost pașnic și pe tot parcursul protestului eu am avut comportament pașnic și discuții pașnice, atunci aduc următorul argument în apărarea mea:

La data de 25 septembrie 2022, eu personal am întâlnit-o pe Doamna Natalia Gavrilă Prim-ministru RM, pe Domnul Deputat Radu Marian și încă o doamnă care luau prânzul într-un local din Chișinău.

M-am apropiat de ei, în mod omenesc am rostit „poftă bună”, și am propus Doamnei Prim-ministru să vină în fața poporului să răspundă fie fizic, fie prin mass-media, la discreția D-ei, la acele întrebări cu care ne confruntăm noi cetățenii, inclusiv eu și familia mea.

7. Nu am utilizat vorbe necezurate în adresa demnitarilor în cauză, am păstrat o distanță fiindcă conștientizez că ar fi și un pericol de pandemie COVID-19 protejind astfel sănătatea demnitarilor, nu m-am atins de masa unde se odihneau ei, nu am amenințat cu nimic, pur și simplu am vorbit durerile și revindcărilor care ne confruntă.

Am recunoscut personalitatea lor ca oameni mai în vârstă ca mine, cu funcție, și adresarea mea a fost „DOAMNĂ”, m-am străduit să fiu politicos și să pun în prim-plan omenia.

Întâlnirea mea cu D-na Prim-ministru nu a avut scop de injosire sau alt ceva, ci pur și simplu am cerut să fie oferite răspunsuri la revindcărilor născute în protest.

8. Dacă Doamna Prim-ministru s-au alt demnitar oferea răspunsuri pertinente, poate și protestul demult se încheia, s-au cel puțin poate eu renunțam la protest.

Doamna Prim-ministru, s-au alți demnitari mă tratează parcă aș fi liderul Partidului Șor, care cu sinceritate eu nici odată nu m-am întâlnit și nici n-am vorbit niciodată.

Eu nu am lucrat funcționar de stat, nu am furat bani s-au alte crime, îmi trăiesc viața ca orșicare cetățean, cu credite așa cum se trăiește, cu muncă, ect. Dar protestul e opinia mea.

Eu nu protestez pentru a fi distabilitate, ba din contra doresc o stabilitate o ordine, să fie pace, să fie liniște, condiții de trai bune, ect. Iar mie drepturile mi se încalcă.

9. Dovada că întâlnirea mea cu Prim-ministru Natalia Gavrilă a fost pașnică, se recomandă vizionarea filmulețului ce poate fi accesat liber la linkul: https://www.youtube.com/watch?v=v_hAWTzDT3I&ab_channel=RepublicaMD

Dar dacă ne mai referim la istorie, apoi să nu uităm protestele organizate de PAS din 2015 și ulterior. Și exact erau aceiași abordări, cu promisiuni de vremuri bune.

În acest sens, prin pornirea urmăririi penale și recunoașterea mea în calitate de bănuit într-o crimă gravă, inventată de serviciile operative, ect., se urmărește de fapt intimidarea mea ca să renunț la protest, fiindcă nu este plăcut protestul puterii de stat.

10. Fapta de care sunt acuzat: „Șoilița Tudor Vasile a comis prin participare în calitate de autor pregătirea de infracțiunea prevăzută de art. 26; 46; 285 alin.(1) Cod penal, adică conducerea unor dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, precum și de opunere de rezistență, violență reprezentanților autorităților, fapte săvârșite de un grup criminal organizat”, este neadevărată, iar activitatea organului de urmărire penală este contrară art.3 alin. (2) din Codul penal, care prevede: Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

11. Astăzi pentru o astfel de acuzație aș putea să petrec viața în penitenciar și nici o instanță nu va interveni, avînd în vedere poziția puterii față de protest în deosebi față de conducerea partidului Șor. Organul procuraturii nefondat mă acuză de fapte neadevărate. Iar în consecință sunt intimidat pe criteriu de opinie politică.

c. Obiectul sesizării

12. Prezenta sesizare are scop controlul constituționalității a expresiei „dezordini în masă” din art.285 alin.(1) Cod penal.

Articolul 285. Dezordini în masa

(1) Organizarea sau conducerea unor dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea

- armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților,
13. Se solicită controlul constituționalității prin prisma corespunderii acestuia cu prevederile următoarelor norme din Constituție:

- Art.1 alin.(3) din Constituție;
- Art.21 din Constituție;
- Art.22 din Constituție;
- Art.23 din Constituție;
- Art.32 din Constituție;
- Art.40 din Constituție(Libertatea întrunirilor);
- Art.54 din Constituție.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 32 Libertatea opiniei și a exprimării

(1) Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

(2) Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

(3) Sînt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

Articolul 40

Libertatea întrunirilor

Mitingurile, demonstrațiile, manifestările, procesiunile sau orice alte întruniri sînt libere și se pot organiza și desfășura numai în mod pașnic, fără nici un fel de arme.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau amai multor drepturi garantate de Constituție

14. Potrivit art.3 din Legea 26 privind întrunirile, este prevăzut: În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: *întrunire* – prezență temporară și intenționată a unui grup de persoane, aflate împreună cu scopul exprimării unor idei sau atitudini.
15. Observăm, că legea notifică că întrunirea este a acțiune intenționată cu scopul exprimării unor idei sau atitudini.
16. Din sensul legii menționate se deduce că drepturile constituționale consacrate de art.32 și art.40 din Constituției sunt dezvoltate pe larg de Legea privind întrunirile.
17. Așadar, este pierfect legal într-un stat de drept ca cetățenii, inclusiv eu să ne întrunim și să protestăm, cu exprimare în voce a ideilor, propunerilor, obiecțiilor față de orșice. La caz față de puterea statului deținută de PAS.
18. Un protest pașnic și legal este prin sine o dezordine, iar ca dezordinea să fie în masă, depinde de numărul protestanților. Fiindcă mulțimea cetățenilor crează gălăgie, impedimente de circulație, ocupare de spații, ect. Iar toate se produc intenționat, intenția fiind reglamentată de art.3 din Legea 26 privind întrunirile.
19. Astfel de faptă în statul de drept nu trebuie să fie sancționată. Ba mai mult că o sancționare a faptei descrise produce o ingerință în dreptul garantat de art.11 din CEDO.
20. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat prin Hotărârea din 18 decembrie 2007, pronunțată în Cauza Nurettin Aldemir și alții împotriva Turciei, În opinia instanței de

contencios al drepturilor omului, - orice demonstrație în spațiul public poate cauza o anumită afectare a normalității cotidiene(...).

21. Libertatea de exprimare și libertatea de întrunire constituie drepturi fundamentale ale omului, consfințite de Constituția țării și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, asigurarea respectării, garantării acestor drepturi fiind o obligație a statului.

Participarea persoanelor la viața socială prin diferite acțiuni, inclusiv de protest, constituie nu doar drepturi garantate, dar și o stare de normalitate într-o societatea democratică, modernă.

Orice derapaje de la normele și standardele unei societăți libere și democratice nu trebuie să fie admise și tolerate, iar experiențele de altă dată, de intimidare a persoanelor, de blocare sau zădărniciere a implicării oamenilor în viața publică, nu-și mai au locul într-o țară cu aspirații de integrare europeană.

Faptul că dreptul de a protesta, libertatea de opinie și libertatea de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice constituie elemente esențiale ale unei societăți democratice.

22. Pactul internațional relativ la drepturile civile și politice și Pactul internațional privitor la drepturile economice, sociale și culturale, adoptate de Adunarea Generală a O.N.U. în anul 1966, conțin dispoziții privitoare la libertățile de întrunire și opinie.

Astfel, art. 21 din Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice dispune că dreptul la întrunire este recunoscut; exercițiul lui nu poate fi supus decât restricțiilor conforme cu legea și necesare într-o societate democratică, în interesul securității naționale, al securității publice, al ordinii publice ori pentru a ocroti sănătatea sau moralitatea publică sau drepturile și libertățile altora.

23. Libertatea de întrunire ocupa un "loc eminent" în sistemul Convenției europene, alături de libertatea de exprimare, datorita rolului sau în existența și dezvoltarea unei societăți democratice: "esenta democrației rezida în capacitatea sa de a rezolva problemele prin dezbatere publică". Protecția libertății de întrunire vizează tocmai acest schimb de idei și manifestările colective ale activității sociale și politice. Trebuie subliniat, însă, ca art. 11 ocroteste doar libertatea de întrunire "pasnică", cu excluderea oricaror forme de ingerințe în acest drept.

24. Statele au obligația pozitivă de a-i proteja pe cei care își exercită această libertate împotriva ingerințelor nemotivate din partea autorităților publice.

25. Paragraful 2 al art. 11 CEDO prevede că exercitiul drepturilor de întrunire și asociere nu poate face obiectul altor restricții decât cele care, fiind prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru siguranța națională, siguranța publică, apararea ordinii și prevenirea infracțiunilor, pentru protecția sănătății și moralei sau a drepturilor și libertăților altora.

26. În concluzie o întrunire prin prisma celor descrise mai sus și Jurisprudența CEDO, constituie o anumită afectare a normalității cotidiene, și obține un înțeles numit - **dezordine în masă**.

27. Codul penal prin art.285 al (1), prevede: **Organizarea sau conducerea unor dezordini în masă, însoțite de aplicarea violenței împotriva persoanelor, de pogromuri, incendieri, distrugeri de bunuri, de aplicarea armei de foc sau a altor obiecte utilizate în calitate de armă, precum și de opunere de rezistență violentă sau armată reprezentanților autorităților,**

28. Legislația națională nu face o delimitare între întrunire și **dezordine în masă**, și atunci când întrunirea în viziunea OUP este privită drept **dezordine în masă**, fapta prevăzută pierfect legală este catalogată drept infracțiune, ceea ce este contrar art.21 din Constituție(prezumția nevinovăției).

29. În acest sens persoana care protestează nu-și poate prevedea rezonabil comportamentul, fie că participă la **întrunire** și nu este supusă răspunderii, fie că participă la **dezordine în masă**. Catalogarea faptei fără nici o delimitare îi revine subiecților cu drept de aplicare a art.285 alin.(1) Cod penal.
30. Neclaritatea expresiei „**dezordine în masă**” în felul cum este utilizată în art.285 alin.(1) Cod penal, contravine art.23 din Constituție.
31. Pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat în mod clar și inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și fără pasaje obscure. În special în materia penală, legislatorul trebuie să fie precis, clar și coerent, așa cum o impune principiul legalității incriminării și a pedepsei, garantat de articolul 22 din Constituție și de articolul 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
32. Curtea Europeană a stabilit că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, condamnării și sancționării arbitrare a persoanei (*Parmak și Bakir v. Turcia*, 3 decembrie 2019, § 57; *Jidic v. România*, 18 februarie 2020, § 76). Pentru a impune o sancțiune, articolul 7 pretinde o legătură de ordin intelectual care permite identificarea cu precizie a unui element de răspundere în conduita autorului infracțiunii (*G.I.E.M. SRL și alții v. Italia* [MC], 28 iunie 2018, §§ 242 și 246).
33. Din înțelesul expresiei „**dezordine în masă**” în felul cum este utilizată în art.285 alin.(1) Cod penal, se observă că acestea din start au un caracter incriminatoriu situației de întrunire, iar dacă destinatarul normei penale făcând apel la consultanța de specialitate, nu poate afla cu certitudine dacă protestul/întrunirea este acțiunea interzisă, astfel încât să-și adapteze conduita în mod corespunzător să nu cadă sub incidența legii penale.
34. Prin urmare există incidența articolelor 1 alin. (3) și 22 din Constituție, care garantează principiul legalității incriminării și a pedepsei penale, și a articolului 23 din Constituție, care stabilește exigențele referitoare la calitatea legii.
35. Expresia „**dezordine în masă**” în felul cum este utilizată în art.285 alin.(1) Cod penal, contravine art.40 din Constituție, fiindcă mitingurile, demonstrațiile, manifestările, procesiunile sau orice alte întruniri care se pot organiza și desfășura în Republica Moldova, prin aplicarea Hotărârei CEDO din 18 decembrie 2007, pronunțată în Cauza Nurettin Aldemir și alții împotriva Turciei, cu statuarea, - **orice demonstrație în spațiul public poate cauza o anumită afectare a normalității cotidiene**(...), atunci se presupune că există dezordine în masă pasibilă de răspunderea conform art.285 alin.(1) Cod penal.

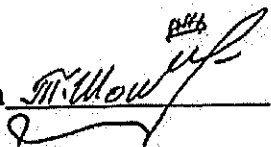
F. Lista documentelor relevante

1. Plîngerea în ordinea art.313 CPP.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sînt exacte.

Autorul sesizării,
Soilița Tudor

semnătura  data 16.02.2023

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Alina Gorceac
Grefier Maria Bolbocean

Cu participarea: avocatului Capbătut Alexei, a petiționarului Șoilița Tudor, a procurorului Constantin Popescu,

Examinând, în ședință de judecată închisă, cererea petiționarului Șoilița Tudor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depusă de către petiționarul Șoilița Tudor în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală împotriva actelor organului de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

La data de 12.12.2022, petiționarul Șoilița Tudor a înaintat în instanța de judecată plângere, în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală, împotriva ordonanței procurorului din 03.11.2022 de recunoaștere în calitate de bănuț în cauza penală nr. 2022670201, constatarea ca ilegală percheziția petrecută la domiciliul petentului, anularea ordonanței procurorului adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 25.11.2022.

În cadrul ședinței de judecată petiționarul Șoilița Tudor a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra textului de lege de la art. 285 alin. (1) Cod Penal.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Capbătut Alexei și petiționarul Șoilița Tudor au susținut pe deplin cererea înaintată și au solicitat admiterea acesteia.

Procurorul Constantin Popescu, în cadrul ședinței de judecată a lăsat la discreția instanței soluția pe caz.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării cauzei, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la pct. 82.

Totodată, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține că norma vizată - art. 285 alin. (1) Cod Penal, formează obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.

Concomitent, se atestă că în conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, sesizarea înaintată de către petiționar întrunește condiția că norma vizată poate fi supusă controlului constituționalității, ori aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei.

În cauza Ivanciuc vs Romania (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției Europene, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (Coëmeșialții v. Belgia, cererile nr.32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, și Wynen v. Belgia, cererea nr.32576/96, § 41)”.

De asemenea, instanța reține că prevederile art.6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art.6 § 1 din Convenție Europene.

Urmare a celor invocate, instanța găsește necesar a admite cererea petiționarului Șoilița Tudor, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra textului de lege de la art. 285 alin. (1) Cod Penal.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 41, Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, instanța de judecată –

DISPUNE:

Se admite cererea petiționarului Șoilița Tudor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depusă de către petiționarul Șoilița Tudor în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală împotriva actelor organului de urmărire penală.

Se ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității asupra textului de lege de la art. 285 alin. (1) Cod Penal.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea petiționarului Șoilița Tudor.

Încheierea separat nu este susceptibilă căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnat/

Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul