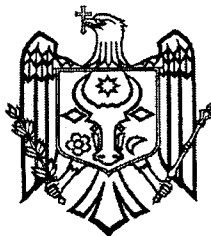


**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 40-92-09; Fax: (022) 63-53-55



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Nr 3rh-2/20

4-35/L-868 09.06.2020

Curtea Constituțională a RM

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28,

Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază dosarul civil nr. 3rh-2/20, la cererea de sesizare a Curții Constituționale în temeiul art. 12¹ Cod procedură civilă cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 442 alin.2 Cod procedură civilă, propoziția a doua „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii” la cererea de chemare în judecată FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative.

Anexă: cererea de sesizare; sesizare; încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 mai 2020

Președintele Colegiul Civil, Comercial
și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău



Nelea Budăi

10:35

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	929
"10"	06 2020

S E S I Z A R E

în baza art.135 alin. (l) lit. a) și g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII:

1. Societatea comercială "Inter Trade investment Company" S.R.L.
2. Adresa MD-2020, Republica Moldova, mun. Chișinău, strada Studenților, nr. 2/4/A, oficiul 117
3. Reprezentant: Avocat Victor Munteanu

II. OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare vizează ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor propoziției a doua din alin. (2) art. 446 Cod procedură civilă, care enunță că "Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii", care din punctul de vedere al autorului sesizării urmează a fi declarată neconstituțională prin prisma normei generale prevăzute la alin. (1) art. 446 Cod procedură civilă, soluția corectă fiind ca legiuitorul să opereze modificări la alineatul (2) art. 446 CPC în sensul enumerării exhaustive a cazurilor, când nu poate fi inițiată procedura de revizuire.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

III.1. În anul 2015, Serviciul Fiscal de Stat (în continuare SFS) a efectuat mai multe controale la două companii terțe (FPC "Clasic SV" SRL și SRL NEAOS) și a dispus aplicarea sechestrului pe mai multe bunuri. În privința celei de a doua companii, SRL NEAOS, sechestrul a fost aplicat inclusiv pe bunuri care se aflau pe teritoriul companiei, dar care nu aparțineau acesteia, proprietara bunurilor fiind compania "Inter Trade Investment Company" SRL (în continuare SRL ITIC). În martie 2018, SFS a efectuat controale repetate la cele două companii și a emis acte administrative prin care a aplicat amenzi și penalități, care au fost contestate în ordine de procedură prealabilă contencioasă. Prin deciziile SFS din 5 iulie 2018, recepționate de companiile FPC "Clasic SV" SRL și SRL NEAOS la 11 iulie 2018, au fost respinse contestațiile depuse ca fiind neîntemeiate. La 6 august 2018, în interiorul termenului de prescripție, ambele companii au depus o cerere de chemare în instanța de contencios administrativ împotriva SFS, solicitând anularea actelor administrative. Prin încheierea din 8 august 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a dispus restituirea cererilor de chemare în judecată din motiv că reclamantele nu au anexat extrasele din Registrul de stat al întreprinderilor privind împuternicirile persoanelor care au semnat cererea de chemare în judecată. Instanța nu a acordat termen pentru remedierea neajunsurilor, conform prevederilor Art. 171 alin. (1) și 167 alin. (1) liter e) Cod procedură civilă (în continuare CPC), ci a emis decizia indicată, menționând că încheierea nu este susceptibilă oricărei căi de atac.



4

III.2. Deși reclamantele mai aveau la dispoziție trei zile pentru a depune din nou cererea de chemare în judecată – termenul limită era data de 10 august 2018 – instanța de judecată nu a informat companiile reclamante despre încheierea adoptată decât pe data de 21 august 2018. În aceeași zi când au fost înștiințate despre încheierea din 8 august 2018, la 21 august 2018, companiile reclamante au depus repetat cerere de chemare în judecată, remediind neajunsurile. Deoarece în cadrul examinării cererii de chemare în judecată SFS a ridicat excepția de tardivitate, companiile reclamante au depus, la rândul lor, cerere de repunere în termen, invocând motivele adresării la data de 21 august 2018, dar și faptul adresării inițiale în interiorul termenului de prescripție la 6 august 2018. Necătând la aceasta, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 17 octombrie 2018, a fost respinsă cererea companiilor de a fi repuse în termen, a fost admisă excepția de tardivitate depusă de SFS, și respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de companiile reclamante. Instanța nu a examinat cauza în fond.

III.3. La 25 octombrie 2018, companiile reclamante au depus recurs împotriva încheierii din data de 17 octombrie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 17 octombrie 2018, cu pronunțarea unei decizii noi de repunere a acțiunii în termenul de procedură.

III.4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2019, instanța de recurs a admis recursul declarat, a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 17 octombrie 2018, cu restituirea pricinii la rejudicare în fond de aceeași instanță. În argumentarea soluției pronunțate, Curtea de Apel Chișinău a statuat că în cauzele de contencios administrativ, nu au aplicabilitate prevederile legale cu privire la excepția de tardivitate, acestea nefiind aplicabile pricinilor de contencios administrativ, respectiv, instanța de fond urma să examineze cererea pe fond și să pronunțe una din soluțiile prevăzute de art. 25 alin. (1) ale legii contenciosului administrativ nr. 893/2000. Adicional, instanța a motivat decizia prin faptul că la rejudicare, instanța urma să țină cont de faptul că reclamantii au solicitat repunerea în termen, invocând ca temei de justificare a omiterii termenului restituirea cererii de chemare în judecată depusă anterior, în baza unui temei de drept care nu se supune nici unei căi de atac (a se vedea pc. III.2. *supra*, încheierea din 8 august 2018 nu era susceptibilă niciunei căi de atac).

III.5. Rejudicând cauza fără a trece la etapa dezbaterilor judiciare, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la 22 aprilie 2019, emite o nouă încheiere, prin care respinge cererea companiilor reclamante de a fi repuse în termen, iar cererea de chemare în judecată înaintată de companiile reclamante împotriva SFS a fost declarată inadmisibilă. Astfel, instanța de judecată, declarând inadmisibilă cererea de chemare în judecată, a soluționat problema pe fond, fără a trece la etapa dezbaterilor judiciare. Companiile reclamante au depus recurs împotriva încheierii din 22 aprilie 2019, însă Curtea de Apel Chișinău a respins recursul prin decizia sa din 17 iunie 2019, care a fost recepționată de companiile reclamante la 4 iulie 2019.

III.6. La 27 decembrie 2019, SRL NEAOS a expediat în adresa reprezentantului SRL ITIC documentele relevante cauzei inițiate în privința SFS, și a atras atenția asupra faptului, că prin decizia SFS a fost aplicat sechestrul în privința bunurilor SRL ITIC. Reieșind din faptul că, într-adevăr, conform contractelor de vânzare-cumpărare, a facturilor fiscale, a documentelor vamale de import, etc. SFS a aplicat sechestrul pe bunurile SRL ITIC în legătură cu aplicarea unor amenzi și penalități în privința SRL NEAOS, la 8 aprilie 2020 SRL ITIC s-a adresat Curții de Apel Chișinău cu o cerere de revizuire a deciziei instanței din data de 17 iunie 2019 (a se vedea pct. 1.5). Revizuirea SRL ITIC și-a motivat cererea de revizuire prin faptul că nu a fost parte la procesul intentat de FPC "Clasic SV" SRL și SRL NEAOS împotriva SFS, deși prin actul administrativ, contestat în instanța de judecată, SFS a dispus aplicarea sechestrului



pe bunurile care îi aparțineau. Astfel, SRL ITIC consideră că i-a fost încălcat dreptul de proprietate, protejat de Articolul 1 Protocol nr. 1 al Convenției europene a drepturilor omului.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

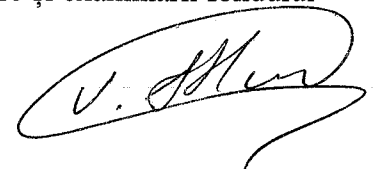
IV.1. În viziunea autorului sesizării, prevederile articolului 446 alin. (2) CPC, propoziția a doua, prin care se stabilește că "Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii", contravine esențial prevederilor art. 446 alin. (1) CPC, care prevede că "Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.", în sensul în care există multiple cazuri reglementate de Codul de procedură civilă, în care instanțele de judecată pot soluționa definitiv o cauză fără a trece la etapa dezbaterilor judiciare, adică nu examinează cauza în fond.

IV.2. Odată ce procesul judecătoresc sus-nominalizat a fost finalizat în mod irevocabil, în felul respectiv s-a ajuns la situația în care prin încheierea judecătorească emisă la caz s-a adus atingere drepturilor SRL ITIC. Astfel, revizuienia consideră că instanța de judecată a emis o hotărâre, cu privire la drepturile SRL ITIC, adică în privința unei persoane juridice care nu a fost atrasă în proces.

IV.3. Coroborând prevederile articolelor 446 alin. (1) și (2), 447 liter. b) și 449 liter. c) din Codul de procedură civilă, făcând dovada dreptului de proprietate asupra bunului vizat printr-o decizie administrativă în privința unei terțe persoane, SRL ITIC a depus la 8 aprilie 2020 o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2019 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 22 aprilie 2019. Revizuienia a solicitat expres admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și a încheierii din 17 iunie 2019, respectiv a încheierii din 22 aprilie 2019.

IV.4. Deși articolele Codului de procedură civilă nu lasă loc de interpretare în ceea ce ține de persoanele și temeiurile pentru inițierea procedurii de revizuire, în speță articolele 447 liter. b) și 449 liter c) CPC, norma expusă în articolul 446 alin. (2) CPC propoziția a doua, și anume "Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii" este în contradicție directă cu alineatul (1) art. 446 CPC, care prevede că "Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol."

IV.5. În aceste circumstanțe, articolul 446 alin. (2) CPC, propoziția a doua, prin care se stabilește că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, contravine esențial prevederilor art. 446 alin. (1) CPC în sensul în care există multiple cazuri reglementate de Codul de procedură civilă, în care instanțele de judecată pot soluționa definitiv și pe fond o cauză, fără a trece la etapa dezbaterilor judiciare, adică să nu examineze fondul cauzei. Drept exemplu, instanțele de judecată pot emite încheierii în cazurile de suspendare a procesului, recunoașterea acțiunii, etc., în cazurile date fiind emise încheieri sau hotărâri definitive, fără a se trece la dezbaterile judiciare, adică fără a fi soluționat fondul cauzei. Astfel, propoziția întâi a alineatului (2) art. 446 CPC, care permite dreptul de a revizui doar încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹, lasă loc de interpretare a propoziției a doua din alin. (2) art. 446 CPC, care stabilește că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, în sensul să nu permită revizuirea hotărârilor în toate celelalte cazuri, în care instanța nu a trecut la faza dezbaterilor judiciare și examinării fondului



B

cauzei, dar care sunt prevăzute de regula generală de la alin. (1) art. 446 CPC.

IV.6. Astfel, norma prevăzută de propoziția a doua din alin. (2) art. 446 CPC este una ambiguă, fără o continuitate logică a normei generale, prevăzute la alin. (1) art. 446 CPC, care îngreșește accesul la justiție a persoanelor, drepturile cărora au fost încălcate printr-o hotărâre sau încheiere judecătorească definitivă, emise într-un proces, în care nu s-a ajuns la faza dezbaterilor judiciare. Este exact cazul prezentat în prezenta speță, în care instanța nu a trecut la faza dezbaterilor judiciare, dar a emis o încheiere prin care a declarat acțiunea inadmisibilă, fără a trece la cercetarea judecătorească și fără a întruni condițiile prevăzute la propoziția întâi a alin. (2) art. 446 CPC. În astfel de cauze, sau în situații similare, când nu s-a trecut la dezbaterile judiciare, persoanelor, cărora li s-a încălcat un drept în cadrul unui proces, rămas definitiv, cererile de revizuire pot fi respinse în temeiul normei prevăzute la propoziția a doua a alin. (2) art. 446 CPC.

IV.7. Considerăm că propoziția a doua din alin. (2) art. 446 CPC, care enunță că "Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii" urmează a fi declarată neconstituțională prin prisma normei generale prevăzute la alin. (1) art. 446 CPC, soluția corectă fiind ca legiuitorul să opereze modificări la alineatul (2) art. 446 CPC în sensul enumerării exhaustive a cazurilor, când nu poate fi inițiată procedura de revizuire. În formularea actuală, persoanele care cad sub incidența prevederilor articolului 449 liter c) Cod procedură civilă și drepturile cărora au fost încălcate printr-o hotărâre judecătorească, nu pot cere revizuirea unei hotărâri sau încheieri decât dacă cad sub incidența prevederilor prevăzute la art. 265 lit.c) și d), sau art.186¹, sau dacă cauza a fost examinat fondul cauzei. Persoanele, care consideră că le-a fost încălcat un drept printr-o hotărâre judecătorească definitivă, dar în care instanța nu a examinat fondul, nu beneficiază de acces la justiție.

V. Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

VI.1. În baza hotărârii menționate, Curtea Constituțională a hotărât:

în sensul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.1 lit.a) din Constituție;

- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

-Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către



14

judecătoria/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

V-I. Prevederi relevante din Constituția Republicii Moldova:

V-I.1. Potrivit Articolului 9 din Constituție, care reglementează Principiile fundamentale privind proprietatea, *(1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale. (2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. (3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.*

V-I.2. Articolul 20 garantează accesul liber la justiție *(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*

V-I.3. Potrivit Articolului 46 din Constituție, *”(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire. (3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.”*

V-I.4. Potrivit Articolului 53, care garantează dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică *(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei. (2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvîrșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.*

V-I.5. Articolul 127 din Constituție garantează ocrotirea dreptului de proprietate astfel: *”(1) Statul ocrotește proprietatea. (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.”*

V-II. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului:

V-II.1 Articolul 6 al Convenției europene a drepturilor omului stabilește că *”Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.”*

V-II.2. Potrivit prevederilor Articolului 1 Protocol nr. 1 al Convenției europene a drepturilor omului *”Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata*



impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.”

V-III. Prevederi relevante ale Codului de procedură civilă

V-III. 1 Articolul 446 Cod procedură civilă prevede dispozițiile judecătorești care pot fi supuse revizuirii: (1) *Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.* (2) *Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.*

V-III.2. Articolul 447 Cod procedură civilă reglementează persoanele care sînt în drept să depună cerere de revizuire: *Sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).*

V-III.3. Articolul 448 Cod procedură civilă determină competența instanțelor care urmează să examineze cererea de revizuire: (1) *Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.* (2) *Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.*

V-III.4. Articolul 449 Cod procedură civilă enumeră exhaustiv temeiurile declarării revizuirii: *Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.*

VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:

Pornind de la cele expuse, solicităm exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor propoziției a doua din alin. (2) art. 446 Cod procedură civilă, care enunță că "Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora



nu se supun revizuirii”, care din punctul de vedere al autorului sesizării urmează a fi declarată neconstituțională prin prisma normei generale prevăzute la alin. (1) art. 446 Cod procedură civilă, soluția corectă fiind ca legiuitorul să opereze modificări la alineatul (2) art. 446 CPC în sensul enumerării exhaustive a cazurilor, când nu poate fi inițiată procedura de revizuire.

VII. DOCUMENTELE ANEXATE:

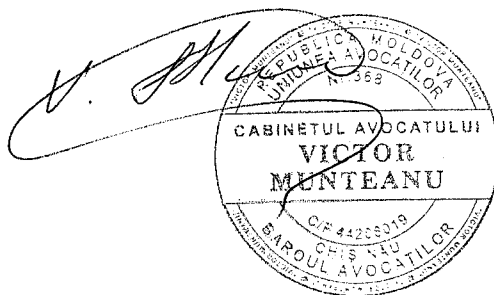
Anexă: materialele relevante ale cauzei civile.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declaram pe onoare ca informațiile care figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte și corespund convingerii personale și libertății de exprimare.

18 mai 2020

Avocat Victor Munteanu



12
Dosarul nr. 3rh-2/2020
2-19075658-02-3rh-23012020

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

19 mai 2020

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Vladislav Clima
Ecaterina Palanciuc și Ala Malîi

examinând cererile de revizuire înaintate de SRL „Inter Trade Investment Company”, FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos”, asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2019, adoptată la cererea FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative,

a c o n s t a t a t:

La data de 21.08.2018, FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău nr.1 din 11.05.2018 și nr.217 din 05.07.2018, nr.2 din 11.05.2018 și nr.218 din 05.07.2018 (f.d.3-7).

La data de 04.09.2018, avocatul Pitihin Pavel, în interesele FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos”, a depus în instanță cerere de repunere în termen de prescripție a cererii de chemare în judecată depusă de reclamantii FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative (f.d. 42-43).

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate și respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind depusă tardiv (f.d.48-51).

Prin încheierea judecătorului Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 aprilie 2019, a fost respinsă cererea FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” cu privire la repunerea în termen a acțiunii de contencios administrative și acțiunea de contencios administrativ depusă de către FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative, s-a declarat inadmisibilă.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 03 mai 2019, reprezentanții recurenților FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 aprilie 2019,

solicitînd instanței de recurs admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 aprilie 2019, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2019, s-a respins recursul declarat de reprezentanții recurenților FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos”.

La 18 decembrie 2019 FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” au înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2019, adoptată la cererea FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative.

La 08 aprilie 2020 SRL „Inter Trade Investment Company” a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2019, adoptată la cererea FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative.

La data de 19 mai 2019, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitînd admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționalitate a Republicii Moldova privind controlul constituționalității prevederilor art. 446 alin (2) Cod de procedură civilă, care enunță „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”.

Examinînd cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau

asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

La caz, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate constituie prevederile art. 446 alin (2) Cod de procedură civilă.

Colegiul atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către SRL „Inter Trade Investment Company”, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Totodată, s-a constatat că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Colegiul menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei indicate *supra*, depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” constituie o prerogativă a părții din proces.

Prin urmare, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de SRL „Inter Trade Investment Company” sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, or, excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor art. 446 alin (2) Cod de procedură civilă, pe care și-a întemeiat poziția sa instanța la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2019, care și constituie actul contestat cu revizuire de către SRL „Inter Trade Investment Company”.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a amâna examinarea revizuirii în prezenta cauză, rezultând din dispozițiile art. 12¹ alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

20

În urma celor relatate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 446 alin (2) Cod de procedură civilă, cu amânarea examinării revizuirii până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269 - 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale a Republicii Moldova cererea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” privind controlul constituționalității prevederilor art. 446 alin (2) Cod de procedură civilă.

Se amână examinarea cererilor de revizuire declarate de SRL „Inter Trade Investment Company”, FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos”, asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2019, adoptată la cererea FPC „Clasic SV” SRL și SRL „Neaos” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative, până la pronunțarea Curții Constituționale a Republicii Moldova asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Vladislav Clima

Judecător

Ecaterina Palanciuc

Judecător

Ala Malii