



mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

07-6-5657 (G-405)

"09" 06 2022

Destinatar: Curtea Constituțională RM

str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, Chișinău, Republica Moldova, MD-2004

Judecătoria Chișinău (Sediul Centru) vă expediază copia dosarului civil nr. 2-21766/19 cu sesizarea întocmită de Serghei Musiuc, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității sintagmei - "autoritățile publice" prevăzute de art. 85 alin.(1) lit.f) CPC; sintagmei "autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, precum și autoritățile administrației publice locale" prevăzute la art. 85 alin.(1) lit.i) al CPC și sintagmei "autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice" din art.4 alin.(1) pct.13 din Legea taxei de stat, pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul general interimar al mun. Chișinău împotriva lui Musiuc Serghei, intervenienți accesorii Ciochina Tamara, Ciochina Maria, Ciochina Constantin și Agenția servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la recunoașterea declararea nulității procesului-verbal de recepție finală nr.0 din 15.11.2017 și dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a procesului-verbal de recepție finală nr.0 din 15.11.2017

Anexă: copia dosar nr. 2-21766/19 – 37 file

Judecător

Galusceac Eduard

Grefier

Tipa Angela



Curtea Constituțională a Republicii Moldova

Str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28

Republica Moldova, or. Chișinău

Sesizare

privind excepția de neconstituționalitate

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit a) din Constituția RM

1. Autorul Sesizării:

Musiuc Serghei

4. Reprezentantul, Nume, prenume

5. Adresă

6. Telefon

7. Calitatea procesulă în cadrul procesului de judecată din fața instanței de drept comun:

Pârât

2. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

La data de 04 noiembrie 2019, reprezentantul Corcimari Svetlana în numele Consiliului municipal Chișinău și Primarului general interimar al municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Musiuc Serghei, solicitând recunoașterea ilegalității și nulității procesului verbal de recepție finală nr. 0 din 15.11.2017, radierea din Registrul bunurilor imobile a procesului verbal constatat, intervenienți accesorii Tamara Ciochina, Maria Ciochina, Constantin Ciochina și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru.

La data de 12 mai 2020, Judecătorul Judecătoriei Chișinău Sediul Centru a emis încheierea nr. 2-21766/16 de acceptare a cererii de chemare în judecată.

La înaintarea cererii de chemare în judecată, pretinsul reclamant este obligat să achite taxa de stat pentru primirea cererii în procedură spre examinare. Taxa de stat este calculată conform Capitolului VII din Codul de Procedură civilă și Legii nr. 1216 din 03-12-1992 privind taxa de stat.

Potrivit art. 84 CPC Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Totodată, legislația prevede expres categoria de subiecți care sunt scutiți de la plata taxei de stat, în aceasta categorie intră inclusiv autoritatea publică.

Articolul 4 alin. (1) pct. 13) din Legea taxei de stat Sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Articolul 85 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă prevede De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: procurorul, autoritățile publice, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății și să depună cereri de contestare a hotărîrilor instanțelor judecătorești.

Articolul 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă prevede autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală;

Consider neconstituțional sintagma “autoritățile publice” din cadrul normei juridice prevăzute la art. 85 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă și sintagma „autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice” din cadrul normei art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, art. 4 alin. (1) pct. 13) din Legea taxei de stat.

Prin neachitarea taxei de stat de către Consiliul municipiului Chișinău, se încalcă drepturile fundamentale ale persoanei, dreptul la accesul liber la justiție și egalitatea părților în cadrul procesului judiciar.

Accesul liber la justiție reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil și găsește expresie în art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO).

Dreptul la un proces echitabil presupune înainte de toate egalitatea cetățenilor în raport cu legea. Egalitatea legii înseamnă un tratament egal și garantarea mijloacelor procedurale egale în fața legii.

La caz, reprezentantul Corcimari Svetlana în numele Consiliului municipal Chișinău și Primarului general interimar al municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Musiuc Serghei, neachitând taxa de stat, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. f), i) Cod de procedură civilă.

Această excepție de la regula generală presupune o încălcare a principiului echității și egalității părților în cadrul procesului judiciar civil.

În caz opus, dacă un drept sau interes legitim încălcat unei persoane fizice de către o autoritate publică, la depunerea cererii de chemare în judecată, justițiabilului, la caz Musiuc Serghei, persoană fizică este obligată să achite taxa de stat pentru înaintarea acțiunii civile.

Prin urmare, în această ipoteză se constată indiscutabil încălcarea dreptului la un proces echitabil și egalitatea părților în procesul judiciar.

3. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are drept obiect de examinare dispozițiile legale cuprinse în:

- **Articolul 85 alin. (1) lit. f)** Cod de procedură civilă De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: procurorul, autoritățile publice, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății și să depună cereri de contestare a hotărîrilor instanțelor judecătorești.
- **Articolul 85 alin. (1) lit. i)** Cod de procedură civilă De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală;
- **Articolul 4 alin. (1) pct. 13)** din Legea taxei de stat Sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

32

Aceste prevederi contravin art.6 §1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, precum și art. 20, 23, 26,54 și 119 Constituția Republicii Moldova.

4. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

În cuprinsul *art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova* este expres indicat că Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Iar potrivit alin. (2) art. 20 din Constituție Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Prin urmare, în procesul apărării drepturilor și intereselor persoanei nu trebuie să existe o îngreunare pentru înfăptuirea justiției.

Articolul 27 alin. (1) CPC prevede Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Normele constituționale în coroborare cu normele procesuale consolidează exercitarea de către justițiabil a drepturilor sale, precum și prevăd modalitatea de exercitare a acestora.

Conform art. 16 din Constituția RM prevede Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 22 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede Justiția în cauzele civile se înfăptuiește pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

Articolul 20 alin. (1) din Constituția RM stabilește că Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Articolul 26 alin. (2) Constituția RM Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 26 alin. (1) din Codul de procedură civilă Procese civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Articolul 26 alin. (4) din Codul de procedură civilă Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Articolul 35 alin. (1) lit. a) : din Constituție prevede Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor

Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Fiecare persoană este egală în fața legii, în caz de încălcare a drepturilor sale, persoana poate înainta acțiune în judecată pentru apărarea drepturilor și intereselor sale care au fost lezate.

Totodată, ținând cont de prevederile legale în materie, pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată este necesar achitarea taxei de stat. Or, conform art. 84 CPC Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Totodată art 85 prevede anumite excepții cu privire la achitarea taxei de stat, în care unele categorii de reclamanți sunt scutiți de achitarea acesteia. Astfel potrivit art. 85 alin. (1) lit.f) din Codul de procedură civilă De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: procurorul, **autoritățile publice**, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății și să depună cereri de contestare a hotărîrilor instanțelor judecătorești.

Articolul 85 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă prevede De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

La fel, prevederi cu privire la scutirea taxei de stat sunt prevăzute și în Articolul 4 alin. (1) pct. 13) din Legea taxei de stat Sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Constituția Republicii Moldova consfințește principiul egalității în fața legii, dar practica judiciară încurajează situații de inegalitate dintre persoanele fizice, juridice de drept privat și autoritățile publice.

În cazul autorității publice, impunerea taxei de stat pentru acțiunea în justiție nu este o piedică, or potrivit prevederilor legale, autoritățile publice sunt scutite de taxa de stat. Această facilitare/scutire duce la un număr mai mare de cereri de chemare în judecată de către autoritățile publice în comparație cu numărul de acțiuni în justiție depuse de către ceilalți justițiabili, care nu intră în lista persoanelor scutite de taxa de stat.

Din cele expuse supra, constatăm faptul că sintagma „autoritățile publice” din cadrul normei legale prevăzute la art. 85 alin. (1) lit.f) și lit. i) din Codul de procedură civilă și sintagma „autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice” este neconstituțională. Or, autoritățile publice la înaintarea cererii de chemare în judecată trebuie să

33

achite taxa de stat pentru asigurarea principiului echității și egalității părților în procesul judiciar.

Prevederile normei citate supra, încălcă principii fundamentale, prevăzute la art. 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova, precum și principiile fundamentale ale dreptului procedural civil.

Așadar, excepția de neconstituționalitate este un mijloc de apărare, prin care partea chemată în fața instanței de judecată invoca neconstituționalitatea unei norme legale. Excepția de neconstituționalitate, cu particularitățile sale, reprezintă un mijloc de acces indirect al persoanei la instanța de contencios constituțional prin intermediul instanței de judecată.

Controlul constituționalității reprezintă unicul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

În consecință, prin efectele pe care le produc art. 85 alin. (1) lit.f), lit.i) din Codul de procedură civilă și art. 4 alin. (1) pct. 13) din Legea taxei de stat, încalcă prevederile art. 20, 26 al Constituției Republicii Moldova.

5. Cerințele autorului sesizării

În temeiul celor expuse mai sus, în baza art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, a art.4 alin. (1) lit. a) și art 25¹ al Legii cu privire la Curtea Constituțională, și art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 7¹ al Codului de jurisdicție constituțională, solicit Înaltei Curți, următoarele:

- Să fie recunoscut neconstituțional art. 85 alin.(1) lit. f), sintagma „autoritățile publice” Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova;
- Să fie recunoscut neconstituțional art. 85 alin.(1) lit. i), sintagma „autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, precum și autoritățile administrației publice locale” Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova;
- Să fie recunoscut neconstituțional art. 4 alin. (1) pct. 13) din Legea taxei de stat, sintagma „autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice”.

6. Lista actelor anexate:

7. Declarația și semnătura

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: or. Chișinău

Data: 01.04.2022

Musiuc Serghei

ÎNCHEIERE

07 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Eduard Galușceac
Angela Tipa

examinând în ședința publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general interimar al mun. Chișinău împotriva lui Musiuc Serghei, intervenienți accesorii Ciochina Tamara, Ciochina Maria, Ciochina Constantin și Agenția servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la recunoașterea declararea nulității procesului-verbal de recepție finală nr.0 din 15.11.2017 și dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a procesului-verbal de recepție finală nr.0 din 15.11.2017,

a constatat:

La data de 04 noiembrie 2019, Consiliul mun. Chișinău și Primarul general interimar al mun. Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Musiuc Serghei, intervenienți accesorii Ciochina Tamara, Ciochina Maria, Ciochina Constantin și Agenția servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la recunoașterea declararea nulității procesului-verbal de recepție finală nr.0 din 15.11.2017 și dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a procesului-verbal de recepție finală nr.0 din 15.11.2017.

În cadrul ședinței de judecată pârâtul Musiuc Serghei a înaintat un demers prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate cu privire la constituționalitatea sintagmei - "autoritățile publice" prevăzute de art. 85 alin.(1) lit.f) CPC; sintagmei "autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, precum și autoritățile administrației publice locale" prevăzute la art. 85 alin.(1) lit.i) al CPC și sintagmei "autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice" din art.4 alin.(1) pct.13 din Legea taxei de stat.

În motivarea cererii pârâtul Musiuc Serghei a indicat că, la data de 04 noiembrie 2019, reprezentantul Corcimari Svetlana în numele Consiliului municipal Chișinău și Primarului general interimar al municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Musiuc Serghei, solicitând recunoașterea ilegalității și nulității procesului verbal de recepție finală nr. 0 din 15.11.2017, radierea din Registrul bunurilor imobile a procesului verbal constestat, intervenienți accesorii Tamara Ciochina, Maria Ciochina, Constantin Ciochina și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru.

La data de 12 mai 2020, Judecătorul Judecătoriei Chișinău Sediul Centru a emis încheierea nr. 2-21766/16 de acceptare a cererii de chemare în judecată.

La înaintarea cererii de chemare în judecată, pretinsul reclamant este obligat să achite taxa de stat pentru primirea cererii în procedură spre examinare. Taxa de stat este calculată conform Capitolului VII din Codul de Procedură civilă și Legii nr. 1216 din 03-12-1992 privind taxa de stat.

Potrivit art. 84 CPC Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs,

precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Totodată, legislația prevede expres categoria de subiecți care sunt scutiți de la plata taxei de stat, în aceasta categorie intră inclusiv autoritatea publică.

Articolul 4 alin. (1) pct. 13) din Legea taxei de stat, sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice. Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale - la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Articolul 85 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă prevede De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: procurorul, autoritățile publice, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății și să depună cereri de contestare a hotărîrilor instanțelor judecătorești.

Articolul 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă prevede autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale - la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală:

Consider neconstituțional sintagma „autoritățile publice” din cadrul normei juridice prevăzute la art. 85 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă și sintagma „autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice” din cadrul normei art. 85 alin. (1) lit i) Cod de procedură civilă, art. 4 alin. (1) pct. 13) din Legea taxei de stat.

Prin neachitarea taxei de stat de către Consiliul municipiului Chișinău, se încalcă drepturile fundamentale ale persoanei, dreptul la accesul liber la justiție și egalitatea părților în cadrul procesului judiciar.

Accesul liber la justiție reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil și găsește expresie în art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO).

Dreptul la un proces echitabil presupune înainte de toate egalitatea cetățenilor în raport cu legea. Egalitatea legii înseamnă un tratament egal și garantarea mijloacelor procedurale egale în fața legii.

La caz, reprezentantul Corcimari Svetlana în numele Consiliului municipal Chișinău și Primarului general interimar al municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Musiuc Serghei, neachitând taxa de stat, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. f), i) Cod de procedură civilă.

Această excepție de la regula generală presupune o încălcare a principiului echității și egalității părților în cadrul procesului judiciar civil.

În caz opus, dacă un drept sau interes legitim încălcat unei persoanei fizice de către o autoritate publică, la depunerea cererii de chemare în judecată, justițiabilului, la caz Musiuc Serghei, persoană fizică este obligată să achite taxa de stat pentru înaintarea acțiunii civile.

Prin urmare, în această ipoteză se constată indiscutabil încălcarea dreptului la un proces echitabil și egalitatea părților în procesul judiciar.

Pârâtul Serghei Musiuc, în ședința de judecată a susținut demersul și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Reprezentantul reclamantului, Consiliului mun. Chișinău - Frunză Alina, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, deoarece în speță nu sunt întrunite condiții prevăzute de art. 12¹ alin.(2) CPC.

36

Intervenienții accesorii Ciochina Tamara și avocatul Mihail Gutium, în ședința de judecată a susținut poziția reprezentantului reclamantului, și a solicitat respingerea demersului ca fiind neîntemeiat.

Intervenienți accesorii, Ciochina Maria, Ciochina Constantin și reprezentantul Agenției servicii Publice, Departamentul Cadastru, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea întocmită de pârâțul Musiuc Serghei din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, Consiliul mun. Chișinău și Primarul general interimar al mun. Chișinău s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Musiuc Serghei, intervenienți accesorii Ciochina Tamara, Ciochina Maria, Ciochina Constantin și Agenția servicii Publice, Departamentul Cadastru prin care au solicitat recunoașterea nulității procesului-verbal de recepție finală nr.0 din 15.11.2017 și dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a procesului-verbal de recepție finală nr.0 din 15.11.2017.

S-a mai constatat că la data de 08.02.2022 reclamantul a depus un demers prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate cu privire la constituționalitatea sintagmei - "autoritățile publice" prevăzute de art. 85 alin.(1) lit.f) CPC; sintagmei "autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, precum și autoritățile administrației publice locale" prevăzute la art. 85 alin.(1) lit.i) al CPC și sintagmei "autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice" din art.4 alin.(1) pct.13 din Legea taxei de stat.

În conformitate cu art. 12¹ alin.(1), (2) și (3) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

La data de 09 februarie 2016 Curtea Constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a statuat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu.

De asemenea, înalta Curte a statuat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecători-complexe de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Respectiv, judecătorul ordinar nu se pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate

la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

Având în vedere circumstanțele descrise supra, instanța de judecată, ținând cont de faptul că obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de pârâtul Musiuc Serghei, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei civile, respectiv instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea întocmită de Musiuc Serghei, privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității sintagmei - "autoritățile publice" prevăzute de art. 85 alin.(1) lit.f) CPC; sintagmei "autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, precum și autoritățile administrației publice locale" prevăzute la art. 85 alin.(1) lit.i) al CPC și sintagmei "autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice" din art.4 alin.(1) pct.13 din Legea taxei de stat.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 12¹ alin.(1)-(3) Codul de procedură civilă, instanța de judecată

dispune:

Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în baza sesizării întocmită de Serghei Musiuc.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea întocmită de Serghei Musiuc, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității sintagmei - "autoritățile publice" prevăzute de art. 85 alin.(1) lit.f) CPC; sintagmei "autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, precum și autoritățile administrației publice locale" prevăzute la art. 85 alin.(1) lit.i) al CPC și sintagmei "autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice" din art.4 alin.(1) pct.13 din Legea taxei de stat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Eduard Galușceac