

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Data : 11.05.2020

Nr. dosarului : 4r-798/20

Curtea Constituțională
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28, MD-2004

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău vă expediază atașat sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de către avocatul Tihon Vitalie, ce acționează în interesele cet. Madam Nicolae Valeriu.

Anexă : Dosarul penal nr. 4r-798/20 pe 1 volum.

Judecător

Lîsîi Ghenadie

09:15

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	729
" 18 "	05 2020

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și din Constituție
art. 25 lit.g) din Legea nr. 317 din 1994 cu privire la Curtea Constituțională
și art. 38 alin. (1) lit. g) din Codul Jurisdicției Constituționale

Digitally signed by Tihon Vitalie
Date: 2020.05.05 22:52:02 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire...**MADAM**.....

2. Prenume ...**Nicolae**.....

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12.

În data de 14 aprilie 2020 în privința cet. Madam Nicolae a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 76¹ Cod Contravențional al RM.

În procesul verbal cu privire la contravenție (rubrica 16, inscripție cu șrift roșu) este explicat dreptul de a contesta decizia în termen de 15 zile.

Prin contestația expediată în adresa IP Orhei și a Judecătoriei Orhei pe data de 29 aprilie 2020 Petiționarul a contestat procesul-verbal și decizia.

Contestația a fost expediată prin poșta electronică, concomitent în ambele adrese.

Prin încheierea din 30 aprilie 2020 Judecătoria Orhei a remis în adresa agentului constator contestația (dosar nr. 5r-28/2020, nr.el. 4-20043320-38-5r30042020).

Prin decizia din 30 aprilie 2020 a fost respinsă ca tardivă contestația din 30 aprilie 2020.

La soluționarea contestației instanța de judecată a aplicat art. 76¹ Cod Contravențional, art. 395, 448, 460 și 462 același Cod.

De asemenea instanța a făcut trimitere la dispoziția nr. 4 a Comisiei Situații Excepționale, în special la faptul că s-a instituit termenii de examinare, contestare pe cauzele contravenționale pe durata stării de urgență, care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale.

Considerăm că cauza a fost examinată într-o modalitate inechitabilă, fără respectarea măcar a unor minime garanții stabilite imperativ de Lege și într-o modalitate neconformă standardelor stabilite de Constituția Republicii Moldova.

De asemenea considerăm că nu a fost stabilit prin lege alți termeni de înaintare a contestațiilor, decât 15 zile, termen stabilit imperativ de art. 448 Cod Contravențional.

Autorul sesizării are a observa că conform Constituției:

Articolul 115 Instanțele judecătorești

(1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

(2) Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătorii specializate.

(3) Înființarea de instanțe extraordinare este interzisă.

(4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și **procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.**

Autorul în special vrea să sublinieze că în domeniul procesual este admisibil a fi instituite reglementări doar prin legi organice.

Autorul sesizării insistă asupra principiului supremației Legii.

Autorul sesizării consideră întreaga procedură desfășurată în privința sa neconformă principiului legalității, atîta timp cît instanța de judecată nu s-a condus de procedura legală și de termenele legal stabilite prin legea procesuală.

De asemenea autorul sesizării insistă asupra puterii juridice superioare și asupra aplicabilității directe a Constituției și a normelor Codului Contravențional, în special în ce privește procedura de examinare a cauzei, inclusiv și în mod special **termenul** de înaintare a contestației.

Autorul sesizării solicită Curții Constituționale a se expune asupra constituționalității normelor citate mai sus, precum și a normelor conexe.

În special autorul sesizării insistă că sunt neconstituționale și normele juridice care au servit ca temei pentru Comisia Situații Excepționale să desfășoare activitate normativă și să instituie reglementări derogatorii de la dreptul comun.

Autorul consideră că prevederile contestate nu sunt compatibile cu următoarele norme constituționale:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernământ a statului este republica.

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 9 Principiile fundamentale privind proprietatea

(1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.

(2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.

(3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 15 Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 16 Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) **Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.** În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26 Dreptul la apărare

(1) **Dreptul la apărare este garantat.**

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) **În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.**

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) **Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.**

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

(6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Considerăm că normele contestate sunt neconforme prevederilor constituționale precitate, formînd un mecanism inechitabil și posibilități discreționare nelimitate pentru agentul constator.

Considerăm că prin instituirea unui termen de contestare deosebit, prescurtat, excepțional, s-a eludat norma constituțională care interzice formarea unor instanțe extraordinare.

Instanța de judecată ordinară, prin modificarea excepțională a atribuțiilor, prin formarea unui regim derogatoriu de la ordinea comună (nu prin Lege !) a fost transformată într-o instanță extraordinară, ceea ce sfidează liera și spiritul Legii Supreme.

III – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI,
PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13.

În procedura contravențională soldată cu emiterea deciziei de sancționare, în opinia autorului sesizării, agentul constatat și instanța de judecată au sancționat pe cetățean pur și simplu deoarece au avut posibilitatea să-l sancționeze.

Ori cet. Nicolae Madam are confirmarea emisă de medic că nu este bolnav, respectiv nu prezintă pericol pentru sănătatea publică și alte persoane.

Autorul sesizării vrea să insiste că conform textului constituțional, procedura de examinare a cauzelor se stabilește prin Lege organică.

Astfel un aspect esențial – termenul de înaintare a contestației poate fi stabilit doar și exclusiv de Lege. Legea și stabilește așa termen – 15 zile.

Autorul nu are a contesta de principiu posibilitatea statului de a reglementa proceduri speciale, derogatorii pentru anumite stări, în care este pusă sub pericol viața națiunii.

Totuși autorul are a observa că asemenea măsuri urmează a fi instituite prin Lege, într-o modalitate clară, transparentă, echitabilă, fiind respectat principiul ierarhiei actelor normative și cu respectarea textului Constituției.

Ori nu credem că se poate de ajuns la negarea înseși a bazei fundamentale de existență a statului Republica Moldova, chiar dacă suntem în situație de urgență.

În mod special vrem să insistăm că cet. Madam nu era bolnav, nu avea semne de boală și nu prezenta pericol pentru cei din jur.

Prin dispozițiile Comisiei Situații Excepționale, de fapt a fost lărgit artificial conținutul art. 76¹ Cod Contravențional, fiindu-i acordat normei juridice precitate un alt conținut decât cel acordat de Lege.

IV – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul IV al Notiței Explicative)

14.

Autorul solicită să fie supuse unui control de constituționalitate și declarate neconstituționale:

- art. 76¹ Cod Contravențional;
- p. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 în special cifra 12);
- p. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001.

V – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V din Notița Explicativă)

15.

Autorul sesizării consideră că prin hotărîrea care va fi pronunțată de Înalta Curte se va stabili un standard de referință pentru cauza sa și alte cauze similare.

Există un interes general ca Curtea Constituțională să vegheze asupra constituționalității prevederilor legale, și să invalideze acele prevederi legale care încalcă drepturile ocrotite de Constituție.

Există un interes general în stabilirea unui just echilibru între drepturile agentului constator și drepturile subiectului procedurii contravenționale.

Acest just echilibru a fost încălcat de legiuitor și urmează a fi restabilit prin hotărîrea Curții Constituționale, ca garant al supremației Constituției și al drepturilor individuale recunoscute de Legea Fundamentală.

VI - LISTA DOCUMENTELOR

(A se vedea capitolul V din **Notița Explicativă**)

16.

Anexăm:

- procesul-verbal cu privire la contravenție;
- dovada expedierii contestației în adresa instanței.

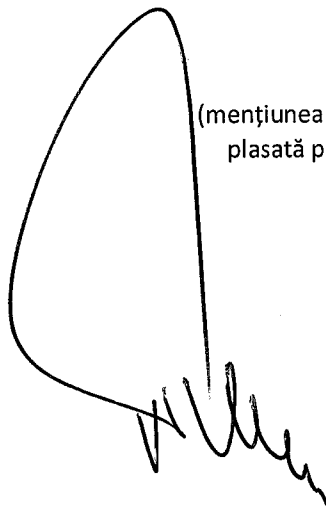
VII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VII al Notiței Explicative)

17. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

LoculChișinău.....

Data05 mai 2020

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop at the top and several smaller, connected loops below it.

Vitalie Tihon, avocat
(mențiunea privind semnătura electronică
plasată pe prima pagină a formularului)

2
Dosarul nr. 4r-798/20

Numărul de înregistrare în PIGD:4-20043381-02-4r-05052020

Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător Movilă Iurie

ÎN C H E I E R E

În numele Legii

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Negru Maria

Judecătorii:

Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion

Cu participarea:

Avocatului

Tihon Vitalie

a judecat în ședință deschisă sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către avocatul Tihon Vitalie în interesele contravenientului Madam Nicolae, privind verificarea constituționalității prevederilor art. 76¹ din Codul Contravențional, pct. 2 din Hotărîrea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, în special cifra 12, pct. pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1340/2001, prin prisma prevederilor art. art. 1, 4, 7, 15, 20, 21, 22, 23, 26, 46, 54 și 115 din Constituția Republicii Moldova, în cauza contravențională, la recursul declarat de către avocatul Tihon Vitalie în interesele contravenientului Madam Nicolae, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 aprilie 2020, prin care s-a respins cerința petiționarului Madam Nicolae privind repunerea în termenul declarării contestației, ca fiind neîntemeiată, s-a respins ca fiind depusă peste termenul imperativ, prevăzut la pct. 22 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale, contestația dispusă de petentul Madam Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04806286 din 14.04.2020, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Orhei, în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită,-

C O N S T A T Ă :

1. La 14 aprilie 2020, de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Dudnic Nicolae, a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI04806286, prin care Madam Nicolae, a fost sancționat cu amendă în mărime de 450 (patru sute cinci zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 22500 (douăzeci și două de mii cinci sute) lei, în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că la data de 01 aprilie 2020, aproximativ la orele 15:00, aflîndu-se în domiciliul din satul Chiperceni, r-nul Orhei, a încălcat regimul de autoizolare de 14 zile, părăsind domiciliul din s. Chiperceni, r- nul Orhei și s-a deplasat la dimiciliul din s. Chiperceni, r-nul Orhei, punînd în pericol alte persoane.
2. Nefiind de acord cu decizia adoptată, petentul Madam Nicolae, la 30 aprilie 2020, conform amprenteii, de pe ștampila cu nr.2792, al Inspectoratului de poliție Orhei,

- a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04806286 din 14.04.2020, solicitând repunerea contestației în termen cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 aprilie 2020, s-a respins cerința petiționarului Madam Nicolae privind repunerea în termenul declarării contestației, ca fiind neîntemeiată, s-a respins ca fiind depusă peste termenul imperativ, prevăzut la pct. 22 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale, contestația dispusă de petentul Madam Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04806286 din 14.04.2020, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Orhei, în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.
 4. Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, avocatul Tihon Vitalie în interesele contravenientului Madam Nicolae a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.
 5. Ulterior, în ședința instanței de recurs de la avocatul Tihon Vitalie în interesele contravenientului Madam Nicolae, a parvenit cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității prevederilor art. 76¹ din Codul Contravențional, pct. 2 din Hotărîrea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, în special cifra 12, pct. pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1340/2001, prin prisma prevederilor art. art. 1, 4, 7, 15, 20, 21, 22, 23, 26, 46, 54 și 115 din Constituția Republicii Moldova.
 6. În motivarea sesizării s-a indicat că la data de 14 aprilie 2020, în privința cet. Madam Nicolae a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 76¹ din Codul contravențional
 7. Prin contestația expediată în adresa IP Orhei și a Judecătoriei Orhei pe data de 29 aprilie 2020 Petiționarul a contestat procesul-verbal și decizia.
 8. Contestația a fost expediată prin poșta electronică, concomitent în ambele adrese.
 9. Prin încheierea din 30 aprilie 2020, Judecătoria Orhei a remis în adresa agentului constator contestația (dosar nr. 5r-28/2020, nr. el. 4-20043320-38-5r30042020).
 10. Prin decizia din 30 aprilie 2020 a fost respinsă ca tardivă contestația din 30 aprilie 2020.
 11. La soluționarea contestației instanța de judecată a aplicat art. 76¹ din Codul contravențional, art. 395, 448, 460 și 462 același Cod.
 12. De asemenea, instanța a făcut trimitere la dispoziția nr. 4 a Comisiei Situații Excepționale, în special la faptul că s-a instituit termenii de examinare, contestare pe cauzele contravenționale pe durata stării de urgență, care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale.
 13. Autorul sesizării consideră că cauza a fost examinată într-o modalitate inechitabilă, fără respectarea măcar a unor minime garanții stabilite imperativ de Lege și într-o modalitate neconformă standardelor stabilite de Constituția Republicii Moldova.

14. De asemenea, consideră că nu a fost stabilit prin lege alți termeni de înaintare a contestațiilor, decât 15 zile, termen stabilit imperativ de art. 448 Cod Contravențional.
15. Autorul sesizării consideră întreaga procedură desfășurată în privința sa, neconformă principiului legalității, atîta timp cît instanța de judecată nu s-a condus de procedura legală și de termenele legal stabilite prin legea procesuală.
16. De asemenea, autorul sesizării insistă asupra puterii juridice superioare și asupra aplicabilității directe a Constituției și a normelor Codului Contravențional, în special în ce privește procedura de examinare a cauzei, inclusiv și în mod special termenul de înaintare a contestației.
17. Examinând materialele cauzei, în special a sesizării în speță, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul Penal consideră necesar de a admite sesizarea privind ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către avocatul Tihon Vitalie în interesele contravenientului Madam Nicolae, din următoarele considerente.
18. Astfel, potrivit art. 342 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asiguratorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.
19. Succesiv, conform dispozițiilor art. 364 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri. Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.
20. Totodată, Colegiul Penal indică că conform art.7 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.
21. Pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.
22. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita

exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

23. Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.
24. În continuare, instanța de recurs, ținând cont de prevederile legale sus enunțate, menționează că până în prezent o hotărâre a Curții Constituționale privind examinarea constituționalității prevederilor art. 76¹ din Codul Contravențional, pct. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, în special cifra 12, pct. pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001, nu există, normele intabulate la art. 76¹ din Codul Contravențional, pct. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, în special cifra 12, pct. pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001, vizează solicitările din cererea de recurs declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30 aprilie 2020, prin care s-a respins cerința petiționarului Madam Nicolae privind repunerea în termenul declarării contestației, ca fiind neîntemeiată, s-a respins ca fiind depusă peste termenul imperativ, prevăzut la pct. 22 din Dispoziția nr. 4 a Comisiei pentru Situații Excepționale, contestația dispusă de petentul Madam Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04806286 din 14.04.2020, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Orhei, în baza art. 76¹ alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, verificarea temeiniciei acestei constituind obiectul de studiu al instanței de recurs, totodată, prezentul demers a fost înaintat de către avocatul Tihon Vitalie în interesele contravenientului Madam Nicolae, care în speță deținea calitatea procesuală, de recurent, fiind participant al procesului, motivele au fost întemeiate pe prevederile art. art. 1, 4, 7, 15, 20, 21, 22, 23, 26, 46, 54 și 115 din Constituția Republicii Moldova, obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, este o normă a unui act legislativ, respectiv, circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, prin urmare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și verificarea constituționalității prevederilor art. 76¹ din Codul Contravențional, pct. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, în special cifra 12, pct. pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a

Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1340/2001, urmează a fi admisă.

25. În conformitate cu art. art. 7, 342, 364 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE:

Admite sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către avocatul Tihon Vitalie în interesele contravenientului Madam Nicolae, privind verificarea constituționalității prevederilor art. 76¹ din Codul Contravențional, pct. 2 din Hotărîrea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, în special cifra 12, pct. pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1340/2001, prin prisma prevederilor art. art. 1, 4, 7, 15, 20, 21, 22, 23, 26, 46, 54 și 115 din Constituția Republicii Moldova.

Expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către avocatul Tihon Vitalie în interesele contravenientului Madam Nicolae,, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte de ședință, judecătorul:

Judecătorii:



Negru Maria

Lîsîi Ghenadie

Bulhac Ion

