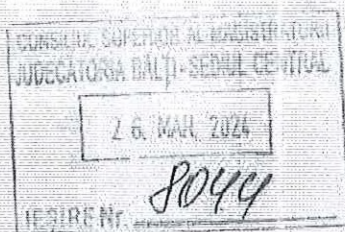




Judecătoria Bălți, Sediul Bălți - Penal/contravențional
str. Hotinului 43
Tel.:(231) 2-22-12; E-mail: jba@justice.md



Curtea Constituțională

mun. Chișinău Al. Lăpușneanu 28

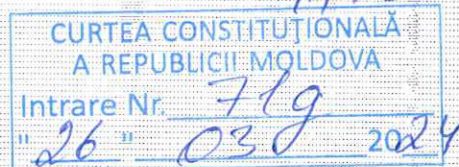
Prin prezenta, *Judecătoria Bălți, Sediul Bălți - Penal/contravențional*, Vă expediază spre cunoștință sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.60 alin.(4) CP pe cauza penală de învinuirea lui Rotaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.1 lit.b) CPRM.

Atenție! Prezentul document conține date cu caracter personal. Distribuirea, prelucrarea și utilizarea acestora contrar prevederilor Legii nr.133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal constituie o faptă sancționabilă în conformitate cu normele legale aplicabile.

Anexă: copia încheierii din 16.03.2024, sesizarea, rechizitoriul

Judecător: Ghenadie Eremciuc

Executor: Anna Odainic



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,

Chișinău MD 2004,

Republica Moldova

SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 25 lit. c) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin.(I) lit. c) și 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Eremciuc Ghenadie
2. Judecător, Judecătoria Bălți, Sediul central

II – OBIECTUL SESIZĂRII

2.1. Obiectul prezentei sesizări constituie solicitarea exercitării controlului constituțional a unor prevederi din art.60 alin.(4) CP, care prevede că, **prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune** pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. **Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi.**

2.2. Consider că fraza “**persoana va săvîrși o infracțiune**”, contravine următoarelor prevederi ale Constituției Republicii Moldova:

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Articolul 16 Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21

Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26 Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

Articolul 114 Înfăptuirea justiției

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Articolul 115 Instanțele judecătorești

- (1) Justiția se înfăptuiește prin Cîrtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.
- (2) Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătorii specializate.
- (3) Înființarea de instanțe extraordinare este interzisă.
- (4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.

III – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

3.1. La 01.10.2019 cauza penală de învinuire a lui **Rotaru Igor** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.b) Cod penal, a fost repartizată spre examinare în fond.

3.2. Rotaru Igor este învinuit de faptul că la **20.10.2018**, în intervalul de timp cuprins între orele 00:00-02:00, fiind tatăl biologic al copilului minor , aflându-se în locuința din mun. , fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor

urmări, profitând de vârsta fragedă a fiului său minor și imposibilitatea pe acest motiv de a-și exprima liber voința, a întreprins acțiuni de intimidare cu scop de impunere a voinței și controlului personal asupra victimei, manifestate prin provocarea acestuia a unei stări de tensiune și suferință psihică prin ofense și insultare, acționând intenționat asupra psihicului copilului, spunându-i că nu este fiul său, maltratându-l concomitent pe , sugrumându-l de urechi și barbă, provocându-i o stare de spaimă și frică, după ce, necătând la faptul că era noapte, l-a condus la Inspectoratul de Poliție Bălți, unde l-a abandonat, lăsându-l sub supravegherea colaboratorilor de poliție cauzându-i astfel suferințe fizice și psihice puternice.

Acțiunile lui Rotaru Igor Tudor au fost încadrate în baza art.201/1 alin.(1) lit.b) CP, violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.

3.3.1. Articolul 201/1. Violența în familie

(1) Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin:

a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei;

c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății,

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de **până la 3 ani**.

Articolul 287. Huliganismul

(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită,

[Art.287 al.(1) cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” declarate neconstituțional prin HCC25 din 12.08.21, MO212-218/10.09.21 art.164; în vigoare 12.08.21]

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de **până la 3 ani**.

3.3.2. Articolul 16. Clasificarea infracțiunilor

(1) În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

(3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

3.3.3. Articolul 60. Prescripția tragerii la răspundere penală

(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare;

- b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;
- c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave;
- d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave;
- e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

3.3.4. Articolul 97. Circumstanțele care se constată prin anumite mijloace de probă

În procesul penal se constată, prin anumite mijloace de probă, următoarele circumstanțe:

6) prezența antecedentelor penale ale bănuțului, învinutului, inculpatului – prin certificat de cazier judiciar sau, după caz, prin copii de pe hotărârile judecătorești de condamnare devenite definitive.

3.3.5. Prin hotărârea nr.55 din 17.03.2020 a Parlamentului, în Republica Moldova în perioada 17.03.2020 – 15.05.2020 a fost instituită stare de urgență, iar prin dispoziția nr.1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, s-a dispus suspendarea termenelor de prescripție a răspunderii penale.

Prin urmare, instanța constată că, curgerea prescripției tragerii inculpatului la răspundere penală pentru fapta prejudiciabilă comisă la 20.10.2018, a fost suspendată pentru 60 de zile cuprinsă în perioada 17.03.2020 – 15.05.2020.

Prin hotărârea nr.41/2022 a Parlamentului, în Republica Moldova în perioada 24.02.2022 – 25.04.2022 a fost instituită stare de urgență, iar prin pct.5.3.5 din dispoziția nr.5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, s-a dispus suspendarea termenelor de prescripție a răspunderii penale, și în această perioadă de timp prin aceeași hotărâre a Comisiei s-a dispus suspendarea activității instanțelor judecătorești.

Ulterior prin dispoziția nr. 13 din 31.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, prevederile cu privire la suspendarea activității instanțelor judecătorești, au fost abrogate.

Astfel, Colegiul penal constată că, curgerea prescripției tragerii inculpatului la răspundere penală pentru fapta prejudiciabilă comisă la 20.10.2018, a fost suspendată pentru 39 de zile cuprinsă în perioada 24.02.2022 – 03.04.2022.

3.3.6. La 14.12.2023 în conformitate cu prevederile art.297 din Codul de procedură penală, în adresa Judecătoriei Bălți (Sediul Central), a fost remisă, pentru examinarea în fond, cauza penală nr.2023041189, de învinuire a lui Rotaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Rotaru Igor a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la **11.11.2023**, în jurul orelor 22.30, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în apropierea magazinului „Linella”, amplasat pe str.Bulgară din mun.Bălți și neținând cont că se află într-un loc public care conform art.131 Cod Penal al R.Moldova, se atribuie la loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și convețuire socială care asigură societatea publică și personală a cetățenilor, acționând cu intenție directă, din intenții huliganice, fără nici un motiv a început a se exprima cu cuvinte injurioase în adresa cet. Grosu Mariana a.n. și Cebotari Stanislav a.n.

, prin ce a provocat un conflict, după ce l-a apucat pe Cebotari Stanislav de gât și a început să-l sugrume, apoi i-a lovit pe cet. Grosu Mariana și Cebotari Stanislav cu mâinile în regiunea feței și a corpului, prin ce le-a cauzat dureri fizice și leziuni corporale, care

conform raportului de expertiză judiciară nr.202310D0619 din 30.11.2023, la cet. Cebotari Stanislav s-au depistat excoriații pe partea anterioară a ambilor genunchi, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată și raportului de expertiză judiciară nr. 202310D0620 din 30.11.2023, la cet. Rotaru Igor sau depistat excoriații și echimoze pe cap și față, care se califică ca vătămare neînsemnată.

Prin acțiunile sale intenționate, Rotaru Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod Penal, huliganismul – adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

3.3.7. Cauza penală de învinuire a lui Rotaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, se examinează separat.

3.3.8. Instanța constată că, curgerea prescripției tragerii inculpatului Rotaru Igor la răspundere penală pentru fapta prejudiciabilă comisă la 20.10.2018, a fost suspendată pentru perioada 17.03.2020 – 15.05.2020 cu 60 de zile, 24.02.2022 – 31.03.2022, cu 39 de zile iar termenul de prescripție, la caz nu a expirat la data comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP (11.11.2023), ori prin efectul suspendării acestuia pe perioada menționată mai sus (99 zile), acest termen urmează să expire la data de 08.03.2024.

3.3.9. După terminarea cercetării judecătorești, în cadrul dezbaterilor judiciare din 27.12.2023, pe cauza penală de învinuire a lui Rotaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.b) CP, acuzatorul de stat a informat instanța că, la moment, pe rolul instanței de judecată, se află o nouă cauză penală în baza art.287 alin.(1) CP – infracțiunea fiind comisă la 11.11.2023 fapt ce întrerupe termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, din care motiv, a solicitat ca Rotaru Igor să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.b) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 luni închisoare.

Procurorul și-a întemeiat concluzia pe baza informației din cazierul judiciar, după cu urmează: la 31.03.2011 dosarul penal nr.2011300022, art.264/1 alin.(1) CP, clasat de procuratura sectorului Rîșcani, Chișinău, în baza art.55 CP, amendă în mărime de 2000 lei, achitate; la 05.09.2013 dosarul penal nr.2013041138, suspendat condiționat de către procuratura Bălți în baza art.510-511 CPP, art.264/1 alin.(1) CP, încetat la 10/09.2014; condamnat de judecătoria Bălți la 25.03.2016 în baza art.264/1 alin.(1) CP, cu aplicarea art.79 CP – 6000 lei amendă. Decizia CA Bălți din 25.05.2016 – 6000 lei amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe 3 ani; prin sentința judecătoreiei Bălți, sediul Central din 25.10.2023 s-a dispus încetarea procesului penal pornit în privința lui Rotaru Igor învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; la moment pe rolul instanței se află o nouă cauză penală în baza art.287 alin.(1) CP, infracțiunea fiind comisă la 11.11.2023 fapt ce întrerupe termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

3.3.10. Acțiunile lui Rotaru Igor Tudor au fost încadrate în baza art.201/1 alin.(1) lit.b) CP, ce prevede o pedeapsă cu închisoare de pînă la 3 ani și care, în conformitate cu art.16 Cod penal, face parte din categoria de infracțiuni mai puțin grave.

Prescripția tragerii la răspundere penală în cazul săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave este de 5 ani.

Data începerii curgerii termenului de prescripție este ziua săvârșirii infracțiunii.

În cazul din speța dată, fapta comisă de către Rotaru Igor Tudor a avut loc la 20.10.2018, termenul de prescripție, potrivit art.60 alin.(1) lit.b) CP, fiind de 5 ani,

urma să fie încetat procesul penal după 20.10.2023, cu condiția că nu va comite altă infracțiune, ce poate fi aplicată o pedeapsă cu închisoarea pe un termen mai mare de 2 ani.

Lui Rotaru Igor i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, și cauza penală expediată în judecată, pentru fapta comisă la 11.11.2023.

Termenul de prescripție menționat (11.11.2023-11.11.2028) poate iar să fie întrerupt, dacă Igor Rotaru comite în continuare alte infracțiuni.

3.4. Art.60 alin.(4) CP, prevede că, prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi.

Art.21 din Constituție dispune: orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, **în cursul unui proces judiciar public**, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 1. Noțiunea și scopul procesului penal

(1) Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni.

(2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

(3) Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prin procesul penal se înțelege activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, ca titulari de drepturi și obligații, în scopul protejării persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite.

Procesul penal constă, așadar, într-o activitate prin care infractorul este supus sancțiunii penale. Această activitate cuprinde, în principal, activitatea de judecată, desfășurată de instanțele judecătorești care potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, înfăptuiesc justiția; prin hotărîrea instanței de judecată, dată în urma unei dezbateri orale și contradictorii, în ședință publică, se stabilește vinovăția celui trimis în judecată și i se aplică pedeapsa sau alte măsuri prevăzute de legea penală.

Pentru a se stabili dacă este sau nu cazul ca o persoană învinuită de comiterea unei infracțiuni să fie trimisă în fața unei instanțe judecătorești, se desfășoară o activitate premergătoare judecătii, denumită urmărirea penală, prin care Procuratura, împreună

cu organele pe care le conduce și le supraveghează, denumite organe de urmărire penală, asigură descoperirea infracțiunilor, identificarea infractorilor și, atunci când s-au strâns probele necesare, trimiterea în judecată acelor vinovați. După pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare, se desfășoară activitatea de punere în executare a sancțiunii potrivit legii. Așadar, procesul penal cuprinde trei părți componente, în ordinea desfășurării lor: urmărirea penală, judecata și punerea în executare a hotărârii definitive de condamnare.

După ce au fost acumulate toate probele necesare, organul de urmărire penală ajunge la următoarele concluzii:

În prima ipoteză, constă în stabilirea de către organul de urmărire penală a existenței unuia din cazurile prevăzute în art.284 (scoaterea persoanei de sub urmărirea penală) CPP, art.285 (încetarea urmăririi penale) CPP, art.286 (clasarea procesului penal) CPP, când există învinuit în cauză.

O a doua ipoteză se referă la situația în care organul de urmărire penală a ajuns la concluzia că probele administrate susțin învinuirea, ceea ce implică trimiterea în judecată a învinuitului, cu adoptarea unei hotărâri de: condamnare, în temeiul art.389 CPP; achitare, în baza art.390 CPP, încetare a procesului penal, potrivit art.391 CPP.

Faza de judecată, este activitatea prin care se poate pronunța o pedeapsă persoanei care a săvârșit o infracțiune, este o consecință a unui sistem aplicabil pe plan mondial (art.10 din Declarația universală a drepturilor omului din 10 decembrie 1948 ce prevede: „*Orice persoană are dreptul în deplină egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial, care va hotărâ fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzări în materie penală îndreptată împotriva sa*”).

În cursul judecății se stabilește de către instanța de judecată, cu caracter definitiv, vinovăția inculpatului și i se aplică pedeapsa și alte măsuri penale; hotărârea definitivă a instanței de judecată prin care este condamnat inculpatul înlătură **prezumția de nevinovăție** și o înlocuiește cu o convingere deplină de vinovăție care, împreună cu sancțiunea aplicată, au **putere de lege**, care trebuie respectat de către toate părțile implicate în proces.

Urmând logica expusă, ar trebui ca să nu fie adoptată o hotărâre judecătorească în privința lui Rotaru Igor pentru comiterea infracțiunii de art.201/1 alin.(1) lit.b) CP, până când nu va fi adoptată o hotărâre judecătorească definitivă, pe cauza penală de învinuire a Rotaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP, fiindcă, numai atunci va fi înlăturată prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.21 din Constituția R.Moldova, și va fi considerată comiterea infracțiunii date de către inculpatul Rotaru Igor, în sensul art.60 alin.(4) CP, combinat cu art.21 din Constituție.

În această situație, partea vătămată Rotaru Eugeniu, precum și reprezentantul legal al părții vătămate minore , i se încalcă dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime (art.20 accesul liber la justiție din Constituție) de examinare a procesului penal în termen rezonabil (art.20 CPP).

În situația din speța dată, la moment se conturează soluția de condamnare a lui Rotaru Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.b) CP, având la bază art.60 alin.(4) CP. În cazul dat, prima instanță, apriori confirmă vinovăția lui Rotaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP, și care încă se judecă, care trebuie să parcurgă o anumită etapă, după caz (art.466 CPP), să fie

examinată în instanța de apel (art.409 CPP), poziție care nu poate fi acceptată, fiindcă vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție (art.21 din Constituție).

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001)”.

Cu referire la norma enunțată, orice persoană are dreptul la judecarea pricinii în mod echitabil, ceea ce implică inclusiv o procedură contradictorie și egalitatea armelor în proces. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare participant în proces trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta argumentele sale într-o situație egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect, fapt ce determină constatarea încălcărilor care au avut loc la instrumentarea cauzei penale.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate ridicată în dosarul 1-664/2019.

Exercitarea controlului constituționalității a unor prevederi din Art.60 alin.(4) CPP, care prevede că, **prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi**, în vederea corespunderii ingerinței art.4, 7, 8, 16, 20, 21, 23, 26, 54, 114, 115 din Constituția Republicii Moldova.

Scopul prezentei sesizări este de a exclude o interpretare extensivă a prevederilor codului de procedură penală.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

VII - LISTA DOCUMENTELOR

- a) Încheierea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
- b) Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate din art.60 alin.(4) CP, care prevede că, prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), **persoana va săvîrși o infracțiune**.
- c) Decizii, Hotărâri ale Curții Constituționale expuse, care anterior s-au expus cu privire la prescripție.
- d) Rechizitoriul pe cauza penală nr.2023041189 de învinuire a lui Rotaru Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul = Gh. Eremiuc =

Data 25.03.2024

ÎN C H E I E R E
În numele Legii

15 martie 2024

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Eremciuc, grefier Odainic Anna

Cu participarea: procurorului – N.Bordei, avocatului – Ig.Ciuru, reprezentantului legal –
, interpretului – M.Pîslaruc, examinînd în ședință publică cauza penală de învinuire
a lui Rotaru Igor Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.b) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

1. La 01.10.2019 în adresa Judecătoriei Bălți spre examinare a parvenit cauza penală de învinuire a lui Rotaru Igor Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.b) Cod penal.

2. În ședința de judecată din 15.03.2024, instanța din oficiu a declarat că ridică excepția de neconstituționalitate a dispoziției art.60 alin.(4) Cod penal.

3. În conformitate cu art.39 al.(4) CPP RM, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

4. Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, pentru interpretarea art.135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

5. Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

6. Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 al.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

7. În conformitate cu art.39 alin.(4) CPP, art.135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova RM, art.7 CPP, instanța de judecată

d i s p u n e:

A ridica excepția de neconstituționalitate a dispoziției art.60 alin.(4) Cod penal.

Se remite conform competenței Curții Constituționale, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a dispoziției prevederilor art.60 alin.(4) Cod penal.

Procesul penal de învinuire a lui Rotaru Igor Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.b) Cod penal, se suspendă.

Încheierea este definitivă.

Președintele ședinței,
judecătorul



Ghenadie Eremciuc