

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

12.05.22 № 4-3579-21/8

Dosarul nr. 2a-4089/21

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

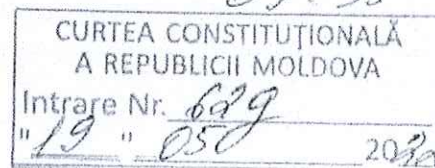
Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, conform încheierii din 05.mai.2022, remite în adresa dvs., sesizarea înaintată de către reprezentantul apelantului Grigoriev Andrei, avocatul Dorin Cimil, privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 12 alin.2 al Legii privind formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004.

Anexă: materialele acumulate pe 14 file.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău



Maîi Ala





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

1. Nume - CIMIL

2. Prenume - DORIN

3. Adresă : mun.Chisinau : _____

4. Telefon, e-mail - _____

5. Reprezentant - avocat, licența nr.840 din 12.12.2002

¹Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

La originea litigiului iscat stă refuzul scris al intimațiilor privind comasarea bunurilor imobile cu nr. _____ cu suprafața 0.034 ha și nr. _____ cu suprafața 0.0695 ha, situate în mun. Chișinău, sect. Botanica pe str. _____. Prin adresa din 16.09.2018 am solicitat semnarea de către Grigoriev Svetlana și Timuș Ion a cererii de formare a bunurilor imobile prin comasarea bunurilor imobile cu nr. _____ cu suprafața 0.034 ha și nr. _____

cu suprafața 0.0695 ha, situate în mun. Chișinău, sect. Botanica pe str. _____ în termen de 5 zile lucrătoare. Prin răspunsul 02.10.2018 la cererea și adresa din 16.09.2018 am fost informați despre refuzul în satisfacerea semnării cererii către Agenția Servicii Publice, invocându-se temeuri neplauzibile de genul că ar exista proiecte pentru ridicarea unei construcții pe unul din terenurile care urmează a fi comasate, cu extinderea pe terenul învecinat. Însă proiectele menționate în răspunsul 02.10.2018 lui Grigoriev Svetlana și Timuș Ion la cererea și adresa din 16.09.2018 sunt iluzorii și relațiile dintre coproprietarii bunurilor imobile cu nr. _____ cu suprafața 0.034 ha și nr. _____ cu suprafața 0.0695 ha, situate în mun. Chișinău, sect. Botanica pe str. _____ sunt ostile, iar planurile de bussines pentru viitor sunt diferite. Raționamentele expuse, demonstrează că refuzul părților în semnarea cererii de comasare este unul neîntemeiat, prezintă un litigiu, care nu poate fi depășit pe cale amiabilă, deaceia acesta urmează a fi suplinat prin hotărâre judecătorească în temeiul art.499 alin.4 Cod civil, în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată.

În fapt, la 07.06.2021, Judecătoria Chișinău sediul Centru, a emis hotărârea la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Andrei către Grigoriev Svetlana și Timuș Ion, intervenient accesoriu SRL "Pechera" cu privire la suplinirea acordului privind comasarea bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărâre, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. În motivarea Hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru, cu nr. 2-7885/19 din 07.06.2021 este indicat că condițiile legale stabilite la alin.2 art.12 care se conțin în Legea privind formarea bunurilor imobile nr.354 din 28.10.2004 art. 12, *Pot fi comasate numai bunurile imobile proprietate comună în devălmășie sau numai bunurile imobile proprietate comună în diviziune*,, nu se aplică treimeinicieii cerințelor, deoarece, în speță, persistă regimuri diferite de proprietate ale acestor două loturi de teren. Ca regimuri diferite de proprietate, instanța de judecată are în vedere proprietatea comună în devălmășie și proprietatea comună pe cote părți în diviziune, care în substanță pură nu pot fi comasate.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Astfel, nu pot constitui temei de admitere a cerinței de suplinire a acordului lui Grigoriev Svetlana și Timuș Ion pentru comasarea bunurilor imobile cu nr. cadastral _____ cu suprafața 0.034 ha și nr. _____ și cu suprafața 0.0695 ha, situate în mun. Chișinău, sect. Botanica pe str. Independenței. Or, 2/3 din ambele loturi care formează obiectul prezentului litigiu, sunt proprietate comună în devălmășie a soților Grigoriev, iar cota parte de 1/3 este deținută de Timuș Ion care este proprietate pe cote părți.

Andrei Grigoriev a depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07.06.2021 prin care a invocat nefondarea hotărârii apelate care se sprijină pe prevederile stabilite la alin.2 art.12 care se conțin în Legea privind formarea bunurilor imobile nr.354 din 28.10.2004 art. 12 „Pot fi comasate numai bunurile imobile proprietate comună în devălmășie sau numai bunurile imobile proprietate comună în diviziune,,,

C. Obiectul sesizării³

Considerăm, că alin.2 art.12 care se conțin în Legea privind formarea bunurilor imobile nr.354 din 28.10.2004 art. 12 „*Pot fi comasate numai bunurile imobile proprietate comună în devălmășie sau numai bunurile imobile proprietate comună în diviziune*”, reprezintă o normă de restrângere a drepturilor de proprietate a persoanei, deaceea, norma dată, incidentă direct speței, urmează să fie supusă testului constituționalității la corespunderea cu prevederile art.9 alin.2, art.46 alin.1 și alin.5 , precum și art.54 din Constituția Republicii Moldova.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Testului constituționalității la corespunderea cu prevederile art.9 alin.2 art.46 alin.1 și alin.5 , precum și art.54 din Constituția Republicii Moldova.

(2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protecției drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Mai mult, orice ingerință în dreptul de proprietate trebuie, de asemenea, să corespundă cerinței de proporționalitate.

Proportionalitatea implică existența unui just echilibru între interesele aflate în conflict: cel public și cel privat. Linia de echilibru presupune preocuparea ca nici unul dintre interesele implicate în speță să nu beneficieze de o protecție absolută, prin negarea generală a protecției celuilalt. În orice moment trebuie să existe anumite limite de protecție pentru fiecare interes implicat în parte, chiar dacă limitele respective sunt diferite ca și întindere și conținut.

Scopul principiului proporționalității este de a garanta protecția dreptului la proprietate al persoanelor fizice și juridice de orice abuzuri și ilegalități din partea statului. Astfel, statul trebuie să dispună de motive întemeiate pentru a pune în funcțiune orice ingerință privind dreptul la proprietate, aceasta urmând a fi nu doar legală și urmărind un scop legitim de protecție a interesului general, dar și necesară în vederea atingerii aceluși scop și în același timp rezonabilă și proporțională, adică cel mai bine plasată să asigure un echilibru just între interesele general și individual implicate la caz.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Prin urmare, orice limitare printr-un act normativ a dreptului de proprietate privată, trebuie să fie justificată de un interes public, sarcina probațiunii în acest sens revenindu-i statului.

Pentru ca restrângerea să fie justificată, conform art.54 a Constituției Republicii Moldova, trebuie îndeplinite cumulativ cerințele constituționale, și anume:

- Să fie prevăzute de lege;
- Să se impună restrângerea sa;
- Să se circumscrie motivele expres prevăzute de textul constituției și anume, corespundă normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției;
- Să fie necesare într-o societate democratică;
- Să fie proporțională cu situația care a determinat-o;
- Să fie aplicată într-un mod nediscriminatoriu;
- Să nu aducă atingere existenței dreptului sau a libertății.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unui sau mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Totodată, textul alin.2 art.9 din Constituție exprimă un principiu fundamental al unui stat de drept, și anume -- interzicerea exploatării omului și interzicerea impunerii considerentelor economice, astfel încât să se creeze situații și condiții ce le-ar dezavantaja unele categorii de persoane și ar avantaja pe altele, pornind de la posibilitățile patrimoniale de care dispun și care le creează astfel de situații și posibilitățile diferite de realizare a drepturilor și libertăților fundamentale. Acestea. Astfel, legiuitorul a prevăzut că proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. Prevederea constituțională menționată rezultă din principiul egalității cetățenilor (art. 16 din Constituție), conform căruia ocrotirea și respectarea persoanei sunt îndatoririle primordiale ale statului, care nu poate accepta ideea deosebiri între persoane pe motive de avere.

Garantarea dreptului la proprietate privată se asigură și prin stabilirea prin lege a limitării exercițiului dreptului respectiv și prin aplicarea lor în strictă conformitate cu normele constituționale și legale în materie. În acest sens, alin. (5) al art. 46 stipulează că dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului. Cu referire la problema dată, este important să se respecte câteva reguli : avantajul dreptului de proprietate trebuie să fie mai mare decât dezavantajul ce se produce prin realizarea sarcinilor impuse proprietății și proprietarului; realizarea sarcinilor în cauză trebuie să respecte principiul proporționalității, stabilit de art. 54 alin. (2) din Constituție, și astfel, sarcinile ce grevează proprietatea trebuie să fie proporționale cu situația care le determină.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

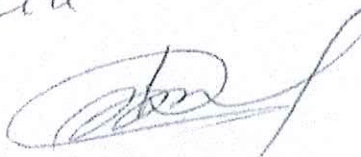
F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Avocat

Dorin Ciurul



04.08.2022



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Dosarul nr. 2a-4089/21
2-19101651-02-2a-29102021

judecător: M. Frunze

ÎNCHEIERE

05 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Ala Malîi
Vitalie Cotorobai și Dorin Dulghieru
Anastasia Onu

examinând în ședință publică cererile de apel declarate de Grigoriev Andrei, Grigoriev Svetlana și SRL „Pechera”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoriev Andrei către Timus Ion și Grigoriev Svetlana, intervenient accesoriu, SRL „Pechera” privind suplinirea acordului lui Grigoriev Svetlana și Timus Ion pentru comasarea bunurilor imobile cu nr. cadastral _____ cu suprafața de 0,034 ha și nr. cadastral _____ i cu suprafața de 0,0695 ha situate în mun. Chișinău, str. _____ i și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 22 aprilie 2019, reclamantul Grigoriev Andrei a depus o cerere de chemare în judecată către Timuș Ion și Grigoriev Svetlana privind suplinirea acordului lui Grigoriev Svetlana și Timuș Ion pentru comasarea bunurilor imobile cu nr. cadastral _____ cu suprafața de 0,034ha și nr. cadastral _____ cu suprafața de 0,0695 ha situate în mun. Chișinău, str. Independenței și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoriev Andrei către Timuș Ion și Grigoriev Svetlana, intervenient accesoriu, societatea cu răspundere limitată „Pechera” privind suplinirea acordului lui Grigoriev Svetlana și Timuș Ion pentru comasarea bunurilor imobile cu nr. cadastral _____ cu suprafața de 0,034ha și nr. cadastral _____ cu suprafața de 0,0695 ha situate în mun. Chișinău, str. _____ încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul lui Grigoriev Andrei în beneficiul lui Timuș Ion cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000(două mii) lei. S-a încasat din contul lui Grigoriev Andrei în beneficiul

lui Grigoriev Svetlana cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000(trei mii) lei. S-a încasat din contul lui Grigoriev Andrei în beneficiul societății cu răspundere limitată „Pechera” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000(două mii) lei. În rest, cerințele reprezentantului pârteii, Grigoriev Svetlana și a intervenientului accesoriu, SRL,, Pechera” - Olga Ojog privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, Grigoriev Andrei a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2021 solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În ședința de judecată din 05 mai 2021 reprezentantul apelantului Grigoriev Andrei, avocatul Dorin Cimil a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 12 alin.(2) din legea privind formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004 solicitând admiterii spre examinare a sesizării.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul apelantului Grigoriev Andrei, avocatul Dorin Cimil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a reținut că

verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă.

La caz, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate constituie prevederile art. art. 12 alin.(2) din legea privind formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004.

Colegiul atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către reprezentantul apelantului Grigoriev Andrei, avocatul Dorin Cimil, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Totodată, s-a constatat că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Colegiul menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei indicate *supra*, depusă de reprezentantul apelantului Grigoriev Andrei, avocatul Dorin Cimil constituie o prerogativă a părții din proces.

Prin urmare, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de reprezentantul apelantului Grigoriev Andrei, avocatul Dorin Cimil, sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, or, excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederii art. 114 alin.(4) Cod de Executare și anume sintagma „sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale”, pe care și-a întemeiat poziția sa instanța la emiterea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2021, care și constituie actul contestat cu apel de către reprezentantul apelantului Grigoriev Andrei, avocatul Dorin Cimil.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a amâna examinarea recursului în prezenta cauză, rezultând din dispozițiile art. 12¹ alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În urma celor relatate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de reprezentantul apelantului Grigoriev Andrei, avocatul Dorin Cimil privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederii art. 12 alin.(2) din Legea privind formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004, cu amânarea examinării apelului până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269 - 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de reprezentantul apelantului Grigoriev Andrei, avocatul Dorin Cimil privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale a Republicii Moldova cererea depusă de reprezentantul apelantului Grigoriev Andrei, avocatul Dorin Cimil privind controlul constituționalității prevederilor art. 12 alin.2 al Legii privind formarea bunurilor imobile nr.354 din 28 octombrie 2004.

Se amână examinarea cererilor de apel declarate de Grigoriev Andrei, Grigoriev Svetlana și SRL „Pechera”, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoriev Andrei către Timus Ion și Grigoriev Svetlana, intervenient accesoriu, SRL „Pechera” privind suplinirea acordului lui Grigoriev Svetlana și Timus Ion pentru comasarea bunurilor imobile cu nr. cadastral () cu suprafața de 0,034 ha și nr. cadastral () cu suprafața de 0,0695 ha situate în mun. Chișinău, str. () și încasarea cheltuielilor de judecată, până la pronunțarea Curții Constituționale a Republicii Moldova asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Malîi

Vitalie Cotorobai

Dorin Dulghieru

*Copia corespunde
originalului*

