

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr.24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge*



Curtea Constituțională

Mun. Chișinău, str. AL. Lăpușneanu 28, MD-2004

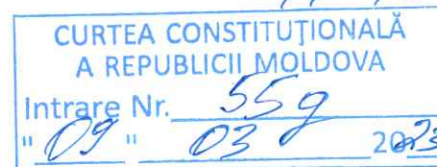
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Vă expediază în adresa Dvs, dosarul cu nr. de referință 10-2602/2022, cererile petiționarilor **Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel** cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării plângerii depuse de către petiționarii Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel privind obligarea Procurorului General al RM, să emită demersul de suspendare a executării în limitele cererii de revizuire, în conformitate cu prevederile art. 460 alin. (8) CPP al RM, în sumă deplină a titlului executoriu din 25.06.2013, în mărime de 2 522 147,50 lei, eliberat în baza sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25.03.2013.

Anexe: Cauza nr. 10-2602/2022, pe 162 file.
copie

Constantin Damaschin

Președinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana)

Asistent judiciar Papuha Nicoleta





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

prezentată în conformitate cu articolul 25 lit. c) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin.(1) lit. c) și 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995

A. Autorul excepției de neconstituționalitate**A.1. Persoană fizică – Recurent 1**

1. Nume: GHERMAN

2. Prenume: ION

5. Reprezentant: -

Persoană fizică – Recurent 2

1. Nume: GHERMAN

2. Prenume: ALA

5. Reprezentant: -

Persoană fizică – Recurent 3

1. Nume: GHERMAN

2. Prenume: PAVEL

5. Reprezentant: -

A.3. Instanța de judecată

1. Judecătoria Chișinău, Sediul Ciocana

2. Judecător: Ciobanu Sergiu

4. str. Mihail Sadoveanu 24/1, mun. Chișinău, MD-2044

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

De către Judecătoria Chișinău, Sediul Ciocana are loc în prezent examinarea în ordine de control judiciar executat în Instituția Judecătorească de Instrucție a Plângerii din 05.12.2022, n/1 63096, formulată în temeiul prevederilor Codului de procedură penală prevăzute la art.313 alin.(1) CPP și anume pe motivul neprimirii în termenul prevăzut de lege a răspunsului legal de la Procurorul General la CEREREA în temeiul art.460 alin.(8) CPP înregistrată în cancelaria Procuraturii la data de 25.10.2022 pe numele Procurorului General și a nesoluționării legale de către Procurorul General interimar a cererii vizate *supra*, care a fost adresată Procurorului General anume în temeiul Răspunsului nr. 17-89/20-2141 din 19.10.2022 formulat de Adjunctul Procurorului General, Marcel Dimitraș, prin care a fost indicat că ține strict de Procurorul General și este obligațiunea și prerogativa exclusivă a Procurorului General interimar dl. Ion MUNTEANU, care îndeplinește funcțiile de Procuror General al Republicii Moldova, de a pune în aplicare prevederile la art. 460 alin. (8) CPP, și anume: în vederea emiterii Demersului de suspendare a executării în limitele cererii de revizuire în conformitate strictă cu prevederile garanții prevăzute de Legiuitor la art.460 alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată Plângerea din 05.12.2022, n/1 63096, este formulată și în temeiul prevederilor Codului de procedură penală prevăzute la art.313 alin. (2) pt. 1) b), și pt. 3) CPP și anume pe motivul: refuzul organului de urmărire penală de a satisface demersul în cazurile prevăzute de lege formulat în temeiul prevederilor la art.460 alin.(8) CPP, acestea fiind în speță și acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei, și anume: dreptul fundamental - dreptul la proprietate a revizuientului Gherman Ion dar și a părților colaterale interesate, membrii familiei Gherman – drepturi consfințite și garantate de Constituția Republicii Moldova la art. 9 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), art. 127 alin. (1), (2) din Constituție, prevederi supreme care urmează a fi puse în acțiune prin Codul de procedură penală la prevederile art. 460 alin. (8) din CPP, în vederea garantării acestor drepturi și punerii Constituției în aplicare practică prin Legislație organică exactă și în spiritul Legii Supreme, adică în interesul suprem al drepturilor fundamentale ale omului, totodată fiind drepturi internaționale protejate unanim recunoscute - drepturi fundamentale consfințite, protejate și garantate și de Convenția E.D.O. prin prevederile la art. 6 și art. 13 CEDO, PROTOCOLUL ADIȚIONAL nr. 1 la Convenția E.D.O. ARTICOLUL 1 Protecția proprietății, precum și art. 14 CEDO, dar și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție, care interzice într-un mod general discriminarea în exercitarea oricărui drept prevăzut de lege.

Totodată, prin Plângerea din 05.12.2022 a fost solicitată impunerea la acțiune a Procurorului General interimar al Republicii Moldova conform art. 460 alin. (8) CPP și anume: să emită Demersul de suspendare a executării în limitele cererii de revizuire în conformitate strictă cu prevederile garanții prevăzute de Legiuitor la art. 460 alin. (8) CPP, în suma deplină a Titlului Executoriu din 25.06.2013 în mărime de 2 522 147,50 lei (emis în baza Sentinței din 25.03.2013, format din 1 381 422,05 lei prejudiciu financiar-material cauzat de Gherman Ion în calitate de director al SRL "Penomet Grup" și 1 140 725,45 lei în calitate de dobânda de întârziere calculată), în vederea suspendării executării a Titlului Executoriu din 25.06.2013 în mărime de 2 522 147,50 lei, survenit din dosarul penal nr. 2008030943, care se află în prezent în procedura de revizuire pendinte deschis prin Ordonanța din 26.04.2021, proces deschis anume pe faptul stabilit că nu există prejudicii materiale cauzate de Gherman Ion și agentul economic SRL "Penomet Grup" și nu există careva datorii care ar urma a fi executate știt de la Gherman Ion/ SRL "Penomet Grup" în interesul Vutcarau Vasile/SRL "Elvitis Com" în baza Titlului Executoriu din 25.06.2013 în mărime de 2 522 147,50 lei.

Sunt constatate în fapt următoarele:

1. În dosarul penal nr.2008030943, Gheman Ion a fost învinuit de Vutcarau Vasile, fondator/director agentului economic SRL "Elvitis Com", pentru faptul că ar fi obținut prin escrocherie la compania sa SRL "Penomet Grup", de la firma SRL "Elvitis Com" mijloace bănești în sumă de 2 443 205.57 lei, și potrivit Recurs Ordinar declarat de procurorii Curții de Apel Chișinău Constantin Miron și Vitalie Călugăreanu împotriva Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19.06.2014 la Curtea Supremă de Justiție, ultima instanță, Gherman Ion ar fi, (citat): "utilizat o parte din mijloace bănești transferate de SRL "Elvitis Com" conform destinației și anume a procurat materiale de construcție în sumă totală de 595 899.14 lei [...] astfel a obținut prin înșelăciune și a însușit mijloace bănești de la SRL "Elvitis Com", care nu i se cuvin în sumă totală de 1 847 306.40 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari", prin urmare directă fiind condamnat definitiv și irevocabil pentru săvârșirea pretensei escrocherii prin Decizie de inadmisibilitate din 18.02.2015 a Colegiului Penal a Curții

Supreme de Justiție, în care sunt rescrise copy-paste aceleași neadevăruri, toată "fabula" fiind întemeiată pe probatoriu falsificat de pretinsa parte vătămată Vutcărau Vasile, probatoriu în totalitate neverificat în modul corespunzător de procurorii din Instituția Procuraturii, falsificatele și actele procesuale și expertizele izvorâte din acestea fiind toate puse pe masa judecătorilor în calitate de probe ca și cum *legale, veridice și care ar reflecta adevărul*, circumstanțe prejudiciabile care au dus la emiterea unei Decizii ilegale de condamnare a unei persoane nevinovate, întemeiate pe probe și corpuri delictale falsificate cu rea credință de fals-pretinsa parte vătămată Vutcărau Vasile și martorul său mincunos Focșa Iurie, cu care împreună au și confecționat probele și corpurile delictale falsificate, toate susținute la legalitate și veridicitate prin declarații minciunoase depuse în fața Instanței de fond și Colegiului de Apel și prin uzul de fals cu rea credință.

2. În consecință, prin intermediul *Titlului executoriu din 25.06.2013* emis în cadrul dosarului penal nr.2008030943 în baza sentinței din 25.06.2013, a fost dispusă încasarea solidară de la directorul firmei Gherman Ion și agentul economic SRL „Penomet Grup” suma de 2 522 147,50 lei, în calitate de despăgubire a chipurilor prejudiciului material cauzat de firma SRL „Penomet Grup” firmei SRL „Elvitis Com” și a dobânzii de întârziere calculate – sumele care au fost calculate de către experții CNEJ anume reieșind din documente de tip contabil falsificate, confecționate fraudulos și remise de Vutcărau Vasile, firector SRL „Elvitis Com” procurorilor în calitate de probe ca și cum *legale și veridice*.
3. Ulterior Sentinței de condamnare pe dosarul penal nr.2008030943, la insistența membrilor familiei Gherman, a fost deschisă de Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție cauza penală nr.2016978068, în privința expertizelor CNEJ, care au emis rapoarte de expertiză cu concluzii false și contrare adevărului în cadrul cauzei penale nr.2008030943, și astfel în urma investigațiilor petrecute în mod complet, multilateral, obiectiv și sub toate aspectele anume asupra materialului dosarului nr.1-1385/2012 (dosarul de condamnare a lui Gherman Ion, dosarul penal nr.2008030943) în coraport cu documentația financiar-contabilă primară/justificativă și fiscală completă a ambilor agenți economici vizați în litigiul penal: SRL „Elvitis Com” și SRL „Penomet Grup”, a multiplelor constatări ale organelor abilitate a Statului RM, fiind astfel soluționat în mod definitiv, clar, întemeiat și necontradictoriu – faptul: că SRL „Elvitis Com” și directorul acesteia Vutcărau Vasile - nu au careva creanțe sau datorii financiare de recuperat de la SRL „Penomet Grup” și directorul acestei Gherman Ion, ci invers, anume SRL „Elvitis Com” / Vutcărau Vasile au creanțe nestinse față de SRL „Penomet Grup” / Gherman Ion care s-au format începând cu luna decembrie a.2005 și sunt nestinse până la zi, fiind constatat cert și definitiv prin *Raportul de expertiză judiciară Nr.139, Nr.26 și Raportul de expertiză contabilă nr.10/202*: că valoarea brută de achiziție, adică valoarea de achiziție cu TVA, dar până a fi inclus beneficiul SRL „Penomet Grup” fiind de 1'520'025.73 lei, ci nicidecum suma de 595'899,14 lei, suplimentată cu valoarea bunurilor furnizate către SRL „Elvitis Com” prin factura de expediție Seria DC nr. 570561 din 13.05.2006 în valoare de 78000.00 lei și serviciile furnizate către SRL „Elvitis Com” conform *Actului de primire predare din 27.10.2005* în sumă de 24040.00 lei, astfel fiind constatat definitiv că: SRL „Elvitis Com”/Vutcărau Vasile sunt datori lui Gherman Ion/SRL „Penomet Grup” cu suma care la situația din 01.07.2013 constituiau - 602'870,04 lei și 102'020 lei, dobânda de întârziere pentru creanțele nerecuperate în numele SRL „Penomet Grup” fiind în creștere la zi și nerambursată până în prezent, fapt stabilit și documentat prin rapoartele de expertize financiar-contabile în comisie numite și executate în cadrul cauzei penale nr.2016978068, asupra materialului dosarului nr. 1-1385/2012, adică dosarul de condamnare a lui Gherman Ion, dosarul penal nr.2008030943:
 - *Raportul de expertiză Judiciară Nr. 10/202 din 24 februarie 2016;*
 - *Raportul de expertiză judiciară Nr. 139 No 26 din 28.04.2017 executat de Centrul Național Anticorupție.*
4. La moment este stabilit faptul că, anterior, la efectuarea expertizelor pe marginea dosarului penal nr.2008030943, experții CNEJ în a.2009-2010 au ajuns la concluzii false de existență a căruiva prejudiciu cauzat SRL „Elvitis Com” de către SRL „Penomet Grup”, anume ca urmare a două acțiuni prejudiciabile, și anume:
 - I. Remiterea materialelor/probe neveridice și falsificate de către fals pretinsa parte vătămată V.Vutcărau, director SRL „Elvitis Com” către procurori, care la rîndul său falsificatele le-au remis experților spre efectuarea raportului de expertize în calitate de documente ca și cum *legale și veridice*, dar care în realitate au fost falsificate cu intenție și bună știință pentru a învinovăți o persoană nevinovată imputându-i SRL „Penomet Grup” datorii inexistente și obligațiuni patrimoniale neasumate. În prezent, faptul falsificării a probelor/corpuri delictale din dosarul penal nr.2008030943 este stabilit definitiv prin *Ordonanța din 13.04.2022* de constatare a comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod Penal emisă în cadrul dosarului penal nr.2017030118.

Totodată a avut loc și utilizarea de către experții CNEJ V.Gurin cu stagiera N.Andreev și independentul A. Malai la capitolul de investigații și la formularea concluziilor a documentelor nule/anulabile în calitate de documente ca și cum semnate cu bună-credință și din care ar izvorî obligațiuni contractuale ca și cum asumate – documente care sunt apreciate de experții C.N.A. ca fiind *(citată)* “Недоброкачественный документ”, a se vedea pag.16 din *Raport de expertiză judiciară în comisie Nr.139, Nr.26 al C.N.A.* Or, la data de 24.10.2005 între doi agenți economici real a fost semnat între SRL”Penomet Grup” reprezentat de Gherman Ion și SRL”Elvitis Com” reprezentat de Vutcărau Vasile - *Contractul nr.PMG8/10-2005 în sumă de 72'000 EURO, cu obiectul de vânzare cumpărare a materialelor de construcție*, cantitatea și prețul materialelor fiind bilateral coordonate conform specificației din *Oferta nr.8/10-2005 în sumă de 72'331 EURO*, în baza anume acestui contract fiind începută relația economică între aceste două companii. Ulterior, la insistența și necesitatea lui V.Vutcărau și SRL”Elvitis Com” pe parcursul: decembrie/2005 – a.2007, au mai fost întocmite și semnate altele contracte, întotdeauna fiind perfectate 4 (patru) tipuri/variante de contract *PMG 8/10-2005 din 24.10.2005*, cu păstrarea aceluiași număr și aceeași dată, ca și contractul semnat inițial la 24.10.2005, dar cu conținut diferit. Aceste constatări definitive, inclusiv particularitățile întocmirii contractelor în perioada a.2005-a.2007 sunt confirmate și descrise cu lux de detaliu la partea de cercetări la Prima întrebare în *Raport de expertiză judiciară Nr.10/202*, la Prima întrebare în *Raportul de expertiză judiciară Nr.11/369* și confirmate la partea de cercetări la *Obiectivul 2* în *Raport de expertiză judiciară Nr.139, Nr.26 al C.N.A.* – Rapoarte de expertiză executate în cadrul cauzei penale nr.2016978068 și care în virtutea constatărilor făcute - au și servit drept temei legal la deschiderea procedurii de revizuire prin *Ordonanța din 26.04.2021*. Toate cele 4 (patru) originale ale Contractelor PMG 8/10-2005 se află la materialul dosarului penal nr.2014020206 în calitate de corpuri delictive.

Asupra originalelor acestora contracte au fost dispuse și efectuate *Raport de expertiză criminalistică nr.103 din 18 octombrie 2013 a ANEJI, Raport de expertiză nr.3662 din 30 aprilie 2014 a Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare a MAI RM, Raport de expertiză Nr.34/12/1-R 794 din 26.02.2016 a Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare a MAI RM și Raportul de expertiză nr. 1082-1083 din 07 octombrie 2016 a CNEJ*, care la fel au servit drept temei legal la deschiderea procedurii de revizuire, prin care s-a constatat definitive prin expertize grafoscopice, că toate cele patru tipuri/variante de contract au fost semnate personal de Vutcărau Vasile, cu aplicarea ștampilei ce aparține SRL”Elvitis Com”, și doar unul singur *Contract PMG 8/10-2005 real semnat la data de 24.10.2005, în sumă de 72'000 EURO, cu obiectul de vânzare cumpărare a materialelor de construcție* bilateral coordonat conform specificației din *Oferta nr.8/10-2005 în sumă de 72'331 EURO* – este unicul semnat de către Gherman Ion, celelalte 3 (trei) variate ale *Contractului PMG 8/10-2005*, inclusiv și varianta de Contract din litigiu și care stă la baza sentinței de condamnare - nefiind semnate de Vutcărau Vasile cu Gherman Ion. Ba mai mult, contrar declarațiilor sale date în cadrul dosarului penal nr.2008030943, prin *Proces verbal de confruntare din 22.09.2014* întocmit în cadrul dosarului penal nr.2014020206, a fost documentat faptul prin care Vutcărau Vasile a recunoscut în final, că varianta contractului prezentată de el în cadrul dosarului penal nr.2008030943 a fost întocmit și semnat la solicitarea sa deja în anul 2007, și nicidecum la data de 24.10.2005, adică după ce au avut loc toate transferurile bănești și toate livrările a bunurilor, materialelor și serviciilor în perioada 24.10.2005 – 13.05.2006, astfel este stabilit cert și incontestabil că varianta de contract PMG 8/10-2005 din „fabula” litigiului dosarului penal nr.2008030943 – nu numai că nu a fost nici coordonat și nici semnat cu Gherman Ion contrar declarațiilor minciunoase ale lui Vutcărau Vasile depuse în instanță, dar această variantă real a fost întocmită în anul 2007, la solicitarea sa și nici decum nu avea cum să stea la baza apariției cărorva relații și obligațiuni cu caracter patrimonial și nu avea cum să servească ca temei sau careva condiție obligatorie de primire de către SRL”Penomet Grup” a cărorva mijloace financiare de la SRL”Elvitis Com” în perioada: noiembrie/2005-aprilie/2006, așa cum i-a fost imputat fraudulos lui Gherman Ion.

- II. Ne-remiterea experților CNEJ a documentației contabile primare existente și în original a firmei SRL”Penomet Grup” la care s-a dispus expertiza contabilă și care era integral în custodia Instituției Procuraturii care conducea cu urmărirea penală exercitată de ofițerii DCCO DSO MAI RM, documentație ridicată integral și abuziv la perchezițiile din 25.03.2009 în cadrul dosarului nr.2009990087, și neprezentată experților în cadrul dosarului nr.2008030943 la executarea expertizelor economico-contabile de către procurori-ordonatori, toată documentația firmei fiind și pierdută de către organul de urmărire penală ai DCCO DSO MAI RM, fapt în prezent stabilit definitiv prin Ordonanța din 06.09.2022 emisă de Procuratura Anticorupție, în cadrul cauzei penale nr.20190360465, prin care

este stabilit definitiv, că de către angajații ai organului de urmărire penală al DCCO a DSO MAI RM a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.329 din Codul penal - neglijența în serviciu la ridicarea abuzivă și pierderea documentației primare a SRL "Penomet Grup", care era în custodia statului din data de 25.03.2009, care nu a fost pusă la dispoziția experților CNEJ la petrecerea expertizelor economico-contabile dispuse în cadrul dosarului penal nr. 2008030943 așa cum prevede expres Legislația Organică. Și prin Process-verbal din 04.04.2022 de constatare a dispariției documentelor, emis de Procuratura mun.Chișinău Oficiul Rîșcani în cadrul cauzei penale nr.2009990087, a fost stabilit faptul pierderii documentelor de ordin contabil și tehnic al agentului economic SRL "Penomet Grup", ridicate abuziv din oficiul firmei în timpul perchezițiilor din 25.03.2009 - fapt care constată suplimentar la cele invocate supra că în fapt toate expertizele dispuse în cadrul dosarului penal nr.2008030943 în anii 2010-2013 au fost executate în lipsa documentației complete, legale și veridice a firmei SRL "Penomet Grup", astfel fiind executate următoarele expertize cu concluzii false, care categoric nu reflectă adevărul: Raportul de expertiză în construcții nr.2483 din 19.10.2009, Raportul de expertiză economico-financiară nr.093 din 16.01.2010, Raportul de expertiză judiciar-contabilă nr.1974 din 30.07.2010, Raportul de expertiză economico-financiară repatăată nr. 02/02-2013 din 21.02.2013.

5. Tot în cadrul dosarului penal nr.2016978068 condus de Procuratura Anticorupție împreună cu C.N.A. ambii directori CNEJ Olga CATARAGA și Gheorghe CRETU – prin răspunsuri oficiale au invocat inechivoc că verificarea veridicității materialelor remise experților spre expertizare, ține strict de competența procurorului-ordonator și că experții nu se fac vinoveți de faptul că procurorul-ordonator nu a verificat veridicitatea și legalitatea materialelor remise experților, și nici nu a asigurat prezentarea plenitudinea materialelor, documentația juridico-contabilă deplină a agentului economic la care s-a dispus expertiza, etc...
6. Astfel, în urma acțiunilor criminale ale lui Vutcărau Vasile, director SRL "Elvitis Com", lui Gherman Ion I-a fost cauzat prejudiciul material direct din sentința în sumă de 2.550.130.72 lei, suplimentar i-a fost cauzat prejudiciu material suplimentar pentru punerea în imposibilitate de recuperare a creanțelor în numele "Penomet Grup" SRL care la situația din 01.07.2013 constituiau 602.870,04 lei și 102.020 lei în baza facturii Sepia DC nr. 570561 din 13.05.2006 în valoare de 78000.00 lei și serviciilor furnizate SRL "Elvitis Com" conform Actului de primire-predare din 27.10.2005 în sumă de 24040.00 lei, pentru care suma dobânzii de întârziere fiind în creștere până în prezent. Și aceste prejudicii doar directe, nu includ costul exprimat în valoare bănească a prejudiciilor financiare din activitatea economică a firmei sale SRL "Penomet Grup", materiale, morale, de imagine și de sănătate cu toate consecințele cât persoanelor fizice atât și juridice a întregii familii de oameni de afaceri Gherman
7. În consecința faptelor noi stabilite, prin Ordonanța din 26 aprilie 2021 s-a dispus deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală nr.2008030943, astfel (citată): "Documentele prezentate de reprezentanții SRL "Penomet Grup" confirmă faptul că SRL "Elvitis Com" (în persoana lui V. Vutcărau) îl este dator lui SRL "Penomet Grup" (în persoana lui Gherman Ion) și nu invers, prin următoarele expertize:
 - a. Raportul de expertiză Nr. 34/12/1-R 794 din 26.02.2016 [...]
 - b. Raportul de expertiză Judiciară Nr. 10/202 din 24 februarie 2016 [...]
 - c. Raportul de expertiză judiciară Nr. 1082-1083 din 7 octombrie 2016 [...]
 - d. Raportul de expertiză judiciară Nr. 139 No 26 din 28.04.2017 executat de Centrul Național Anticorupție, s-a stabilit lipsa oricărei datorii a SRL "Penomet Grup"/Ion Gherman către SRL "Elvitis Com"/V.Vutcărau.
 - e. Raportului de expertiza judiciara Nr. 11/369 din 15 septembrie 2017 [...] s-a stabilit lipsa oricărei datorii a SRL "Penomet Grup"/Ion Gherman către SRL "Elvitis Com"/V.Vutcărau și s-a stabilit existența datoriei SRL "Elvitis Com" (V.Vutcărau) față de SRL "Penomet Grup" (I.Gherman) în mărime de 149.504.04 lei, și a dobânzii de întârziere în mărime de 453.366 lei [...] astfel s-a reconfirmat datoria SRL "Elvitis Com" (V.Vutcărau) față de SRL "Penomet Grup" (I.Gherman) fiind în mărime de 602.870.00 lei".
8. Deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală nr.2008030943, s-a dispus conform prevederilor art.458 alin.(3) pct.1) Cod de procedură penală, și este o procedură deschisă anume în baza temeiului constatării inexistenței cărorva datorii financiare ale SRL "Penomet Grup" și directorul acestei Gherman Ion față de SRL "Elvitis Com", ci invers a constatării existenței datoriei creditoriale ale SRL "Elvitis Com" în favoarea SRL "Penomet Grup", formate începând cu decembrie/a.2005 și nestinse/neachitate până la zi, fapt definitiv stabilit în cadrul cauzei penale nr.2016978068 condusă de Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, prin emiterea a mai multe rapoarte de expertiză în comisie, circumstanțe stabilite definitiv ulterior condamnării lui Gherman Ion în dosarul penal nr.2008030943,

din care și izvorăște *Titlul executoriu din 25.06.2013* care în prezent este temei al executării silite a bunurilor de la Gherman Ion și reprezintă problematica de îmbogățire ilicită și fără justă cauză a lui SRL "Elvitis Com" / Vutcărău Vasile pe de o parte și vătămarea drepturilor patrimoniale fundamentale consfințite de Constituția Republicii Moldova – dreptul la proprietate privată a lui Gherman Ion, a soției Gherman Ala prin devălmășie și a unicului succesor de drepturi patrimoniale – feciorul Gherman Pavel.

9. Totodată la petrecerea expertizelor efectuate în cadrul cauzei penale nr.2016978068, firmei SRL "Elvitis Com", i-au fost respectate toate drepturile legale și i-au fost garantate toate posibilitățile legale de a participa la procedură, cu participarea directorului Vutcărău Vasile și contabilul-șef al firmei E.Radu, care au participat activ cu prezentarea documentelor integrale și a probelor la petrecerea expertizelor în comisie executate în cadrul cauzei penale nr.2016978068, au fost audiați, ascultați și auziți și li s-a făcut cunoștință cu cercetările și concluziile reflectate prin *Raportul de expertiză judiciară Nr.139, Nr.26, al C.N.A.* și *Raportul de expertiză contabilă nr.10/202* din 24 februarie 2016, fapt dovedit prin cele vizate *infra*, și anume:
- Conform materialelor dosarului nr.2016978068, prin *Procesul verbal de audiere a martorului Vutcărău Vasile, director SRL "Elvitis Com" din 11.04.2018* se dovedește că anume ulterior constatării concluziilor din rapoartele de expertize dispuse în comisie în cadrul cauzei penale nr.2016978068, cet.Vutcărău Vasile Iacob, director al SRL "Elvitis Com" A FOST AUDIAT în cadrul cauzei penale nr.2016978068 în calitate de martor.
 - Conform materialelor dosarului nr.2016978068, prin *Procesul verbal de audiere a martorului Elena Radu, contabil-șef al SRL "Elvitis Com" din 12.04.2018* se dovedește suplimentar că SRL "Elvitis Com" prin persoana de răspundere a contabilului-șef Elena Radu, fiind audiată în cadrul cauzei penale nr.2016978068, în calitate de martor – care a prezentat sub proprie semnătură multiple documente de ordin juridic și financiar-contabil-fiscal - suplimentar se dovedește, că agentului economic SRL „Elvitis Com” (fals-pretinsă parte vătămată în dosarul penal nr.2008030943) și directorului V.Vutcarău le-au fost respectate și garantate absolut toate drepturile procesual-penale prevăzute de legile organice în Codul de procedură penală și în *Legea 68 din 14.04.2016* Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.
 - Conform materialelor dosarului nr.2016978068, prin *Adresarea din 20.06.2016* a ofițerului DGUP a CNA, maior Fiodor Verlan, la data de 20 iulie 2016, se dovedește că ofițerul superior a adus la cunoștință directorului SRL "Elvitis Com", Vutcărău Vasile faptul, că a fost pornită cauza penală nr.2016978068 în baza art.327 alin. (1) Cod penal și că a fost dispusă expertiza repetată judiciar-contabilă în comisie. Tot prin prezenta adresare Vutcărău Vasile a fost informat că se solicită de la el acordarea permisiunii de cercetarea a obiectivului la fața locului dar și prezentarea cu ridicarea documentelor din evidență contabilă ale SRL "Elvitis Com" pe perioada 01.01.2005 – 31.12.2009. La *Adresarea din 20.06.2016* au fost anexate copia *Ordonanței din 07.07.2016* privind numirea expertizei judiciar-contabile în comisie cu originalul *Ordonanței de ridicare*.
 - Conform materialelor dosarului nr.2016978068, prin *Răspunsul din 17.10.2016* a lui Vutcărău Vasile la *Adresarea din 20.06.2016* a ofițerului DGUP a CNA, maior Fiodor Verlan, se dovedește că Vutcărău Vasile a recepționat *Adresarea din 20.06.2016* cu *Ordonanțele* anexate și în formă scrisă și subsemnată a permis cercetarea la fața locului, fapt pentru care a semnat personal în calitate de director cu aplicarea ștampilei firmei sale SRL "Elvitis Com".
 - Conform materialelor dosarului nr.2016978068, prin *Procesul verbal de ridicare din 17.10.2016* se dovedește că contabilul-șef al SRL „Elvitis Com”, Elena Radu, a predat benevol documentele justificative/primare din evidență contabilă ale SRL „Elvitis Com” anume în vederea petrecerii expertizei judiciar-contabile în comisie dispuse în cauza penală nr.2016978068, toate fiind sigilate și transmise cu aplicarea inscripției “Direcția Generală Urmărire penală, Centrul Național Anticorupție”, contrasemnate de participanții Elena Radu în calitate de contabil-șef al SRL „Elvitis Com” și ofițerul de urmărire penală Fiodor Verlan, ceea ce dovedește că cît directorului cet.Vutcărău Vasile atît și agentului economic SRL „Elvitis Com” le-au fost respectate toate drepturile procesual-penale, și li s-a acordat posibilitatea de a prezenta documentația integrală legală, existentă și deținută aferentă cauzei investigate.
 - Conform materialelor dosarului nr.2016978068, prin *Interpelare din 07.07.2016* a Direcției judiciare a D.G.A.O., Vasile Grosu, se dovedește că a fost dispusă ridicarea a jurnalelor-ordine pe conturile contabile întocmite de SRL "Elvitis Com" pentru perioada 01.10.2009 – 01.11.2016.

- Conform materialelor dosarului nr.2016978068, prin Adresarea din 24.10.2016 a ofițerului DGUP a CNA, maior Fiodor Verlan, se dovedește că către Direcția Expertize Judiciare a Direcției Generale Asigurare Operativă a C.N.A. au fost expediate în original *Ordonanța de ridicare de la SRL"ELVITIS COM" din 20.07.2016* și *Procesul verbal de ridicare de la SRL"ELVITIS COM" din 17.10.2016* cu documentele anexate conform procesului verbal vizat. Copii au fost remise CNEJ și Biroului de expertize CREDIBILITATE care a executat *Raportul de expertiză Judiciară nr.10/202 din 24 februarie 2016*.
- Conform materialelor dosarului nr.2016978068, prin Adresarea din 08.12.2016 a ofițerului DGUP a CNA, maior Fiodor Verlan, se dovedește că către Direcția Expertize Judiciare a Direcției Generale Asigurare Operativă a C.N.A. au fost expediate în original *Ordonanța de ridicare de la SRL"ELVITIS COM" din 15.11.2016* și *Procesul verbal de ridicare de la SRL"ELVITIS COM" din noiembrie 2016* de la SRL"Elvitis Com" cu documentele anexate conform procesului verbal vizat. Din document se dovedește cert că copii au fost remise CENTURLUI NAȚIONAL DE EXPERTIZĂ JUDICIARĂ și Biroului de expertize CREDIBILITATE care a executat *Raportul de expertiză Judiciară nr.10/202 din 24 februarie 2016*.

Deci, se dovedește cert, că SRL"ELVITIS COM" a participat activ la petrecerea ambilor expertize vizate în cadrul dosarului penal nr. 2016978068 și anume: *Raportul de expertiză în comisie nr.139, nr. 26* executat de Centrul Național Anticorupție și *Raportul de expertiză în comisie nr. 10/202, din 24 februarie 2016* și tuturor părților interesate le-au fost respectate toate drepturile procedurale, inclusiv SRL"Elvitis.Com"/Vutcărau Vasile.

10. În aceeași ordine de idei, și potrivit *Scrisorii de răspuns nr. 10/6267 din 26.10.2022* semnată de directorul Centrului Național Anticorupție, dl. Iulian Rusu, se reconfirmă că întrebările esențiale dosarului penal nr.2008030943 deja au fost soluționate definitiv cu formularea concluziilor exacte în baza materialului dosarului penal nr.2008030943, examinate în cadrul cauzei penale nr.201697068, prin *Raport de expertiză judiciară în comisie Nr.139, Nr.26 al C.N.A., făcându-se în răspuns și referință exactă la interdicția prevăzută la art.53 alin. (1) lit. a) din Legea nr.68 din 14.04.2016* privitor la imposibilitatea supunerii aceluiași întrebări spre re-examinare în prezent prin oricare altă expertiză, toate căile legale fiind deja EPUIZATE, or aceste întrebări au fost deja definitiv soluționate în cadrul expertizelor economico-contabile în comisie și a fost stabilit definitiv faptul că SRL"Penomet Grup" nu are careva datorii față de SRL"Elvitis Com" astfel SRL"Elvitis Com" nu are careva creanțe, datorii sau prejudicii spre recuperare de la SRL"Penomet Grup" – faptă ce dovedește că permiterea unei executări silite în continuare și nesuspendarea executării la moment așa cum a fost legiferată logica Legiuitorului prin prevederea la art.460 alin. (8) CPP în spiritul Constituției R.M și a Tratatelor Internaționale și a Convenției E.D.O., în prezenta speță – va prezenta îmbogățire ilicită și față justă cauză a SRL"Elvitis Com" și totodată – o vătămare gravă a dreptului fundamental protejat de Constituție – dreptul la proprietate privată, dar și a Convenției E.D.O la multiple articole vizate *infra*.
11. În aceeași ordine de argumentare, prin *Ordonanța din 13.04.2022* emisă de Procuratura mun.Chișinău Oficiul Râșcani în cadrul cauzei penale nr.20170300118, s-a constatat definitiv, că corpurile delict - probe de imputare frauduloasă lui Gherman Ion a pretinselor datorii financiare în cadrul dosarului penal nr.2008030943, în fapt au fost falsificate cu bună știință și rea credință de către fals pretinsă parte vătămată Vutcărau Vasile, director al entității SRL"Elvitis Com". Or, prin *Ordonanța din 13.04.2022*, a fost stabilit faptul că (citată): „a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.361 din Codul Penal, adică confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false și anume Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare...”
12. Totodată, în virtutea faptului că dosarul penal nr.2008030943 – este un litigiul care derivă direct din relații financiar-fiscale între agenții economici SRL"Penomet Grup"/director Gherman Ion și SRL"Elvitis Com"/director Vasile Vutcărau, iar în calitate de probe de acuzare au fost admise și folosite documente falsificate – documente oficiale și publice - DE ORDIN FISCAL CONTABIL - fraudulos confecționate de Vasile Vutcărau/SRL"Elvitis Com" în participatie cu martorul sau mincinos Focșa Iurie/SRL"Forum Grup" – anume sub aspectul săvârșirii infracțiunilor contabile/fiscale, în prezent se desfășoară controlul la SRL"Elvitis Com" de către Direcția Generală Antifraudă SFS în comun cu Procuratura P.C.C.O.C.S.,

fiind inițiată cauza penală nr.20215400414 – acțiuni care în prezent se află în plină desfășurare, fapt dovedit prin:

- *Scrisoare de răspuns din 27.06.2022* a Adjunctului Interimar a Procurorului Șef a Procuraturii P.C.C.O.C.S Vladislav BOBROV prin care se dovedește că împotriva SRL "ELVITIS COM" în prezent este pornită cauza penală nr.20215400414 - pornită în temeiul de evaziune fiscal în proporții deosebit de mari, process penal condus împreună cu DEPARTAMENTUL ANTIFRAUDĂ A SERVICIULUI FISCAL DE STAT.
- *Scrisoare de răspuns din 07.02.2022* a Directorului SERVICIULUI FISCAL DE STAT Rozalina ALBU prin care se dovedește că împotriva SRL "ELVITIS COM" în prezent este pornită cauza penală nr.20215400414 - pornită în temeiul de evaziune fiscal în proporții deosebit de mari, process penal condus împreună cu PROCURATURA P.C.C.O.C.S.
- *Scrisoare de răspuns din 28.06.2022* a Șefei Direcției Generale SFS Victoria BELOUS prin care se dovedește că acțiunile de cercetare a evaziunii fiscale comise de factorii de decizie ai SRL "ELVITIS COM" cercetate în cauza penală nr.20215400414 pornită în temeiul de evaziune fiscal în proporții deosebit de mari, sunt în prezent în proces de desfășurare și în cadrul controlului fiscal repetat dispus, process penal condus împreună cu PROCURATURA P.C.C.O.C.S.
- *Scrisoare de răspuns din 04.09.2022* a Directorului Adjunct SFS Valeriu VLAS se dovedește că acțiunile de cercetare a evaziunii fiscale comise de factorii de decizie ai SRL "ELVITIS COM" sunt în prezent cercetate în cauza penală nr.20215400414 pornită în temeiul de evaziune fiscal în proporții deosebit de mari, sunt în prezent în process de desfășurare.
- *Scrisoare de răspuns din 11.10.2022* a Șefei DIRECȚIEI ANTIFRAUDĂ A SFS prin care se dovedește că acțiunile de cercetare a evaziunii fiscale comise de factorii de decizie ai SRL "ELVITIS COM" sunt în prezent cercetate în cauza penală nr.20215400414 pornită în temeiul de evaziune fiscal în proporții deosebit de mari.

-13. Astfel, în prezent, dosarul penal nr.2008030943 nu mai este definitiv și irevocabil, or din moment ce este deschisă procedura de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, dosarul penal nr.2008030943 este pendinte, iar dat fiind că motivul de revizuire este anume constatarea definitivă a inexistenței cărorva datorii financiare ale SRL "Penomet Grup" / Ion Gherman față de SRL "Elvitis Com", prin rationament logico-juridic garantat și de prevederile la art. 460 alin. (8) CPP și de Constituția Republicii Moldova – în prezent nu pot avea loc careva acțiuni în continuare de executare silită în cadrul dosarului penal nr.2008030943, or, pe de o parte asta ar însemna îmbogățire ilicită și fără justă cauză a SRL "Elvitis Com", iar pe de altă parte anume în acest sens, și pentru asemeni situații, Legiutorul a și prevăzut supremația garanției drepturilor patrimoniale consfințite de Constituția Republicii Moldova, prin Legislația organică pusă în executare prin prevederile la art. 460 alin. (8) al Codului de procedură penală.

14. Or, instituind prevederile la art. 460 alin. (8) al Codului de procedură penală Legiutorul a prevăzut expres prevederea garanție care urmează a fi aplicată anume în asemeni situații și anume GARANȚII a drepturilor patrimoniale în cazul deschiderii procedurii de revizuire conform prevederilor Codului de procedură penală la art.460 alin. (8) CPP, astfel:

"(8) În tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire."

15. În lumina celor descoperite și constatate este cert faptul că nu există nici o probă legală care ar permite cu certitudine Procuraturii Generale să aibă temei de a permite în continuare executarea silită care în prezent să petreacă de către executorul judecătoresc în favoarea SRL "Elvitis Com"/V.Vutcarău, or, în fapt aceștea nu au datorii de recuperat de la SRL "Penomet Grup"/I.Gherman, ci invers, au datorii nestinse până la zi. Or, la caz, tergiversarea nejustificată și nepunerea legală și imediată în aplicare a prevederilor art. 460 alin. (8) CPP va reprezenta pe de o parte îmbogățirea ilicită și fără justă cauză a escrocului Vutcarău Vasile, director SRL "Elvitis Com", care intră prin infracțiune în posesia bunurilor ce nu i se cuvin în proporții deosebit de mari, și pe de altă parte va reprezenta survenirea definitivă a urmării prejudiciabile de pagubă material financiară pentru Ion Gherman/SRL "Penomet Grup" de peste 2 522 147,50 lei în formă de prejudiciu direct, și în sumă de cel puțin 602'870,04 lei și 102'020 lei creanțe nerecuperate și pierderi financiare conexe, toate în cumul consituind proporții deosebit de mari.

- Conducându-ne de existența prevederilor garanții ale dreptului fundamental de garantare de către Stat a proprietății private, drept fundamental consacrat și protejat de Constituție la art.9 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), art. 127 alin. (1), (2), care urmează a fi puse în acțiune prin Codul de procedură penală la prevederile art.460 alin. (8) CPP, la rândul nostru, la 22 iunie 2022, revizuienții/oliciitanții am depus în adresa procurorului care conduce cu procesul de revizuire a dosarului penal nr.2008030943, *Cerere de solicitare de la Procurorul General a înaintării Demersului de suspendare a executării hotărârii* în limitele cererii de revizuire în conformitate cu prevederile procedure prevăzute de art. 460 alin. (8) Cod de procedură penală, care a rămas fără soluționare efectivă legală în conformitate cu prevederile Legiuitorului la art.460 alin. (8) CPP.
17. La data de 12 august 2022, revizuienții/solicitanții am înaintat Procuraturii Generale, *Demers de solicitare de la Procurorul General a emiterii Demersului de suspendare a executării hotărârii* în limitele cererii de revizuire în conformitate cu prevederile procedure prevăzute de art. 460 alin. (8) Cod de procedură penală, iar solicitarea a rămas fără soluționare legală.
18. Dată fiind incertitudinea creată în vederea responsabilității și a modului practic de punere în aplicare a prevederilor art. 460 alin. (8) CPP la speța concretă, solicitanții, ne-am adresat și Comisiei Parlamentare, Comisiei Juridice, numiri și imunități, în vederea apărării drepturilor fundamentale ocrotite de Constituție, petiționarilor / revizuienții, ne-am adresat direct la Legiuitor și anume privitor la modul de punere în aplicare a prevederilor la art. 460 alin (8) CPP, prin Răspunsul Comisiei Parlamentare Juridică, numiri și imunități nr.07-04 – 141 (ANEXAT în calitate de probă la Plângere), din 16.09.2022 ni s-a comunicat că punerea în aplicare a prevederilor art. 460 alin. (8) a Codului de procedură penală – ține expres de obligațiunea Procuraturii, iar Procuratura Generală a fost deja informată despre această situație prin comunicare directă intra-instituțională din partea Comisiei Parlamentare în adresa Procuraturii Generale.
19. A fost recepționat Răspunsul din 16.09.2022 al Președintelui Comisiei dna. Olesca STAMATE, prin care ni s-a comunicat că responsabilitatea de punere în aplicare a prevederii la art. 460 alin. (8) CPP, este de competența Procuraturii Generale,
20. Prin urmare, petiționarilor ale căror drepturi patrimoniale sunt în prezent încălcate prin faptul permiterii de către Procuratura Generală a executării silite a bunurilor familiei comune Gherman, ce ne aparțin în comun în proprietate nemijlocită, în proprietate prin devălmășie și în proprietate prin succesiune unică, ne-am adresat la Procuratura Generală în vederea punerii în aplicare la caz a prevederii Codului de procedură penală la art.460 alin. (8) CPP, așa cum este indicat expres de Legiuitor în Răspunsul din 16.09.2022 al Președintelui Comisiei dna. Olesca STAMATE, adresare la care am primit, Răspunsul nr. 17-89/20-2141 din 19.10.2022 de la Adjunctul Procurorului General, Marcel Dimitraș.
21. Potrivit Răspunsului din 19.10.2022, a adjunctului Procurorului General interimar, dl. Marcel DIMITRAȘ ni s-a comunicat că, (citat):
- „Instituția Procuraturii nu poate emite o ordonanță de suspendare a executării hotărârii judecătorești, or, potrivit art. 460 alin (8) Cod de procedură penală, Procurorul General este în drept de a înainta un demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire.”
- ... adică, nu Instituția Procuraturii ci anume și doar Procurorul General este în drept în cazul dat de a înainta un Demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire, în vederea soluționării legale și echitabile a chestiunilor garanții invocate de noi, solicitanți care au fost lăsate fără o soluționare legală așa cum prevăzută de Legiuitor
22. În consecință, la data de 25.10.2022, a fost adresată Procurorului General, Cerere în temeiul prevederilor art. 460 alin. (8) CPP, cu solicitarea suspendării executării în suma deplină a Titlului Executoriu din 25.06.2013 în mărime deplină de 2 522 147,50 lei, or anume acestea și sunt limitele cererii de revizuire, cu privire la latura civilă, în sensul art. 460 alin. (8) CPP, cerere legală care nu și-a găsit soluționarea efectivă în vederea protejării dreptului fundamental – dreptul la proprietate a revizuiențului dar și a părților colaterale interesate, membrii familiei Gherman – drepturi consacrate și garantate de Constituția Republicii Moldova.

23. Termenul de 30 de zile de soluționare legală a CERERII în temeiul art. 460 alin. (8) a expirat, iar careva răspuns legal sau soluționare legală și efectivă nu a fost exercitată așa cum prevede în mod imperativ Legislația Organică, faptă ce a constituit temei de adresare cu Plângere conform art. 313 CPP la judecătorul de instrucție în vederea impunerii aplicării legii și soluționării legale și efective a drepturilor constituționale a petiționarilor – dreptul la proprietate, drept fundamental, consfințit de Constituția Republicii Moldova.
24. Subsecvent, dat fiind situația descrisă supra în prezent s-a creat deja problematica majoră, prin care se vătămă direct dreptul Constituțional fundamental al solicitanților – dreptul la proprietate, situație prejudiciabilă izvorâtă din sintagmele incerte și inexacte ale textului prevederilor garanții prevăzute de Legiutor la art. 460 alin. (8) CPP, sintagme care fac prevederea legală la art. 460 alin. (8) CPP – imprevizibilă, neclară și inexactă și crează circumstanțe de tratament diferențial și discriminatoriu.
25. Și potrivit **PROTOCOLULUI ADIȚIONAL** la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (Paris, 20.III.1952) potrivit **ARTICOLUL 1 Protecția proprietății** “Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”, or la moment are loc executarea silită în baza Titlului executoriu din 25.06.2013 în cadrul cauzei civile în ordine de recurs la Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, Judecătorul Iurie Cotruță, Dosarul civil nr.2-18190291-02-25r-29082022, 2r-2261/2222 în suma deplină a Titlului Executoriu din 25.06.2013 în mărime de 2 522 147,50 lei – faptă prejudiciabilă, garantată spre a nu avea loc anume de prevederea la art. 460 alin. (8) CPP, textul căreia este unul imprevizibil, și generator de interpretări ilegale, contrare spiritului Constituției Republicii Moldova, a Convenției E.D.O., situație care duce și la un tratament discriminatoriu în sensul art. 14 din Convenția E.D.O., care prevede expres protecția împotriva discriminării în exercitarea drepturilor prevăzute în Convenție ca fiind consacrată prin art.14 din Convenție, această protecție fiind completată și de art.1 din Protocolul nr.12 la Convenție, care interzice într-un mod mai general discriminarea în exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, or la cazul dat se creionează clar că imprevizibilitatea textului la art. 460 alin. (8) CPP – generează circumstanțe discriminatorii, generative de vătămare și a dreptului fundamental Constituțional – dreptul la proprietate privată a tuturor revizuienților.
26. Și potrivit art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, Cazurile de revizuire a procesului penal: (1) Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii afât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.
27. În ansamblu cu prevederile la art. 458 alin. (1) CPP, în vederea punerii în aplicare practică a ideii călăuzitoare a prevederilor la art. 458 alin. (1) CPP, de către Legiutor a fost introdusă și prevederea la art. 460 alin. (8) Cod de procedură penală, Deschiderea procedurii de revizuire, conform căreia, anume în vederea garantării drepturilor fundamentale garantate de Constituția RM ale revizuienților, pe lângă garanțiile suspendării efectului executoriu pe latură penală, se asigură și garantarea nevătămării pe partea ce ține de executarea laturii civile izvorâte din cauza penală, or a fost prevăzută expres de Legiutor prevederea de garanție.
28. Revizuienții și părțile interesate direct material-patrimonial, conducându-ne de existența prevederilor garanții ale dreptului fundamental de garantare de către Stat a proprietății private, drept fundamental consfințit și protejat de Constituție la art.9 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), art. 127 alin. (1), (2), care urmează a fi puse în acțiune prin Codul de procedură penală la prevederile art. 458 alin. (1) CPP în corăbore cu art. 460 alin. (8) CPP, dar și de Răspunsul nr. 17-89/20-2141 din 19.10.2022 al Adjunctului Procurorului General, Marcel Dimitraș, de către revizuienți a fost depusă pe numele Procurorului General iterimar dl Ion MUNTEANU CEREREA în temeiul art.460 alin. (8) înregistrată în cancelaria Procuraturii la data de 25.10.2022 adresată anume în vederea soluționării legale și echitabile a chestiunilor garanții prevăzute de Legiutor la alin.(8) al art.460 CPP, iar dat fiind că CEREREA vizată supra nu a fost soluționată efectiv și legal așa cum prevăzut de Legiutor, a fost formulată în mod legal Plângere în temeiurile de drept prevăzute la art.313 alin.(1), (2) pt. 1) b), și pt. 3) sub aspect al încălcării flagrante inclusiv a drepturilor Constituționale ale revizuienților - drepturile patrimoniale – drepturi fundamentale la protecția proprietății private garantate și consfințite de Constituția Republicii Moldova, care sunt în prezent încălcate flagrant prin faptul nepunerii în aplicare de către Procuratura Generală a prevederii Codului de procedură penală prevăzut anume pentru această situație la art.460 alin. (8) CPP, având loc la moment încălcări flagrante ale Constituției Republicii Moldova și a Tratatelor Internaționale O.N.U. din care face parte și Convenția E.D.O. la care Republica Moldova este parte

participanță, situație de incertitudine juridică care izvorăște anume ca urmare a imprevizibilității sintagmei prevederii legale la art.460 alin. (8) CPP și anume a sintagmei:

“(8) ... Procurorul General este în drept de a înainta demers”

Or, în urma unui *ping-pong* de corespondență defectuoasă și inutilă în sens Constituțional-legal cu Instituția Procuraturii se dovedește just prin speța prezentă ca se creionează clar că imprevizibilitatea textului la art. 460 alin. (8) CPP generează circumstanțe discriminatorii, generative de vătămare a drepturilor fundamentale Constituționale – dreptul la proprietate privată a tuturor revizuienților și prin urmare textul imprevizibil al legii, sintagme defectuoase și imprevizibile care fac prevederea legală la art. 460 alin. (8) CPP – imprevizibilă, neclară și inexactă și crează circumstanțe de tratament diferential și discriminatoriu, generator de interpretări ilegale, contrare spiritului Constituției Republicii Moldova prin încălcarea art. art. 4, 7, 20, 21, 26, 54 și art. 135 din Constituția RM; fiind o prevedere în contradicție și cu prevederile Convenției E.D.O., la art. 6 și art. 13, la art. 1 protocolul nr. 1 din CEDO - PROTOCOLUL ADIȚIONAL nr. 1 la Convenția E.D.O. ARTICOLUL 1 Protecția proprietății, precum fiind o situație care duce și la un tratament discriminatoriu în sensul art. 14 din Convenția E.D.O., care prevede expres protecția împotriva discriminării în exercitarea drepturilor prevăzute în Convenție ca fiind consacrată prin art.14 din Convenție, această protecție fiind completată și de art.1 din Protocolul nr.12 la Convenție, care interzice într-un mod general discriminarea în exercitarea oricărui drept prevăzut de lege

29. Or, dacă sintagma:

“(8) ... Procurorul General este în drept de a înainta demers”

din alin. (8) a art. 460 CPP va fi lăsată fără Controlul Constituționalității și fără modificările indicate spre analiză se vor genera interpretări arbitrare și prejudiciabile contrare Spiritului Democrației și a Republicii Constituționale atât în speța prezentă cât și în alte cazuri pe viitor, fiind diferite de idea Legiutorului și imprevizibile, cu riscul iminent de tratament și interpretare (înțelegere) diferențială de către factorii subiectivi a varii autorități, în virtutea cognitiv-subiectivă și imaginativă individuală, dat fiind textul inexact și neclar al prevederii, care la moment în speța dată rezultă în interpretări diferite, dar și defavorabile reclamantului/revizuiențului, în materie de protejare a dreptului fundamental asupra proprietății private consfințit de Constituția Republicii Moldova iar inexactitatea și imprevizibilitatea textului prevederii la art. 460 alin. (8) permite în continuare pe de o parte îmbogățirea fără justă cauză a entității SRL “Elvitis Com”, iar pe de altă parte vătămarea dreptului la proprietate privată a lui Gherman Ion, și a membrilor familiei, care dețin bunuri în devălmășie și prin succesoriat, toate drepturi garantate de Constituția Republicii Moldova, la art.9 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), art. 127 alin. (1), (2) din Constituție, prevederi supreme care urmează a fi puse în acțiune prin Codul de procedură penală la prevederile art. 460 alin. (8), în vederea garantării acestor drepturi și punerii Constituției în aplicare practică prin Legislație organică exactă și în spiritul Legii Supreme, adică în interesul suprem al drepturilor fundamentale ale omului.

C. Obiectul sesizării

Prezenta Sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității, în sensul corespunderii cu articolele 4, 9, 20, 46, 54 și 127 din Constituția Republicii Moldova, a sintagmei:

“(8) ... Procurorul General este în drept de a înainta demers ...”

din alin.(8) art.460 din Codul de procedură penală, în coraborare cu prevederile la alin.(1) art.458 din același cod text care generează interpretări arbitrare și imprevizibile și nu stabilește reguli exacte, fiind generative de exercitare abstractă și neclară în practica judiciară, textul nu specifică și nu stabilește realist, practic, expres și previzibil modul legal, condițiile și persoanele exacte care sunt în drept și care se fac responsabile de punere în aplicare practică a prevederii garanție prevăzută de Legiuitor în vederea garantării dreptului fundamental – consfințit de Constituție – dreptul la proprietate privată, și textul/sintagma – nu permite în practica judecătorească o aplicare reală și efectivă a prevederii legale în vederea garantării drepturilor fundamentale consfințite și garantate de Constituția Republicii Moldova.

Or, în prezent, Instanța de Instrucție urmează conform prevederilor la art. 313 alin. (2) pt.1) lit.b) și pt.3) să impună Procuratura Generală sau Procurorul General la acțiune în vederea punerii în aplicare a prevederilor la art. 460 alin. (8) CPP, în vederea soluționării refuzului organului de urmărire penală de a satisface demersurile în temeiul art. 460 alin. (8) CPP cu soluționarea acțiunilor care afectează drepturile și libertățile constituționale ale revizuienților prin emiterea a Demersului de suspendare a executării părții civile conform Titlului executoriu din 25.06.2013 emis în cadrul dosarului penal nr.2008030943, prin care a fost dispusă încasarea solidară de la directorul firmei Gherman Ion și agentul economic SRL „Penomet Grup” suma de 2 522 147,50 lei, document care în prezentele circumstanțe se constată că încalcă flagrant drepturile constituționale ale revizuienților – dreptul la proprietate privată, iar efectul executiv al acestuia urmează a fi suspendat anume prin prevederea garanție prevăzută de Legiuitor la art. 460 alin. (8) CPP care în redacția prezentă spune că:

(8) “În tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire.”

Astfel considerând această normă legală ca fiind contrară prevederilor art. art. 4, 9, 20, 46, 54 și 127 din Constituție, *inter alia*, contrară și prevederilor art. 4 alin. (2) din Constituție combinat cu art. 6 și 13 din CEDO, ridicăm prezenta excepția de neconstituționalitate în vederea verificării de către Curtea Constituțională a constituționalității sintagmei

“... Procurorul General este în drept de a înainta demers...”

din textul integral prevazut de alin.(8) al art. 460 Cod de procedură penală .

În primul rând,

sintagma “... Procurorul General este în drept de a înainta demers...” – crează imprevizibilitate de aplicare legală din motiv că - ar disocia Procurorul General de Instituția Procuraturii Generale, și ar privi Procurorul General ca fiind ca și cum o Instituție separată celei de Instituția Procuraturii, or așa reiese din răspunsurile generate de angajații Instituției Procuraturii Generale, inclusiv a Prim-adjunctului Procurorului General, or, conform răspunsurilor oficiale prezentate se vede clar că în sine sintagma “Procurorul General este în” din prevederea legală la art. 460 alin. (8) CPP este interpretată de adjunct ca și cum că ar disocia Procurorul General de Instituția Procuraturii Generale, și ar privi Procurorul General ca o Instituție separată celei de Instituția Procuraturii, ceea ce la sigur nu era în Logica Legiuitorului la scrierea textului dat, or nu este în Spiritul Constituției, dat fiind că în PREZENTA REDACTIE A LEGII - NU ESTE CLAR – CINE ANUME ARE OBLIGAȚIUNEA DE A GARANTA EXPRIMAREA ÎN ACȚIUNE A DEZIDERATELOR CODULUI DE PROCEDURĂ PENALĂ – PROCURORUL GENERAL or Instituția Procuraturii cu departamentele sale și angajații antrenați în scop de asigurare a punerii în aplicare a Legii la toate nivelurile ierarhice ale Instituției Procuraturii, afirmații dovedite la caz și prin Răspunsul din 19.10.2022, a adjunctului Procurorului General interimar, dl.Marcel DIMITRAȘ, SITUAȚIE PREJUDICIABILĂ care împiedică punerea în aplicare a prevederilor art. 460 alin. (8) CPP prin formularea următoarei interpretări a textului Legii: “Instituția Procuraturii nu poate emite o ordonanță de suspendare a executării hotărârii judecătorești, or, potrivit art. 460 alin. (8) Cod de procedură penală, Procurorul General este în drept de a înainta un demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire”.

În al doilea rând,

sintagma "... Procurorul General este în drept de a înainta demers..." – crează imprevizibilitate de aplicare legală și este neconstituțională în sine și datorită faptului pentru că este o prevedere garanție.

Prevederile garanții – după natura lor sunt introduse de Legiuitor în Legislația organică numai cu caracter obligatoriu, or protecția unor drepturi constituționale nu poate fi întemeiată și garantată prin subiectivism, ci urmează a fi impusă prin deziderate imperative, clare și care să indice responsabilitatea celui înzestrat cu puterea de pune în aplicare prevederea legală din numele Statului – care servește Garant al respectării și garantării drepturilor constituționale fundamentale – dreptul la proprietate privată fiind un drept Constituțional consfințit și garantat de Constituția Republicii Moldova

Astfel dat fiind că garanția unui drept nu poate fi facultativă în natura sa, garanțiile de drept în spiritul său urmând a fi exprimate prin texte de cod de procedură penală și deziderate legale cu exprimări imperative, obligatorii, impunătoare de un anumit comportament exact, clar pentru toți participanții, aliniat cu Constituția Republicii Moldova și a drepturilor fundamentale consfințite, protejate și garantate de Legea Supremă – rezultă că nu pot fi considerate constituționale textele incerte și inexacte ce sunt arbitrare, inexacte, subiective, facultative și care pot fi interpretate inexact, creându-se astfel premise și teren pentru un tratament discriminatoriu, așa cum are loc în speța prezentă, or sintagma "... Procurorul General este în drept de a înainta demers..." – crează imprevizibilitate de aplicare legală și este neconstituțională în sine și datorită faptului pentru că este o prevedere garanție, fapt dovedit prin probele administrate la prezenta cerere.

Astfel se atestă cert lipsa sintagmei imperative și obligatorii în textul prevederii "... Procurorul General este în drept de a înainta demers...".

Lipsa sintagmei imperative și obligatorii la prevedere – este contrară Spiritului și Logicii prevederii, contrară Spiritului Constituției, dar și prin nu poate fi aliniată cu prevederile Convenției E.D.O., care impun ca legislația organică de procedură care este menită să protejeze dreptul fundamental – dreptul la proprietate privată, nu poate fi formulate - în mod arbitrar și discriminator, or admiterea subiectivismului în codul de procedură penală, care este enit să aibă un **CARACTER UNIVERSAL APLICABIL**, nu poate admite că la aplicarea la caz concret a prevederilor instituite de Legiuitor drept garanții la alin.(8) al art. 460 Cod de procedură penală – să fie cumva încălcate drepturile fundamentale, iar textul prevederii urmează a garanta protecția împotriva discriminării în exercitarea drepturilor prevăzute în Convenție care sunt consacrate prin art. 14 din Convenție, această protecție fiind completată de art. 1 din Protocolul nr.12 la Convenție, care interzice într-un mod mai general discriminarea în exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, astfel fiind în cumul flagrant încălcate prevederile art. 6 și 13 CEDO, art. 1 protocolul nr. 1 din CEDO - PROTOCOLUL ADIȚIONAL nr. 1 la Convenția E.D.O. ARTICOLUL 1 Protecția proprietății, precum și art. 14 CEDO, dar și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție, care interzice într-un mod general discriminarea în exercitarea oricărui drept prevăzut de lege.

Suplimentar, subliniem faptul că sintagma "... Procurorul General este în drept de a înainta demers..." – crează premise reale de aplicare ilegală și neconstituțională a unei prevederi garanții, creându-se teren pentru comiterea erorilor judiciare care pun sub risc Dreptul la un proces echitabil și Principiul EGALITĂȚII ARMELOR (L'egalite des arms). Principiul egalității armelor, deși nu are o reflectare expresă în Constituție, este dedus ca o cerință sine qua non a dreptului la un proces echitabil. Principiul egalității părților în proces, analizat prin prisma jurisprudenței europene se exprimă și sub forma „egalității de arme”, în sensul tratării egale a părților pe toată durata desfășurării procesului, astfel, încât niciuna dintre părți să nu fie avantajată în raport cu celelalte. Din această perspectivă, egalitatea de arme este una din exigențele fundamentale ale dreptului la un proces echitabil și o cale de garantare a realizării principiului egalității părților în proces. În jurisprudența CEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces. Acest principiu – unul din elementele noțiunii mai largi de proces echitabil – impune fiecărei parti să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și sustine cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu "adversarul" ei (cauza *Ankerl contra Suediei*, hotărârea din 18 februarie 1997; cauza *Niderost – Huler contra Suediei*, hotărârea 1997-I/24 noiembrie 1997).

Dreptul de a dispune de timpul și facilitățile necesare apărării, ca aspect al egalității de arme, prezintă importanță în special în materie penală – fiind tocmai de aceea consacrat prin art. 6 CEDO – în ceea ce privește raportul dintre revizuienți și Instituția Procuraturii, raport care trebuie echilibrat, ținând cont de faptul că Procuratura „dispune de mijloace materiale și logistice importante”.

În al treilea rând,

sintagma este neconstituțională în sine și datorită faptului pentru că nu există Procuror Ierarhic superior Procurorului General care ar putea impune Procurorului General anumite obligațiuni sau solicitări legale care ar rezulta inevitabil în exprimarea în acțiune a anumitor prevederi legale de către Procurorul General, faptă la fel dovedită în prezenta speță, or, toate adresările către Procuratura Generală în vederea punerii în aplicare a prevederilor la art. 460 alin. (8) CPP au fost finalizate cu concluzia că (citată): “Instituția Procuraturii nu poate emite o ordonanță de suspendare a executării hotărârii judecătorești, potrivit art. 460 alin. (8) Cod de procedură penală” și că “doar Procurorul General este în drept de a înainta un demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire”, fără a fi indicat cum umrează Procurorul General a fi informat asupra modului de a pune în aplicare dreptul său, și iarăși ne întoarcem la problematica expusă imediat supra, și anume a faptului că garanțiile de drept în spiritul său urmează a fi exprimate prin deziderate și exprimări imperative, obligatorii, impunătoare de un anumit comportament exact, aliniat cu Constituția Republicii Moldova și a drepturilor fundamentale consfințite, protejate și garantate de Legea Supremă, deci nu pot fi considerate constituționale textele ce sunt arbitrare, inexacte, subiective, facultative și care pot fi interpretate după propriu plac, inexact, creându-se astfel premise și teren pentru un tratament discriminatoriu, așa cum are loc în speța prezentă.

Ba mai mult Procurorul General este o funcție administrativă centrală, Procurorul General nu se implică în studierea materiei dosarelor penale, or în acest sens există procurorul pe dosar și Instituția Procuraturii cu toate departamentele sale, secțiile și subdiviziunile, care urmează să își exercite funcțiile Constituționale atribuite în așa fel încât să fie garantate și protejate drepturile fundamentale constituționale ale tuturor cetățenilor Republicii Moldova.

Deci, se constată, că există incertitudine rezonabilă privind constituționalitatea textului: “... Procurorul General este în drept de a înainta demers...” la art. 460 alin. (8) CPP, este unul imprevizibil, inexact și neclar, care este generator de interpretări aleatorii și abordări cu tratament diferentiat și discriminatoriu, este un text care nu garantează o aplicare practică reală, efectivă și uniformă a prevederii garanție la art. 460 alin. (8) CPP.

Suplimentar, se constată că nu există practică judiciară, privitor la modul de punere în aplicare anume pe latură civilă a prevederilor la art. 460 alin. (8) CPP, care ar garanta securitatea raporturilor juridice și un model de referință clar al Curții Supreme de Justiție care ar servi călăuză instanțelor inferioare și organului procuraturii,

Prevederile contestate privind neconstituționalitatea textului la art. 460 alin. (8) CPP urmează a fi aplicate direct la soluționarea speței prezente de sistare/blocare/stopare a executării silite în circumstanțe în care este just și cert stabilit că debitorul în realitate NU ESTE DEBITOR, ci este CREDITORUL, prin urmare nu mai are careva obligațiuni financiar-patrimoniale, iar creditorul nu mai are temei factologic real de a impune executarea cărora bunuri/finanțe în interesul său prin intermediul executorilor, circumstanța prevăzută anume pentru asemenea situații de Legiuitor la art. 460 alin. (8) CPP text al prevederii care urmează a fi în mod obligator datat controlului constituționalității, or Litera legii din prevederea la art. 460 alin. (8) CPP, este în contradicție atât cu Logica Legii, și anume că este o prevedere care este menită să suspende/sisteze un proces de executare a unei hotărâri care este în process de revizuire anume în vederea garantării drepturilor fundamentale garantate de Constituție, dar totodată Litera legii din prevederea la art. 460 alin. (8) CPP este în contradicție și cu Spiritul Legii, care trebuie să fie o prevedere imperativă, care ordonă, care se impune ca o necesitate absolută, și care este menită să fi una generatoare de efecte practice de garantare a drepturilor fundamentale ale omului, puse în aplicare în mod obligatoriu, ci nu o prevedere arbitrară sau facultativă, cu un text care generează interpretări diferite, arbitrare, neuniforme, care este producător a riscului de survenire a unui tratament diferențial și discriminatoriu, ceea ce face o prevedere legală - neconstituțională.

Astfel considerăm, că prevederile *art. 460 alin. (8)* Cod de procedură penală sunt neconstituționale din motivul că contravin *art. 4, art. 9, art.20, art.46, art.54 și art.127* din Constituția Republicii Moldova, în același timp contravin articolului 1 "*Protecția proprietății*" al Protocolului adițional nr.1 la Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dar și totodată nici nu coraborează cu prevederile la *alin.(1) art.458* ale aceluiași cod, în asigurarea implementării efective a căruia a fost introduse și prevăzute de Legiutor.

În virtutea logicii și spiritului prevederii legale la *art. 460 alin. (8) CPP*, textul acesteia, în sensul corespunderii cu *articolele 4, 9, 20, 46, 54 și 127* din Constituția Republicii Moldova dar și în vederea coraborării cu prevederile la *art. 458 alin (1) CPP*, se creionează că ideea călăuzitoare a Legiutorului care a stat la baza prevederii vizate, a fost următoarea, că - La deschiderea procedurii de revizuire, pe tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General emite ordonanță de suspendare a executării hotărârii afiș cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă în limitele cererii de revizuire, până la soluționarea definitivă

Și potrivit Avizului nr.11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), Hotărârile judecătorești se bazează pe legile adoptate de Parlament, care stabilesc și cadrul procedural ... felul cum vor fi soluționate cauzele care vor fi promovate în fața instanțelor, iar pentru a ajunge la o hotărâre de calitate, acceptată atât de justițiabil cât și de societate, este nevoie de o procedură clară, previzibilă, transparentă și conformă cu cerințele legale naționale ale Statului și CEDO, iar textul prevederii *alin (8) al art 460 CPP*, nu corespunde acestor cerințe, nu oferă garanții în mod imperativ, nu este previzibil, nu este aliniat cu Spiritul Legii, nu corespunde Logicii legii și nu garantează în mod exprez drepturile fundamentale ale Cetățenilor garantate prin Constituția Republicii Moldova la *art. 4, art. 9, art.20, art.46, art.54 și art.127* din Constituția Republicii Moldova și contravine logicii și spiritului la articolul 1 "*Protecția proprietății*" al Protocolului adițional nr.1 la Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, sintagma:

"(8) ... Procurorul General este în drept de a înainta demers ..."

din *alin. (8) ale art. 460 CPP*, dacă va fi lăsată fără modificările ridicate spre analiză, va genera interpretări arbitrare, diferite de ideea Legiutorului și imprevizibile, cu riscul de tratament și interpretare (înțelegere) diferențială de către factorii subiectivi a varii autorități, în virtutea cognitiv-subiectivă și imaginativă individual, dat fiind textul inexact și neclar al prevederii, care la moment în speța dată rezultă în interpretări diferite, dar și defavorabile reclamantului/revizuientului, în materie de protejare a dreptului fundamental asupra proprietății private consfințit de Constituția Republicii Moldova iar inexactitatea și imprevizibilitatea textului prevederii la *art. 460 alin. (8) CPP* permite în continuare pe de o parte îmbogățirea fără justă cauză a entității SRL "Elvitis Com", iar pe de altă parte vătămarea dreptului la proprietate privată a lui Gherman Ion, și a membrilor familiei, care dețin bunuri în devălmășie și prin succesoriat, toate drepturi garantate de Constituția Republicii Moldova, la art. 9 alin. (1), (2), art. 46 alin. (1), (2), art. 127 alin. (1), (2) din Constituție, prevederi supreme care urmează a fi puse în acțiune prin Codul de procedură penală la prevederile *art. 460 alin. (8)*, în vederea garantării acestor drepturi și punerii Constituției în aplicare practică prin Legislație organică exactă și în spiritul Legii Supreme, adică în interesul suprem al drepturilor fundamentale ale omului.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Ab initio, suspunem atenției instanței că pornind de la preeminența dreptului și de la principiul accesului liber la justiție strâns legat de dreptul la apărare și de dreptul la un proces echitabil, bazându-ne pe prevederile art. 4 alin. (2) și 135 din Constituția RM, art. 6 din CEDO și jurisprudența CtEDO, inclusiv Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, considerând în același timp că sintagma “ în tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire. ” prevăzută de alin.(8) al art. 460 Cod de procedură penală presupune o ingerință nejustificată în dreptul fundamental al Omului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din CEDO și dreptul la proprietate prevăzut la art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

Potrivit art. 20 și 21 din Constituție, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție. Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Textul alin.(8) al art.460 Cod de procedură penală, “ ... Procurorul General este în drept de a înainta demers ... ” în sensul atribuit acestuia de Legiuitor prin prisma logicii și a spiritului legii este că la deschiderea procedurii de revizuire, în vederea respectării drepturilor fundamentale garantate de Constituție, pe tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General / Instituția Procuraturii umrează să emită o Ordonanță de suspendare a executării hotărârii afit cu privire la latura penală, cit și cu privire la latura civilă în limitele cererii de revizuire, până la soluționarea definitivă, anume pentru a nu fi lezate drepturile fundamentale ale cetățenilor, garantate de Constituția RM.

În speța concretă, se dovedește, că atunci când la prevederile teoretice ale *alin. (8) art. 460 CPP*, s-a ajuns prin o situație practică, în speța concretă a căreia s-a constatat că urmează a fi suspendată procedura de executare silită pe latura civilă, fiind stabilit că de fapt nu există careva datorii sau prejudicii de recuperat în favoarea presupusului creditor/fals pretinsă parte vătămată care a falsificat probele de imputare frauduloasă a chipurile datoriilor, faptă prejudiciabilă în urma căreia a și fost obținut Titlul executoriu din 25.06.2013 în baza căruia și are loc executarea silită prin prezenta cauză aflată pe rol la Curtea de Apel Chișinău - textul deficitar imprevizibil al prevederii (litera legii) este interpretat deficitar, diferit și defavorabil de către autoritățile ce îl pun în aplicare, anume din motiv că textul acestuia este neconstituțional și încalcă dreptul fundamental consfintit de Constituție – Garantarea dreptului la proprietate privată.

Or, Legea Supremă, prin art. 46 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova, garantează dreptul la proprietate privată și protecția acestuia și prin conținutul său exclude orice posibilitate de vătămare a acestui drept, or este stabilit expres că dreptul la proprietatea privată este garantat de Stat și nimeni nu poate fi expropriat.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Și prin art. 127 alin (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, Statul ocrotește proprietatea privată și garantează realizarea dreptului de proprietate în toate formele sale.

Articolul 127

Proprietatea

- (1) Statul ocrotește proprietatea.
- (2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Garantarea dreptului la proprietate privată, trebuie să fie exprimat prin deziderate imperative, obligatorii, garantante și absolute, exacte și neinterpretabile dublu în textele legii, pentru a fi în Spiritul Legii Supreme și pentru a nu încălca garanțiile prevăzute expres la art.4, art. 9, art.20, art.46, art.54 și art.127 din Constituția Republicii Moldova. Din textul alin.(8) al art.460 Cod de procedură penală, reiese că prevederea nu garantează în mod imperativ dreptul la proprietate privată, prin urmare este în contradicție directă atât cu prevederile la art.46 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova care indică direct că dreptul la proprietate privată este garantat de Stat și nimeni nu poate fi expropriat, este în contradicție directă cu prevederile la art. 127 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova care garantează în mod imperativ de către Stat a ocrotirii proprietății private, dar este și în contradicție cu prevederile la art. 4, art. 9, art.20 și art.54 din Constituția Republicii Moldova și mai și contravine logicii și spiritului imperativ și obligatoriu, garantant și absolut la articolul 1 "Protecția proprietății" al Protocolului adițional nr.1 la Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, (3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

În conformitate cu art. 7 alin. (3¹) din Codul de procedură penală, (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a tuturor celor expuse supra în fapt și în drept, și urmare a ansamblului aspectelor înveredate și în temeiul prevederilor art. 7 CPP RM; art. art. 4, 7, 20, 21, 26, 54 și art. 135 din Constituția RM; Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova; art. 6 și 13 CEDO, art. 1 protocolul nr. 1 din CEDO - PROTOCOLUL ADIȚIONAL nr. 1 la Convenția E.D.O. ARTICOLUL 1 Protecția proprietății, precum și art. 14 CEDO, dar și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție, care interzice într-un mod general discriminarea în exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, se constată că în speța dedată judecării se întrunesc cumulativ toate condițiile legale prevăzute de Legiuitor la art. 7 alin. (3) și (3¹) din Codul de procedură penală pentru a ridica excepția de neconstituționalitate și de a sesiza Curtea Constituțională privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei: " ... Procurorul General este în drept de a înainta demers ... " prevăzută de alin.(8) al art. 460 Cod de procedură penală.

Potrivit lit. a) alin. (1) art. 135 din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Ne conducem de faptul că Înalta Curte a reținut la paragraful 86 și 87 din Hotărârea respectivă că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței de judecată. Având în vedere cele menționate, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât putere, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.

Iar în conformitate cu pct. 3 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 13.02.2001 „Pentru controlul constituționalității prevederilor art. 82 și art. 223 din Codul de procedură penală”, Curtea Constituțională exercită nu numai controlul constituționalității actelor normative contestate, dar examinează și sensul atribuit acestora în practica aplicării lor de către organele de drept.

Într-o altă ordine de idei, învederăm că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea Curții Constituționale nr. 36 din 05.12.2013 privind interpretarea art. 13 alin. (1) din Constituție în corelație cu Preambulul Constituției și Declarația de Independență a Republicii Moldova, (Sesizările nr. 8b/2013 și 41b/2013), § 91), orice control de constituționalitate sau orice interpretare urmează a avea în vedere nu doar textul Constituției, ci și principiile constituționale din blocul de constituționalitate.

Reieșind din chintesența prevederilor art. art. 4 alin. (2), 20, 26, 54 din Constituția RM, art. art. 1, 6, 13 și 17 din CEDO, preambulul CEDO, precum și a jurisprudenței CtEDO, care **luate toate împreună constituie parte a întregului bloc (corp) constituțional al Republicii Moldova**, se reține că:

- orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție (art. 20 din Constituție);

- dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale (art. 26 alin. (1) și (2) din Constituție); În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului (art. 54 alin. (1) din Constituție);

- Înaltele Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții (art. 1 din CEDO).

- orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil [...] de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege [...] care va hotărî [...] asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa (art. 6 § 1 CEDO);

- orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale (art. 13 CEDO);

- nici o dispoziție din CEDO nu poate fi interpretată ca autorizând unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de CEDO, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decât cele prevăzute de această Convenție (art. 17 din CEDO);

- statele semnatare a CEDO, membre a Consiliului Europei, au obligația de recunoaștere și aplicare universală și efectivă a drepturilor, de respect al libertății și de preeminență a dreptului, de apărare și dezvoltare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de asigurare și garantare a posibilității ca, orice persoană să-și poată realiza practic și efectiv drepturile și libertățile (Preambulul CEDO, Cauza Sergey Zolotukhin versus Federația Rusă, Hotărârea Marei Camere a CtEDO din 10.02.2009, paragraful 80-81 etc.).

Prin urmare, întru asigurarea unei soluții constituționale asupra incidentului de constituționalitate ce vizează prevederile alin.(8) al art. 460 Cod de procedură penală, pe cale de excepție, recurgem la prezenta cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a acestei prevederi legale.

Într-o altă ordine de idei, este de remarcă și faptul că, calitatea legii este apreciată atât prin prisma exigențelor de accesibilitate, previzibilitate și claritate, criterii care permit efectiv realizarea preeminenței dreptului (a se vedea în acest sens și explicațiile Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr.26 din 23.11.2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală, §-10), cât și prin prisma scopului consfinit în preambulul CEDO, potrivit căruia: Guvernele semnatare, membre ale Consiliului Europei, considerând Declarația Universală a Drepturilor Omului, proclamată de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 10 decembrie 1948, considerând că scopul acestei declarații este recunoașterea și aplicarea universală și efectivă a drepturilor pe care ea le enunță, considerând că scopul Consiliului Europei este realizarea unei uniuni mai strânse între membrii săi și că unu

dintre mijloacele pentru a atinge acest scop este apărarea și dezvoltarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reafirmând atașamentul lor profund față de aceste libertăți fundamentale care constituie temelia însăși a justiției și a păcii în lume și a căror menținere se bazează în mod esențial, pe de o parte, pe un regim politic cu adevărat democratic, iar pe de altă parte, pe o concepție comună și un respect comun drepturilor omului din care acestea decurg, hotărâte, în calitatea lor de guverne ale statelor europene animate de același spirit și având un patrimoniu comun de idealuri și de tradiții politice, de respect al libertății și de preeminență a dreptului, să ia primele măsuri pentru garantarea colectivă a anumitor drepturi enunțate în Declarația Universală, au convenit asupra semnării și respectării CEDO.

De aici rezultă că, statul Republica Moldova asumându-și angajamentele enunțate, urmează să adopte legi calitative care să asigure efectiv realizarea drepturilor și libertăților fundamentale, și să nu admită careva ingerințe în acestea, iar atunci când legiuitorul încalcă asemenea principii, Curtea Constituțională în virtutea atribuțiilor conferite de Constituție și de alte legi, la sesizare pe cale de excepție, urmează să declare neconstituțională prevederea contestată și să ofere soluții constituționale cu caracter universal problemei de drept cu care a fost sesizată, întru asigurarea respectării catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

În conformitate cu prevederile paragrafului 54 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, „Excepția de neconstituționalitate este mijlocul de apărare, prin care partea chemată în fața unei instanțe de judecată invocă neconstituționalitatea unei norme legale. Excepția de neconstituționalitate, cu particularitățile sale, reprezintă un mijloc de acces indirect al persoanelor la instanța de contencios constituțional prin intermediul instanței de judecată”.

Conform paragrafului 62 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, „Curtea reține că, pentru asigurarea protecției efective a drepturilor omului, nu este suficient a consacra drepturile materiale și a preciza pe cale constituțională condițiile minime pentru realizarea unei justiții echitabile, condiții întregite cu legi organice cu privire la organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești. Este necesar, de asemenea, a stabili unele garanții procedurale de natură să consolideze mecanismele de protecție a acestor drepturi. Prin respectivele garanții procedurale, dreptul la un proces echitabil urmează a fi asigurat, în consecință, efectiv și eficient”.

La paragraful 63 din aceeași Hotărâre, „Curtea subliniază că dreptul la un proces echitabil presupune *eo ipso* prezumția de conformitate a actelor normative interpretate și aplicate de instanța judecătorească în actul de înfăptuire a justiției cu normele constituționale și legislația internațională”.

În acest context, la paragraful 64 „Curtea reține că soluționarea unui litigiu nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unor norme neconstituționale”.

Totodată, potrivit paragrafului 77 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Curtea menționează că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

- (1) *Instanța de judecată* din oficiu, care respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;
- (2) *Părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora*, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Astfel, potrivit paragrafului 79 din aceeași Hotărâre, Curtea menționează că, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea la paragraful 80, reține că dreptul de acces al cetățeanului prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Potrivit paragrafului 82 din Hotărârea nominalizată, *Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

- (1) Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea reține la paragraful 83, că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Totodată este de remarcat că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, se reține faptul că, norma vizată, și anume alin.(8) al art. 460 Cod de procedură penală și art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, constituie obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM și paragraful 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, iar excepția de neconstituționalitate este ridicată de Gherman Ion și Gherman Ala care sunt părți în proces.

Totodată, se relevă că nu există o Hotărâre anterioară a Curții Constituționale a RM ce ar fi avut ca obiect de examinare prevederile contestate.

La fel, se constată că, în conformitate cu paragraful 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, sesizarea respectivă întrunește condiția că norma respectivă poate fi supusă controlului constituționalității, or aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei inclusiv prin prisma problemelor de drept respective, dat fiind faptul că instanța urmează să o aplice.

În același sens se reține că, în conformitate cu paragraful 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Curtea reține la paragraful 86 și 87 din Hotărârea respectivă că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței de judecată. Având în vedere cele menționate, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât putere, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.

În conchidere reiterăm că, potrivit art. 7 din Constituție, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

63

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

În urma celor invocate *supra* (reieșind din speța cazului concret judecat în instanță), considerăm că prevederile: art. 460 alin (8) Cod de procedură penală - sunt neconstituționale din motivul că contravin art. 4, art. 9, art.20, art.46, art.54 și art.127 din Constituția Republicii Moldova, în același timp contravin articolului 1 "Protecția proprietății" al Protocolului adițional nr.1 la Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dar și totodată nici nu coraborează cu prevederile la alin.(1) art.458 ale aceluiași cod, în asigurarea implementării efective a căruia a fost introduse și prevăzute de Legiuitor - și sunt prevederi care în mod logic urmează a fi aplicate la speța data, prin coraborarea prevederilor de procedură între codul de procedură civilă și codul de procedură penală, ca un tot întreg, în ansamblu, or executarea civilă în prezent izvorăște anume din un process penal care se supune reguliilor de procedură penală, prin umrare - în cazul dat - este cazul de a analiza efectul juridic al ambelor prevederi - prin coraborare, și în vederea aplicării la speța dată - în vederea garantării drepturilor fundamentale garantate de Constituția RM, or la momentul dat continuarea executării - ar echivala cu desproprietărire ilegală și nerespectarea de către Stat a drepturilor fundamentale de proprietate garantate și consfințite de Constituția Republicii Moldova, de tratatele O.N.U la care Republica Moldova face parte, inclusiv Convenția E.D.O.

Or, în primul rând considerăm că prin sintagmele imprevizibile, insuficient și neclar formulate din textul prevederii alin.(8) al art.460 Cod de procedură penală, se crează o situație prejudiciabilă, defavorabilă și de incertitudine juridică, or nu este clar cum anume este garantat și realizat în mod imperativ dreptul la proprietate privată consfințit de Constituție în procedura de revizuire pe latura civilă, și nu este clar cum anume este realizată în practică procedura în vederea garantării drepturilor fundamentale garantate de Constituție în ceea ce privește proprietatea privată, or :

- în primul rând sintagma " ... Procurorul General este în drept de a înainta demers... " - creează imprevizibilitate de aplicare legală din motiv că - ar disocia Procurorul General de Instituția Procuraturii Generale, și ar privi Procurorul General ca o Instituție separată celei de Instituția Procuraturii, ceea ce la sigur nu era în Logica Legiuitorului la scrierea textului dat, or nu este în Spiritul Constituției, dat fiind că în redacția prezentă a prevederii vizate - **NU ESTE CLAR - CINE ANUME ARE OBLIGAȚIUNEA DE A GARANTA EXPRIMAREA ÎN ACȚIUNE A DEZIDERATELOR CODULUI DE PROCEDURĂ PENALĂ - PROCURORUL GENERAL** or Instituția Procuraturii cu departamentele sale și angajații antrenați în scop de asigurare a punerii în aplicare a legii la toate nivelurile ierarhice ale Instituției Procuraturii, afirmații dovedite la caz și prin Răspunsul din 19.10.2022, a adjunctului Procurorului General interimar, dl.Marcel DIMITRAȘ, SITUAȚIE PREJUDICIABILĂ care împiedică punerea în aplicare a prevederilor art. 460 alin. (8) CPP prin formularea următoarei interpretări a textului Legii: "Instituția Procuraturii nu poate emite o ordonanță de suspendare a executării hotărârii judecătorești, or, potrivit art. 460 alin. (8) Cod de procedură penală, Procurorul General este în drept de a înainta un demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire".
- în al doilea rând sintagma " ... Procurorul General este în drept de a înainta demers... " - creează imprevizibilitate de aplicare legală din motiv că sub aspect procedural, or face parte din Codul de procedură penală - nu este indicat expres în lege cine anume și cum informează Procurorul General și prin care mod procedural este realizată intervenția Procurorului General în vederea realizării prevederilor, și care este modalitatea legală de a exprima prevederea în acțiune, cu scopul de a oferi în practică acele garanții Constituționale reale - pe care a fost menită să le garanteze, la momentul când a fost introdusă de Legiuitor. Sintagma este neconstituțională în sine și datorită faptului pentru că **nu există Procuror Ierarhic superior Procurorului General care ar putea impune Procurorului General anumite obligațiuni sau solicitări legale care ar rezulta inevitabil în exprimarea în acțiune a anumitor prevederi legale de către Procurorul General**, faptă la fel dovedită în prezenta speță, or, toate adresările către Procuratura Generală în vederea punerii în aplicare a prevederilor la art. 460 alin. (8) CPP au fost finalizate cu concluzia că (citat): "Instituția Procuraturii nu poate emite o ordonanță de suspendare a executării hotărârii judecătorești, potrivit art. 460 alin. (8) Cod de procedură penală" și că "doar Procurorul General este în drept de a înainta un demers de suspendare a executării

hotărârii în limitele cererii de revizuire”, fără a fi indicat cum umrează Procurorul General a fi informat asupra modului de a pune în aplicare dreptul său, și iarăși ne întoarcem la problematica expusă imediat supra, și anume a faptului că garanțiile de drept în spiritul său urmează a fi exprimate prin deziderate și exprimări imperative, obligatorii, impunătoare de un anumit comportament exact, aliniat cu Constituția Republicii Moldova și a drepturilor fundamentale consfințite, protejate și garantate de Legea Supremă, deci nu pot fi considerate constituționale textele ce sunt arbitrare, inexacte, subiective, facultative și care pot fi interpretate după propriu plac, inexact, creându-se astfel premise și teren pentru un tratament discriminatoriu, așa cum are loc în speța prezentă. Totodată, după cum descries exhaustiv *supra* în partea descriptivă, Procurorul General este o funcție administrativă centrală, Procurorul General nu se implică în studierea materiei dosarelor penale, or în acest sens există procurorul pe dosar și Instituția Procuraturii cu toate departamentele sale, secțiile și subdiviziunile, care urmează să își exercite funcțiile Constituționale atribuite în așa fel încât să fie garantate și protejate drepturile fundamentale constituționale ale tuturor cetățenilor Republicii Moldova.

- în al treilea rând sintagma “Procurorul General este în drept” – nu reprezintă o exprimare în acțiune, ci este ca și cum facultativă, fapt categoric inadmisibil pentru o prevedere garanție a drepturilor Constituționale fundamentale – or sintagma nu reprezintă o garanție, ci lasă spațiu de manevră pentru a fi interpretată arbitrar, subiectiv și imprevizibil, inclusiv creându-se premise pentru un tratament diferențial și prin urmare discriminator, fapt interzis de CEDO dar și de Constituția Republicii Moldova. Or după cum am și ivocat detaliat *supra*, prevederile garanții – după natura lor sunt introduse de Legiuitor în Legislația organică numai cu caracter obligatoriu, or protecția unor drepturi constituționale nu poate fi întemeiată și garantată prin subiectivism, ci urmează a fi impusă prin deziderate imperative, clare și care să indice responsabilitatea celui înzestrat cu puterea de pune în aplicarea prevederea legală din numele Statului – care servește Garant al respectării și garantării drepturilor constituționale fundamentale – dreptul la proprietate privată fiind un drept Constituțional consfințit și garantat de Constituția Republicii Moldova. Lipsa sintagmei imperative și obligatorii la prevedere – este contrară Spiritului și Logicii prevederii, contrară Spiritului Constituției, dar și prin nu poate fi aliniată cu prevederile Convenției E.D.O., care impun ca legislația organică de procedură care este menită să protejeze dreptul fundamental – dreptul la proprietate privată, nu poate fi formulate - în mod arbitrar și discriminator, or admiterea subiectivismului în codul de procedură penală, care este enit să aibă un CARACTER UNIVERSAL APLICABIL, nu poate admite că la aplicarea la caz concret a prevederilor instituite de Legiuitor drept garanții la alin.(8) al art. 460 Cod de procedură penală – să fie cumva încălcate drepturile fundamentale, iar textul prevederii urmează a garanta protecția împotriva discriminării în exercitarea drepturilor prevăzute în Convenție care sunt consacrate prin art. 14 din Convenție, această protecție fiind completată de art. 1 din Protocolul nr.12 la Convenție, care interzice într-un mod mai general discriminarea în exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, astfel fiind în cumul flagrant încălcate prevederile art. 6 și 13 CEDO, art. 1 protocolul nr. 1 din CEDO - PROTOCOLUL ADIȚIONAL nr. 1 la Convenția E.D.O. ARTICOLUL 1 Protecția proprietății, precum și art. 14 CEDO, dar și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție, care interzice într-un mod general discriminarea în exercitarea oricărui drept prevăzut de lege.
- în al patrulea rând sintagma “de a înainta demers” – nu reflectă o realitate procedurală exprimată în acțiune, or Demersul nu are putere judiciară executorie, ci doar o Ordonanță de suspendare emisă în acest sens ar putea garanta punerea în aplicare practică a prevederii legale garanție.
- în al cincilea rând, sintagma “de a înainta” – nu are un destinatar procedural exact indicat și nu este exprimat clar în textul legii care este soarta juridică exprimată în acțiune a unui Demers sau a unei Ordonanțe, cum enume se suspendă executarea laturii civile, cui anume urmează a fi înaintată acțiunea procedurală izvorâtă din art. 460 alin. (8) CPP și cine anume urmează să pună în aplicare practică acțiunea vizată în vederea suspendării executării laturii civile în vederea coraborării cu prevederile guvernatoare a procedurii de revizuire prevăzute la art. 458 alin.(1) Cod de procedură penală, în prevederile la alin.(8) al art.460 Cod de procedură penală - lipsește integral sintagma “atît cu privire la latura penală, cît și cu privire la latura civilă” – deci iarăși nu reflectă o realitate procedurală exprimată în acțiune, or potrivit art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, *Cazurile de revizuire a procesului penal (1) Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizurii atît cu privire la latura penală, cît și cu privire la latura civilă*”, iar acest deziderat nu își are reflectarea în textul prevederii la art 460 alin (8).

- În final, subliniem faptul că sintagma “... Procurorul General este în drept de a înainta demers...” – crează premise reale de aplicare ilegală și neconstituțională a unei prevederi garanții, creându-se teren pentru comiterea erorilor judiciare care pun sub risc Dreptul la un proces echitabil și Principiul EGELITATII ARMELOR (L'egalite des arms) garantate de art 6 al Convenției E.D.O. Totodată considerăm oportun să menționăm în mod repetat, căla moment în Jurisprudența Republicii Moldova - nu există practică judiciară, privitor la modul de punere în aplicare anume pe latură civilă a prevederilor la art. 460 alin. (8) CPP, care ar garanta securitatea raporturilor juridice și un model de referință clar al Curții Supreme de Justiție care ar servi călăuză instanțelor inferioare și organului procuraturii,

Astfel considerăm întemeiată ipoteza că anume Instituția Procuraturii, fie prin departamente de profil, fie pe interior prin intermediul Procurorului General, în mod firesc, în spiritul legii, în vederea garantării dreptului fundamental – dreptului la proprietate privată, urmează să emită nu un Demers, ci o Ordonanță motivată cu efect real executoriu de suspendare cu privire la suspendarea executării hotărârii cu privire la latura civilă, cum este prezentat în realitate - situația survenită din cadrul dosarului penal nr. 2008030943.

Totodată considerăm că în mod practic și universal aplicabil, textul alin.(8) al art.460 Cod de procedură penală, în loc de textul / sintagma din prezenta redacție, (citat):

“În tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire.”

în vederea alinierii cu Constituția Republicii Moldova și a Tratatelor Internaționale ar suna în mod practic și universal aplicabil astfel:

(8) “

În tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Instituția Procuraturii Generale prin Intermediul Procurorului General emite ordonanță de suspendare a executării hotărârii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă în limitele cererii de revizuire, care are efect până la soluționarea definitivă a procedurii de revizuire în Instanța de judecată

Or, considerăm, că anume o astfel de abordare ar garanta în mod universal, nu doar în dosarul penal nr. 2008030943 dar și în alte dosare pe viitor, că nu vor fi lezate drepturile fundamentale ale cetățenilor, atât sub aspect penal cât și sub aspect al executării părții civile și nu sunt create premise de tratament diferențial și discriminatoriu care ar putea surveni din ingerința unor factori subiectivi și de neclaritate extra- și intra-instituțională a Instituțiilor menite să garanteze punerea în aplicare reală a prevederilor garanții ale drepturilor fundamentale consfințite de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale din care face parte Republica Moldova, instituite de Legiuitor anume în Spiritul Republicii Constituționale Republica Moldova.

Or, suplimentar, în ceea ce ține de prezenta redacție și sub aspectul interpretării subiective sau improprii – adică NESISTEMICE și NEUNIVERSALE – sintagma “... Procurorul General este în drept de a înainta demers...” – crează premise reale de survenire a posibilităților tratamentului diferențiat, care este generat anume prin caracterul imprevizibil al interpretării textului legii (buchiei/literei legii), ceea ce poate crea aducea atingerii drepturilor fundamentale prevazute Constituție, în cazul dat pentru speța data – dreptul la proprietate private, faptă dovedită în practică în speța dosarului penal nr. 2008030943.

Astfel considerăm în mod întemeiat că textul imprevizibil al prevederii la art. 460 alin. (8) CPP reprezintă o neconcordanță și chiar o ingerință în Constituția Republicii Moldova, știrbește din imperativitatea acțiunii și din impunerea unui anumit comportament exact și clar de către Procuratură și Instanțele de Judecată, care să garanteze drepturile fundamentale Constituționale invocate *supra*.

Or, prin executarea silită are loc transmiterea nejustificată a dreptului de proprietate a bunurilor ce aparțin lui Gherman Ion, dar și membrilor de familie, în interesul unei entități care nu mai are temei de a solicita aceste acțiuni de trecere a dreptului de posesie asupra proprietății private, or în prezent neaplicarea legii directă de către Instanța Procuraturii la etapa dată, ar reprezenta îmbogățirea fără justă cauză a SRL "Elvitis Com", și desproprietărea neîntemeiată a lui Gherman Ion, anume din motiv că prevederile la alin.(8) al art.460 Cod de procedură penală sunt neconstituționale, or sunt imprevizibile, nu sunt imperative în vederea respectării dreptului la proprietate privată garantat de Constituția Republicii Moldova în mod obligator, ci sunt ca și cum facultative și optionale, ceea ce este în contradicție fundamentală cu Logica și Spiritul acestei prevederi legale, și contravine prevederilor art. 4, art. 9, art.20, art.46, art.54 și art.127 din Constituția Republicii Moldova, în același timp contravin articolului 1 "Protecția proprietății" al Protocolului adițional nr. 1 la Convenția pentru Apărarea drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dar și totodată nici nu coraborează cu prevederile la alin.(1) art.458 ale aceluiași cod, în asigurarea implementării efective a căruia a fost introduse și prevăzute de Legiutor.

Prin urmare considerăm că este absolut aplicabil la Sesizarea prezentă temeiul de ridicare a excepției de neconstituționalitate a textului integral al prevederii la art 460 alin. (8) CPP anume la sintagma: "... Procurorul General este în drept de a înainta demers... ", or prin textul imprevizibil al prevederii este lezat dreptul fundamental – dreptul la proprietate privată, drept garantate de Constituția Republicii Moldova, prin urmare considerăm textul prevederii neconstituțional și oportună situația ca Curtea Constituțională să se expună asupra celor invocate prin prezenta Sesizare, fiind solicitări deosebit de importante atât pentru prezenta speță, în vederea soluționării corecte și echitabile, în conformitate cu Legi care sunt întocmite în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova, și în Spiritul Legii Supreme cât și pentru a nu fi lezate în continuare drepturile fundamentale ale cetățenilor și în alte spețe similar pe viitor. de aceea considerăm necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate formulate prin prezenta Sesizare și în baza prezentei spețe – una reprezentativă, bine documentată și care poate servi temei de practică judiciară pe viitor și în alte situații similare, în vederea creării unui precedent juridic calitativ, la care să se poată face referință pe viitor în jurisprudența Republicii Moldova.

Totodată, în mod suplimentar, considerăm oportun la caz sublinierea faptului că Curtea Constituțională, luând în vedere dispozițiile art.31 alin.(1) și (3) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, în §3 a hotărârii sale nr.7 din 13.02. 2001 pentru controlul constituționalității art.82 și art.223 din Codul de procedură penală a statuat că "Curtea Constituțională exercită nu numai controlul constituționalității actelor normative contestate, dar examinează și sensul atribuit acestora în practica aplicării lor de către organele de drept."

Or, potrivit art.53 alin.(2) din Constituție, Statul R.Moldova răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate pentru erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești. În temeiul acestor prevederi a fost instituit un mecanism pentru repararea prejudiciului cauzat persoanei în urma tragerii ilegale la răspundere penală și condamnării ilegale, i.e. Legea nr.1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

În consecință, la toate cele expuse *supra*, considerăm că textul curent al prevederii la art. 460 alin. (8) CPP, în redacția curentă, este unul care nu garantează dreptul la proprietate privată – deci este un text în contradicție cu prevederile Constituției la art. 4, art. 9, art.20, art.46, art.54 și art.127 din Constituția Republicii Moldova – articole care în cumul garantează în obligator dreptul la proprietate privată și protecția acestuia de către Stat – iar faptul că textul este imprevizibil, și permite interpretări diferențiale și este unul care generează tratament discriminatoriu, fapt care în practică – ne împiedică sistarea procesului de executare silită a unor datorii stabilit în prezent ca fiind de fapt inexistente, fapt dovedit prin prezenta Speță prin urmare textul curent al prevederii este în contradicție directă cu garanțiile Constituționale garantate de Stat prin prevederile la art. 4, art. 9, art.20, art.46, art.54 și art.127 din Constituția Republicii Moldova și prin urmare este unul neconstituțional, or încalcă dreptul fundamental – dreptul la proprietate privată consfințit în Legea Supremă - drept fundamental garantat în mod imperativ prin art.46 și art.127 din Constituția Republicii Moldova

Și, potrivit DCC nr. 45 din 18.05.2020, §27 - Curtea nu poate examina, prin prisma Constituției, dacă autoritățile interpretează și aplică corect legile. Anume din acest motiv - Curtea urmează să se asigure că textul legii este exact și clar stipulate, pe înțelegerea tuturor participanților pe process, și răspunde efectiv garantiilor Constituționale de protecție și garantare de Stat a drepturilor Constituționale fundamentale, în sensul protecției cărora a și fost instituită norma, în cazul dat - protecția dreptului fundamental la proprietate privată.

Or, interpretarea diferită, diferențială sau imprevizibilă a normei sus-invocate, în sensul reținut de Legiutor, este inadmisibilă, deoarece contravine principiului garantării de către autoritățile responsabile a dreptului fundamental la proprietate privată garantat prin art.46 și art.127 din Constituția Republicii Moldova. Totodată se constată că textul normei art. 460 alin. (8) CPP este unul care poate fi interpretat dificitar, și diferit, imprevizibil - inclusiv în defavoarea cetățenului.

Potrivit DCC nr. 60 din 09.06.2020, § 28, Curtea a reținut că excepția de neconstituționalitate nu manifestă doar o funcție preventivă, ci și una reparatorie, pentru că ea privește, în primul rând, situația concretă a părții lezate în drepturile sale prin norma criticată. De invocarea unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite, în primul rând, autorul acesteia - faptă ce reiese direct și urmează a fi aplicată în speța prezentă, or în primul rând autorii vor beneficia de dreptate și echitate prevăzută de Lege, iar Statul va fi scutit de răspundere patrimonială pe viitor, inclusiv textul corectat va servi claritate pe viitor în alte cazuri similare.

Totodată, atragem atenția Înalții Curți, că potrivit DCC nr. 133 din 5.12.2019, § 23 și DCC nr. 136 din 9.12.2019, § 27, Curtea a stabilit că odată ce excepția de neconstituționalitate reprezintă o problemă juridică a cărei rezolvare trebuie să preceadă soluționarea litigiului de care este legată, aplicabilitatea și pertinența normei contestate pentru soluționarea litigiului principal constituie condiții esențiale pentru admisibilitatea sesizării - or, soluționarea neconstituționalității prevederilor la art. 460 alin. (8) CPP, precede soluționarea legală a litigiului de executare silită a Titlului executoriu din 25.06.2013, or textul prevederii în redacția curentă, dacă va fi lăsat neverificat la constituționalitate și nemodificat în așa mod încât să corespundă Logicii și Spiritului instituit de Legiutor la prevedere, în sensul garantării de către prevedere, în mod imperativ și obligator a dreptului fundamental - dreptul la proprietate privată, consfințit de Constituție prin art.46 și art.127 - va permite în continuare pe de o parte îmbogățirea fără justă cauză a entității SRL Elvitis Com, iar pe de altă parte vătămarea dreptului la proprietate privată a lui Gherman Ion, și a membrilor familiei, care dețin bunuri în devălmășie și prin succesoriat, toate drepturi garantate de Constituția Republicii Moldova, la art. 9 alin (1), (2), art. 46 alin (1), (2), art 127 alin (1), (2) din Constituție, prevederi supreme care urmează a fi puse în acțiune prin Codul de procedură penală la prevederile art. 460 alin. (8), în vederea garantării acestor drepturi și punerii Constituției în aplicare practică prin Legislație organică exactă și în spiritul Legii Supreme, în interesul suprem al drepturilor fundamentale ale Omului în cadrul unui Stat de Drept instituit în Republica Moldova prin Constituția noastră, care respect drepturile fundamentale în spiritul înaltelor valori Europene de rând cu celelalte State membre ale Uniunii Europene, spațiul de supremație a Statului de Drept și domiei Legii.

F. Lista documentelor relevante

Copiile documentelor anexate:

1. Copia *Titlul executoriu din 25.06.2013.*
2. Copia *Ordonanței din 26.04.2021* prin care sa dispus deschiderea procedurii de revizuire a cauzei penale *nr.2008030943.*
3. Copia *Cererii din 22.06.2022, nr.3603* către Adjunct al Procurorului-lef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Rășcani C.Bratunov.
4. Copia *Răspunsului din 16.09.2022* Comisiei Juridică, numiri și imunități, semantă de Președintele O.Stamate.
5. Copia *Adresării din 24.08.2022* către Comisia juridică, numiri și imunități al Parlamentului R.Moldova.
6. Copia *Răspunsului din 19.10.2022* semnat de Adjunct al Procurorului General M.Dimitraș.
7. Copia *Cererii din 25.10.2022 (nr.3218)* depăși în adresa Procurorului General R.Moldova.
8. Copia *Ordonanței din 13.04.2022* prin care sa constatat comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 Cod penal de către V.Vutcarău, director SRL"Elvitis Com" în cadrul dosarului penal *nr.2008030943.*
9. Copia *Răspunsului din 26.10.2022* al Directorului CNA Lilian Rusu către OUP Inspectoratului de poliție al DP mun.Chișinău.
10. Copia *Raport de expertiza judiciara Nr. 10/202 din 24 februarie 2016*, executat în cadrul dosarului penal *nr.2016978068.*
11. Copia *Raport de expertiză judiciară în comisie Nr.139, Nr.26 al C.N.A.,* executat în cadrul dosarului penal *nr.2016978068.*
12. Copia *Raport de expertiza judiciara Nr. 11/369 din 15 septembrie 2017*, executat de Credibilitate – Birou de expertize.
13. Copia *Demersului din 11.11.2022* către Inspectoratul de poliție al DP mun.Chișinău, OUP V.Munteanu.

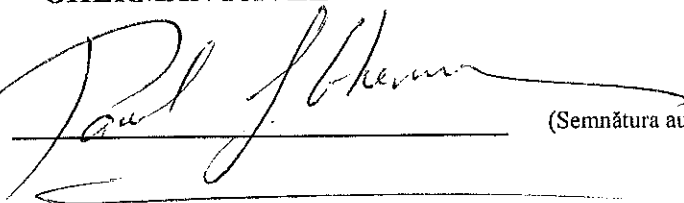
G. Declarația și semnătura autorilor sesizării

Declarăm pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte și veridice.

Locul: mun.Chișinău, Înregistrat și depus
prin Cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana

Data: “_23_” ianuarie 2023

GHERMAN PAVEL



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

GHERMAN ALA



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

GHERMAN ION



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Dosarul nr. 10-2602/22

Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 1-20155462-12-10-06122022-1

ÎNCHEIERE

27 februarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Sergiu Ciobanu

Grefierul

Papuha Nicoleta

Cu participarea:

Procurorului

Tomic Marian

Petiționarului

Gherman Ala

În absența:

Petiționarilor

Gherman Ion și Gherman Pavel

Avocatului petiționarilor

Ceachir Anatolie

soluționând în ședință de judecată publică cererea petiționarilor **Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel** cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării plîngerii depuse de către petiționarii Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel privind obligarea Procurorului General al RM, să emită demersul de suspendare a executării în limitele cererii de revizuire, în conformitate cu prevederile art. 460 alin. (8) CPP al RM, în sumă deplină a titlului executoriu din 25.06.2013, în mărime de 2 522 147,50 lei, eliberat în baza sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25.03.2013,-

Procedura de citare legală, a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 06.12.2022 – 27.02.2023;

audiind părțile în ședință, examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La data de 05.12.2022, petiționarii Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel, au depus în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana o plîngere în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, pledând pentru obligarea Procurorului General al RM, să emită demersul de suspendare a executării în limitele cererii de revizuire, în conformitate cu prevederile art. 460 alin. (8) CPP al RM, în sumă deplină a titlului executoriu din 25.06.2013, în mărime de 2 522 147,50 lei, eliberat în baza sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25.03.2013.

În cadrul examinării cauzei penale, petiționarii Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel au depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând următoarele:

--ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității sintagmei: "...Procurorul General este în drept de a înainta demers..." din prevederea la alin.(8) al art. 460 Cod de procedură penală în corelație cu prevederile art.art. 4, 9, 20, 46, 54 și 127 din Constituție, art. 6, art. 13, art. 14 CEDO, art. 1 din Protocolul 1 CEDO și art. 1 din Protocolul nr. 12 CEDO;

--sesizarea Curții Constituționale RM pentru controlul constituționalității sintagmei: "...Procurorul General este în drept de a înainta demers..." din prevederea la alin.(8) al art. 460 Cod de procedură penală în corelație cu prevederile art.art. 4, 9, 20, 46, 54 și 127 din Constituție, art. 6, art. 13, art. 14 CEDO, art. 1 din Protocolul 1 CEDO, și art. 1 din Protocolul nr. 12 CEDO;

--suspendarea procesului respectiv.

13

Petiționara Gherman Ala, în ședința judiciară, a susținut integral cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate normelor indicate în cereri.

În cadrul ședinței de judecată procurorul Tomic Marian a optat pentru posibilitatea admiterii cererii, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Petiționarii Gherman Ion, Gherman Pavel și avocatul Ceachir Anatolie, în ședința judiciară nu au fost prezenți, fiind înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că, ghidându-se de rigorile art. 313 alin. (4) CPP al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea petiționarului ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform dispoziției art. 7 alin. (3) CPP al RM, „dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională”.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. (4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, *Rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.*

Prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

--în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

--excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

--sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

--judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă că textul legal „...Procurorul General este în drept de a înainta demers...” din prevederea la alin. (8) al art. 460 Cod de procedură penală în corelație cu prevederile art. 4, 9, 20, 46, 54 și 127 din Constituție, art. 6, art. 13, art. 14 CEDO, art. 1 din Protocolul 1 CEDO și art. 1 din Protocolul nr. 12 CEDO, vizată în sesizarea depusă de petiționarii Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel constituie obiect al controlului de constituționalitate, întru-cât acestea fac parte din categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM.

166

La fel, instanța constată că excepția este ridicată de către petiționarii Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel, nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vreo hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, instanța de judecată apreciază că, în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, fiind o lege organică, excepția a fost ridicată de către petiționari, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale. Ca urmare, instanța v-a prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă de petiționarii Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel.

De asemenea, Curtea Constituțională a menționat în pct. 81 al Hotărârii din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova că, potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. De asemenea, Curtea a reținut că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Prin urmare, având în vedere că normele a căror neconstituționalitate se invocă urmează a fi aplicate la examinarea cauzei penale, instanța consideră necesar de a suspenda procesul penal în prezenta cauză.

În acest context, conducându-se de Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 7, art. 342 CPP al RM, instanța de judecată,-

DISPUNE :

Se admite cererea petiționarilor **Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel**, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra textului legal "...Procurorul General este în drept de a înainta demers..." din prevederea la alin.(8) al art. 460 Cod de procedură penală în corelație cu prevederile art.art. 4, 9, 20, 46, 54 și 127 din Constituție, art. 6, art. 13, art. 14 CEDO, art. 1 din Protocolul 1 CEDO și art. 1 din Protocolul nr. 12 CEDO.

Se ridică excepția de neconstituționalitate în cauza penală nr. 1-20155462-12-10-06122022-1 (nr. manual 10-2602/22), la plângerea depusă de către petiționarii Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității asupra textelor legale din art. 460 alin. (8) CPP al RM „Procurorul General este în drept de a înainta demers”.

Se suspendă examinarea cauzei penale nr. 1-20155462-12-10-06122022-1 (nr. manual 10-2602/22), la plângerea depusă de către petiționarii Gherman Ion, Gherman Ala și Gherman Pavel în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, până la examinarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.

SE remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea petiționarului Gherman Ion și copia plângerii.

Încheierea nu se supune nici-unei căi de atac.

**Președintele ședinței
Judecător**

Sergiu Ciobanu