

**CURTEA DE APEL
CAHUL**



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КАХУЛ**

Republica Moldova, MD-3909, or. Cahul,
str. Ștefan cel Mare, 30
tel.(299)25585,tel./fax.(299)32672
cach@justice.md

Республика Молдова, MD-3909, г. Кахул
ул. Штефан чел Маре, 30
тел. (299) 25585, тел./факс. (299)32672
cach@justice.md

28.02.23 nr. 631

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28**

Prin prezenta, Curtea de Apel Cahul, în baza încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate din 20 februarie 2023, vă expediază pentru examinare Sesizarea depusă de administratorul statuar SRL „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „la o altă instanță” din cadrul art.43 alin.(2) Cod de procedură civilă, în cadrul examinării cauzei privind strămutarea cauzei la cererea SRL „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr către ÎM „Romstal Trade” SRL privind desființarea hotărârii arbitrale din 21 octombrie 2022 emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Anexă:

- Copia încheierii Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2023 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 6 file
- cererea și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de administratorul statuar SRL „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr pe 14 file
- copia cererii de desființare a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr.53/1111/22 din 21 octombrie 2022 pe 6 file
- copia cererii privind strămutarea cauzei în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedura civilă pe 2 file.

Președintele Colegiului judiciar
Al Curții de Apel Cahul



Galina Vavrin

Ex. asistent judiciar Fateeva Sv.





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

Ridicată în fața Instanței care examinează cererea de strămutare: Curtea de Apel Cahul

A. AUTORUL EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

1. Denumire și sediu: SRL „Avangard Mega”, or. Taraclia, str. Voczalinaia, 30

2. Numărul și data înregistrării: IDNO 1011603001470

3. Numele administratorului: Carapencov Alexandr

5. Reprezentant: Carapencov Alexandr

6. Adresa reprezentantului (va fi anonimată) -

7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimăte) -

B. INFORMAȚII PERTINENTE DESPRE CAZUL DEDUS JUDECĂȚII ÎN INSTANȚA DE DREPT COMUN

La data de 18.01.2023, Pârâții au depus la Judecătoria Cahul, Sediul Taraclia o cerere de desființare a Hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 53/1111/22 din 21 octombrie 2022.

Cu toate acestea, pe portalul instanțelor judecătorești apar la ședințele de judecată două ședințe de judecată stabilite pentru data de 27.01.2023 pentru aceeași oră atât dosarul prin care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu, cât și ședința de examinare a cererii de desființare a hotărârii arbitrale. În această situație se creează impresia că instanța judecătorească are intenția să judece ambele cereri concomitent, desconsiderând circumstanțele procesuale intervenite și necesitatea suspendării procesului privind eliberarea titlului executoriu.

La data de 25 ianuarie 2023 de către SRL „Avangard Mega” a fost înaintată o cerere de strămutare a cauzei nr. 2-23008738-15-2-18012023 aflată pe rolul Judecătoriei Cahul Sediul Taraclia la o altă instanță.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) CPC: *„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.*

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC: *„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”*

Conform art. 6 par. (1) CEDO, *„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege [...]”.*

În prezent, cauza se află la etapa examinării cererii de strămutare formulate de către SRL „Avangard Mega” de către Curtea de Apel Cahul.

C. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are drept obiect de exercitare a controlului constituționalității:

- sintagma folosită în prevederea art. 43 alin. (2) din Codul de procedură Civilă „la o altă instanță” – care restrânge dreptul la acces liber la justiție și dreptul la un remediu efectiv, prevăzute de art. 6 și art. 13 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Articolul 43. Strămutarea cauzei

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

Prevederile legale actuale restrâng drepturile participanților la proces din cauza faptului că norma pre citată nu conține criterii obiective de determinare a instanței la care urmează a fi strămutate, la fel cum nu determină gradul instanței judecătorești care va examina în continuare cauza, ca urmare a admiterii cererii de strămutare, fiind contradicție cu prevederile art. 1, 4, 16, 20, 46 din Constituția RM.

D. LEGISLAȚIE PERTINENTĂ**1. Prevederi relevante ale Constituției****Articolul 1****Statul Republica Moldova**

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4**Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Articolul 20**Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

2. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului**Preambul**

Guvernele semnatare, membre ale Consiliului Europei [...] Hotărâte, în calitatea lor de guverne ale statelor europene animate de același spirit și având un patrimoniu comun de idealuri și de tradiții politice, de respect al libertății și de preeminență a dreptului, să ia primele măsuri pentru garantarea colectivă a anumitor drepturi enunțate în Declarația Universală

ARTICOLUL 1 Obligația de a respecta drepturile omului Înaltele Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții.

Articolul 6**Dreptul la un proces echitabil**

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Articolul 13**Dreptul la un remediu efectiv**

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

3. Prevederi relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului**Articolul 8**

Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție sau lege.

4. Prevederi relevante din Codul de procedură civilă

Articolul 2

Legislația procedurală civilă

(1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.*

Articolul 5

Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
- (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Articolul 6

Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime

Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Articolul 19

Înfăptuirea justiției numai în instanță judecătorească

- (1) În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege.

Articolul 27

Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces

- (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Articolul 43

Strămutarea cauzei

- (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:
- a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;
 - b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;
 - c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;
 - d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;
 - e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

- f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;
 - g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.
- (4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

E. EXPUNEREA ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL OBIECTULUI SESIZĂRII

A. Pretinsa încălcare a art. 20 din Constituție

Potrivit art. 43 din Codul de Procedură Civilă,
„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță (...)”

Iar potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă,
„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

Având în vedere normele pre citate, se conturează câteva probleme care pun în pericol dreptul la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv de care beneficiază participanții la proces.

În primul rând, sintagma „la o altă instanță” utilizată de către legiuitor în conținutul art. 43 alin. (1) din Codul de procedură Civilă nu răspunde standardului calității legii, lăsând la discreția instanței care examinează cererea de strămutare determinarea criteriilor obiective în temeiul cărora urmează a aprecia instanța care va examina în continuare cauza.

În al doilea rând, calitatea precară a textului de lege utilizat nu permite instanței care examinează cererea de strămutare să determine obiectiv gradul instanței judecătorești la care urmează a fi expediată în continuare cauza spre examinare.

Bunăoară, în lipsa determinării concrete a criteriilor obiective în temeiul cărora urmează a fi determinată instanța judecătorească care va examina cauza în continuare ca urmare a soluționării cererii de strămutare, precum și în lipsa determinării gradului instanței judecătorești careia i se expediază cauza spre judecare, se poate crea situația în care instanța de judecată care examinează cererea de strămutare poate expedia spre soluționare în continuare cauza unei instanțe mai mari în grad decât cea în fața căreia a fost înaintată cerere de strămutare.

Cu alte cuvinte, având în vedere carența legislativă menționată, instanța ierarhic superioară care soluționează cererea de strămutare în temeiul art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, poate efectua strămutarea către o Curtea de Apel sau chiar către Curtea Supremă de Justiție spre examinare în continuare a cauzei.

În acest mod, justițiabilii vor fi privați de către instanța de judecată de unul sau chiar de ambele grade de jurisdicție de care pot beneficia.

Astfel, în cazul în care instanța ierarhic superioară (Curtea de Apel Cahul) în speța concretă dedusă judecării va fi strămutată la o altă Curte de Apel sau la Curtea Supremă de Justiție, aceștia vor fi privați de drepturile sale procedurale și de căile de atac de care ar putea dispune dacă cauza ar fi judecată de către o judecătorie.

Or, potrivit art. 33/1 din Codul de procedură civilă,
„Judecătorii examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.”

La fel, potrivit art. 17 din Legea privind organizarea judecătorească
„Cauzele în materie civilă, penală sau în alte materii se judecă de către instanțele judecătorești în condițiile normelor procesuale.”

Cu toate acestea, după cum am demonstrat, în formularea actuală a textului art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța care judecă o cerere de strămutare poate modifica și lărgi competența instanțelor de diferite grade, expediindu-le spre judecare cereri care nu pot face obiectul examinării în această instanță.

Potrivit art. 20 alin. (1) și (2) din Constituție,

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Textul art. 20 indică în mod direct existența unei obligații active a statului de a asigura dreptul la satisfacție efectivă în justiție. Termenul „efectivă” este cheia elaborării cadrului obligațiilor statului. În primul rând, sintagma „instanțe judecătorești competente” presupune obligația pozitivă a statului de a crea un sistem de instanțe, în număr suficient, și de a reglementa funcționarea lor în modul în care sunt satisfăcute cerințele minime.

Mai mult ca atât, statul nu poate lăsa la discreția instanțelor determinarea în mod subiectiv a gradului instanței la care vor expedia cauza spre continuarea examinării, precum și nu poate pune în sarcina instanțelor care examinează cererile de strămutare să stabilească criteriile în temeiul cărora aleg instanța la care expediază spre examinare cauza în continuare ca urmare a admiterii cererii de strămutare.

Or, în asemenea conjunctură, nu se mai poate stabili legătura între noțiunea de „satisfacție efectivă” și „instanțelor judecătorești competente”, adică locul unde trebuie să se exercite apărarea drepturilor, acest aspect fiind lăsat la libera alegere a instanțelor care soluționează cererea de strămutare.

Accesul la o justiție independentă și imparțială este un principiu și un drept care trebuie să fie garantat în orice condiții. Una dintre garanțiile independenței și obiectivității instanțelor judecătorești constituie stabilirea cu exactitate a competenței materiale și teritoriale a cauzelor.

Această normă este prevăzută și în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit căruia,

„1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.”

Iar potrivit art. 13 a Convenției,

„Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.”

Omisiunea de a reglementa criteriilor obiective în temeiul cărora urmează a fi apreciată instanța care va examina în continuare cauza, precum și gradul instanței judecătorești la care urmează a fi expediată în continuare cauza spre examinare ca urmare a soluționării cererii de strămutare, transformă instrumentul strămutării într-un instrument ineficient, arbitrar, care restrânge în mod nejustificat dreptul justițiabililor la un proces echitabil și la numărul de grade de jurisdicție de care ar fi beneficiat în lipsa înaintării cererii de strămutare.

F. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Curtea menționează că excepția de neconstituționalitate reprezintă un instrument de apărare a drepturilor și a libertăților fundamentale și poate fi ridicată doar ca un incident în cadrul examinării acțiunii principale. Prin urmare, norma contestată trebuie să aibă incidență în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată (a se vedea HCC nr. 2 din 9 februarie 2016, § 78).

În contextul celor expuse mai sus, solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra sintagmei „**la o altă instanță**”, utilizată în cadrul art. 43 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, raportate la prevederile art. 1 alin. (3), art. 16, art. 20 și art. 46 din Constituție.

G. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA AUTORULUI SESIZĂRII**DECLARAȚIE**

Subsemnatul Carapencov Alexandr, administratorul statutar, acționând în interesele SRL „Avangard Mega”, declar pe propria onoare că informațiile prezentate în prezenta sesizare în fața Curții Constituționale sunt veridice.

Cu respect,
Administratorul statutar al SRL „Avangard Mega”
Carapencov Alexandr



**Î N C H E I E R E**

20 februarie 2023

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Avînd în componența sa:

Președintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***Judecătorii: ***Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă***

a examinat, *cererea* depusă de administratorul statuar SRL„Avangard Mega”Carapencov Alexandr privind *ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale* în cauza la cererea privind *strămutarea cauzei* la cererea SRL„Avangard Mega”,Carapencov Alexandr către ÎM„Romstal Trade”SRL privind desființarea hotărîrii arbitrale din 21 octombrie 2022 emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 17 ianuarie 2023 administratorul statuar SRL„Avangard Mega”Carapencov Alexandr a înaintat cerere către ÎM„Romstal Trade”SRL privind desființarea hotărîrii arbitrale din 21 octombrie 2022, Judecătoriei Cahul sediul Taraclia (f.d.4-14) potrivit căruia se solicită:

Desființarea integrală a hotărîrii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.53/1111/22 din 21 octombrie 2022.

În argumentarea cererii sunt invocate următoarele motive precum că, la data de 19 mai 2022 ÎM „Romstal Trade” SRL a înaintat o cerere arbitrală împotriva ÎM„Romstal Trade”SRL împotriva SRL„Avangard Mega” și Carapencov Alexandr prin care a solicitat: Desemnarea în calitate de arbitru unic pe Ion Crețu. Admiterea cererii arbitrale. Încasarea solidară de la SRL„Avangard Mega” și Carapencov Alexandr în favoarea ÎM „Romstal Trade” SRL a sumei în mărime de 584 174,71 lei constituită din soldul datoriei - 405 010,66 lei, penalitate -161 696,49 lei și cheltuieli de arbitraj - 17 467,56 lei.

Prin Hotărârea Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și industrie a Republicii Moldova nr.3/1111/22 din 21 octombrie 2022 s-a dispus: S-a admis cererea de arbitraj înaintată de ÎM„Romstal Trade”SRL împotriva SRL„Avangard Mega” și Carapencov Alexandr. S-a încasat în mod solidar din contul SRL„Avangard Mega” și Carapencov Alexandr în beneficiul ÎM„Romstal Trade” suma de 405 010,66 lei cu titlu de datorie, suma de 161 696,49 lei cu titlu de penalități de întârziere și suma de 17 467,56 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale. Hotărârea este definitivă și obligatorie pentru părți din momentul pronunțării, dar poate fi contestată prin înaintarea unei cereri de desființare a hotărârii arbitrale, în termen de 3 luni din

momentul primirii hotărârii redactate, în instanța de judecată de drept comun care ar fi competentă să examineze cauza în lipsa convenției de arbitraj.

Consideră că hotărârea în cauză este adoptată contrar prevederilor legale, fiind pasibilă desființării, reieșind din motivele de fapt și de drept expuse în cele ce urmează.

Potrivit pct. 8.5 din Contract: „Eventualele litigii, care vor rezulta în legătură cu prezentul Contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă. În caz de neînțelegere, orice litigiu din sau în legătură cu acest contract, inclusiv referitor la încheierea, executarea ori desființarea lui, se va soluționa prin arbitrajul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în conformitate cu Regulamentul acestei Curți. Hotărârea arbitrată este definitivă și obligatorie. Tribunalul arbitral va fi compus dintr-un arbitru unic, candidatura căruia va fi înaintată de către Reclamant. În cazul unor obiecții temeinic justificate din partea Pârâtului referitor la candidatura arbitrului unic înaintată de către reclamant, candidatura arbitrului unic va fi desemnată de către președintele Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. Tribunalul arbitral va judeca litigiul în drept cu aplicarea normelor de drept ale Republicii Moldova. Limba procedurii arbitrate - limba română. La discreția Vânzătorului, în calitate de Reclamant, litigiul poate fi soluționat în instanțele judecătorești ale Republicii Moldova potrivit competenței”.

Prin urmare, având în vedere clauza prevăzută la pct. 8.5 din contract, atrage atenția că aceasta a fost propusă de către SRL „Romstal Trade” ÎM, nefiind negociată de către părți. Mai mult ca atât, nici SRL „Avangard Mega”, nici Carapencov Alexandr nu i-au putut influența conținutul, or clauza vizată este una elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte.

Având în vedere clauza arbitrală pre citată, consideră că aceasta este lovită de nulitate absolută, ceea ce atrage necesitatea desființării integrale a Hotărârii arbitrale contestate, reieșind din argumentele ce succed.

Prin urmare, atrage atenția că caracterul abuziv al clauzei vizate urmează a fi apreciat atât în cadrul raporturilor juridice dintre ÎM „Romstal Trade” SRL și Carapencov Alexandr, în virtutea raporturilor contractuale dintre consumator și profesionist, cât și în raporturile dintre ÎM „Romstal Trade” și SRL „Avangard Mega”, în virtutea raporturilor dintre profesioniști.

Astfel, ajunge la concluzia că clauza inserată în pct. 8.5 din Contract reprezintă o clauză abuzivă în temeiul art. 1077 alin. (1) pct. 16 din Codul Civil, este considerabil dezavantajoasă Cumpărătorului și fidejursorului, contrară buneii și bunelor practici comerciale necesare pentru participarea la raporturile juridice.

În esență, prin clauza arbitrală, Vânzătorul ÎM „Romstal Trade” SRL a instituit în sarcina SRL „Avangard Mega” și Carapencov Alexandr obligația exclusivă de soluționare a oricărui litigiu în legătură cu Contractul de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr. E7400 din 01.02.202 exclusiv de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. Important este a atrage atenția că arbitrajul în litigiile privind încasarea datoriei nu este cerută de lege.

Astfel, atât SRL „Avangard Mega”, cât și consumatorului Carapencov Alexandr i-a fost restricționat dreptul de adresare în instanța de judecată

competență, ci obligat de a se adresa instanței de arbitraj alese de către ÎM „Romstal Trade” SRL în mod unipersonal, fără a fi negociată această clauză în mod individual cu SRL „Avangard Mega” și Carapencov Alexandr. Cu alte cuvinte, clauza inserată la pct.8.5 din Contract nu asigură un echilibru contractual, ci partea puternică - ÎM „Romstal Trade” SRL - a abuzat de partea vulnerabilă la contract - SRL „Avangard Mega” și Carapencov Alexandr, motiv pentru care aceasta este lovită de nulitate absolută.

În esență, Vânzătorul ÎM „Romstal Trade” SRL a obligat practic cocontractanții săi (cumpărătorul SRL „Avangard Mega” și fidejusalul Carapencov Alexandr) să se adreseze doar instanței arbitrale alese de către acesta în mod individual, pe când sieși și-a rezervat dreptul inclusiv de a recurge la instanța de judecată pentru examinarea eventualelor litigii.

La data de 24 mai 2022, de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a R. Moldova în adresa Petiționarului Carapencov Alexandr a fost expediată o înștiințare despre arbitraj. Aceasta a fost însă recepționată la data de 27 mai 2022 nu de către Carapencov Alexandr, ci de către o altă persoană Cavlac A.B., fapt dovedit prin semnătura și numele ultimei pe avizul de recepție. Referitor la acest aspect, instanța arbitrală în Hotărârea sa a menționat că „Copîrîtul Carapencov Alexandr a fost înștiințat prin scrisoare recomandată expediată la adresa de domiciliu, fapt confirmat prin avizul de recepție AR DS 8006691130 AS”. Totuși, din analiza materialelor dosarului arbitral se observă că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci de către o persoană terță – Cavlac A.B., fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului” din Avizul de recepție vizat. În mod similar au fost expediate în adresa dlui Carapencov Alexandr și recepționate de către o altă persoană (Cavlac A.B.): Decizia nr. 53/111/22 din 15.06.22; Scrisoarea nr. 02-466 din 15.06.2022; Declarația de acceptare a împuternicirilor de arbitru; Mențiunea nr. 02-467 din 15.06.2022; Citația privind ședința de arbitraj din 6 iulie 2022 ora 10:00; Citația privind ședința de arbitraj din 5 august 2022 ora 14:00. La data de 05 august în adresa Petiționarului Carapencov Alexandr, a fost expediată o citație/înștiințare privind desfășurarea ședinței de arbitraj la data de 16 august 2022, ora 14:45.

Aceasta, însă, a fost recepționată de către o altă persoană și anume de către dl Gherghelejiu Vitalie. Referitor la acest aspect, instanța arbitrală în Hotărârea sa a menționat că „Citația pentru următoarea ședință de arbitraj din 16.08.2022 a fost expediată la data de 05.08.2022 cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție (...) AR DS 8006990008 AS, recepționat de pârât contra semnătură la 09.08.2022”. Totuși, din analiza materialelor dosarului arbitral observăm că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci, după cum am menționat anterior, de către o persoană terță -Gherghelejiu Vitalie, fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului” din Avizul de recepție vizat. Același Gherghelejiu Vitalie a recepționat acte și din partea SRL „Avandard Mega”, fapt dovedit prin contrasemnarea avizului de recepție a citației pentru ședința de arbitraj din 16 august 2022.

Ulterior, la data de 19 august 2022, de către Cara I. a fost recepționată citația privind ședința de arbitraj adresată SRL „Avangard Mega” care urma să aibă loc la data de 6 septembrie 2022 ora 14:45, fapt dovedit prin semnătura

acestui pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Referitor la acest aspect, instanța arbitrală în Hotărârea sa a menționat că „Citația pentru ședința de arbitraj din 06.09.2022 a fost expediată la data de 17.08.2022 cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție AR DS 8006990406 AS, recepționat de pârât contra semnătură la 18.08.2022”. Totuși, din analiza materialelor dosarului arbitral se observă că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci, după cum am menționat anterior, de către o persoană terță - Cara I., fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului” din Avizul de recepție vizat. Tot Cara I. a recepționat și semnat recepționarea citației adresată Pârâtului Carapencov Alexandru în calitate de persoană fizică, privind desfășurarea ședinței de arbitraj la data de 6 septembrie 2022, ora 14:45. De fapt, deși în avizul de recepție figurează adresa de domiciliu a reclamantului Carapencov Alexandr, se observă că acesta a fost semnat de către alte persoane, și anume: Cavlac Ludmila, Gherghilejiu Vitalii, Cara I.

Prin urmare, numele de familie și semnătura aplicată pe avizele de recepție care trebuiau semnate de către Carapencov Alexandr, nu aparțin Pârâtului Carapencov Alexandr. Prin urmare, consideră că actele procedurale în prezenta cauză, în adresa SRL „Avangard Mega” și în adresa lui Carapencov Alexandr au fost expediate cu încălcarea normelor stabilite de Regulament, prin urmare lezează în mod grav și iremediabil drepturile Petiționarilor.

Mai urmează a atrage atenția că alte încercări de a înștiința Petiționarul Carapencov Alexandr despre existența pe rol a unei cauze arbitrale împotriva acestuia, precum și înștiințarea acestuia despre ședințele arbitrale nu au avut loc.

Potrivit pct. 8.5 din Contractul de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr. E7400 din 01.02.2020, care a făcut obiectul litigiului, Eventualele litigii care vor rezulta în legătură cu prezentul Contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă. Aceeași prevedere este cuprinsă și în Contractul de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr. E8869 din 01.02.2021. Potrivit materialelor cauzei, la data de 14 martie 2022, de către SRL „Romstal Trade” ÎM în adresa SRL „Avangard Mega” și Carapencov Alexandr a fost expediată o reclamație.

Totuși, analizând avizele de recepție, reiese că atât reclamația înaintată către SRL „Avangard Mega”, cât și reclamația înaintată către persoana fizică Carapencov Alexandr, a fost recepționată de către Cavlac A.B., fapt confirmat prin semnarea avizelor de recepție în următorul mod: Cavlac A.B. Astfel, numele de familie și semnătura aplicată pe avizul de recepție nu aparțin Petiționarului Carapencov Alexandr.

Mai mult ca atât, pe avizul de recepție care îl avea ca destinatar pe Carapencov Alexandr în calitate de persoană fizică, în partea stângă este indicat: „Avangard Mega”.

În acest sens, atrage atenția că potrivit pct. 8.2 din Contractul de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr. E7400 din 01.02.2020, precum și potrivit Acordului de fidejusiune din 01.02.2020 (clauze care se regăsesc și în Contractul de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr. E8869 din 01.02.2021 și în Acordul de fidejusiune din 01.02.2021) „Se va considera primită orice notificare/reclamație înmănată prin curier sau expediată prin poștă, cu condiția prezentării confirmării de înmănare”.

În acest sens, accentuăm că o notificare corespunzătoare se consideră nu doar cea care a fost expediată la adresa Petiționarului, ci și cea care a fost efectiv recepționată de către acesta, personal. Or, termenul „înmânat” semnifică - „predat cuiva în mână”. De fapt, deși în avizul de recepție figurează adresa de domiciliu a Petiționarului Carapencov Alexandr, se observă că acesta a fost semnat de către Cavlac Ludmila, și nu de către Carapencov Alexandr.

În această ordine de idei, consideră că Pârâțul SRL „Romstal Trade” ÎM în prezenta speță nu a respectat procedura prevăzută de contractele vizate, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Mai atrage atenția că la materialele cauzei, alte documente care să confirme încercarea soluționării amiabile a litigiului cu Petiționarul Carapencov Alexandr nu există. În acest sens, atrage atenția că Reclamantul s-a adresat în instanța de judecată prematur, fără a purcede la procedura de soluționare a amiabilă prevăzută de contract. Prin urmare, consideră că instanța arbitrală prematur și nejustificat a examinat un litigiu fără a asigura părților posibilitatea soluționării amiabile a litigiului. Or, după cum a demonstrat, Petiționarul Carapencov Alexandr nu a cunoscut faptul că ÎM „Romstal Trade” SRL a înaintat vreo reclamație sau a întreprins vreo încercare de soluționare amiabilă în adresa acestuia.

Instanța arbitrală a pus semnul egalității între persoana juridică SRL „Avangard Mega” și persoana fizică Carapencov Alexandr, considerând-o un tot întreg. Totuși, consideră că anume această confuzie ilegală a determinat un tratament diferențiat și inechitabil în raport cu persoana fizică Carapencov Alexandr.

Or, în prezenta cauză a fost considerată ca fiind suficientă înștiințarea SRL „Avangard Mega” pentru a fi considerat notificat și Petiționarul Carapencov Alexandr despre existența pe rol a unui proces arbitral împotriva acestuia. Această poziție a instanței arbitrale și a atras ilegalitatea Hotărârii emise și necesitatea de a fi desființată, or, Carapencov Alexandr nu a recepționat nici măcar actele din numele SRL „Avangard Mega”, prin urmare, instanța arbitrală a purces în mod neîntemeiat la instituirea unei prezumții de înștiințare legală a unui participant la proces, fiind înștiințată doar persoana juridică care avea statut de copârât în litigiu.

Această situație, în consecință, a adus atingere gravă și iremediabilă și principiului disponibilității în drepturi. Esența acestui principiu este că Părțile sunt libere de a dispune de drepturile procesuale și de a-și alege modalitatea și mijloacele de apărare în mod independent. Iar, prin lipsa unei înștiințări legale despre faptul existenței pe rol a unei cauze arbitrale, Petiționarul Carapencov Alexandr a fost lipsit în totalitate de prerogativele enunțate anterior. Acesta a fost tratat și privit în cauza arbitrală ca fiind un tot întreg cu SRL „Avangard Mega”, fiind plasat în imposibilitatea de a-și exercita în mod liber și independent drepturile sale din cauza lipsei unei înștiințări că și acesta este parte la litigiu.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 19 ianuarie 2023 (f.d.33) s-a primit în procedură cererea privind desființarea hotărârii arbitrale fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 27 ianuarie 2023.

3. La data de 25 ianuarie 2023 SRL „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr a înaintat cerere privind strămutarea cauzei în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă (f.d.40-42) potrivit căruia se solicită:

Emiterea unei încheieri de strămutare a cauzei altă pe rolul Judecătoriei Cahul sediul Taraclia la o altă instanță de aceleași grad.

În argumentarea cererii de strămutare sunt invocate următoarele motive precum că, la data de 18 ianuarie 2023, pârâții au depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia o cerere de desființare a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 53/1111/22 din 21 octombrie 2022.

Cu toate acestea, pe portalul instanțelor judecătorești apar la ședințele de judecată două ședințe de judecată stabilite pentru data de 27 ianuarie 2023 pentru aceeași oră atât dosarul prin care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu, cât și ședința de examinare a cererii de desființare a hotărârii arbitrale. În această situație se creează impresia că instanța judecătorească are intenția să judece ambele cereri concomitent, desconsiderând circumstanțele procesuale intervenite și necesitatea suspendării procesului privind eliberarea titlului executoriu.

Având în vedere cele menționate, consideră că există bănuiele privind nepărtinirea instanței judecătorești, în detrimentul pârâților. Invocă prevederile art.art.26, 43 alin. (2) lit.f), alin. (4) CPC cât și art.6 par.(1) CEDO.

Remarcă că strămutarea cauzei constituie remediul procesual prevăzut de lege, aplicat de către instanța de judecată, ce constă în schimbarea competenței jurisdicționale teritoriale. Aceasta constituie un remediu procesual, deoarece în principiu, are drept scop înlăturarea unor situații care împiedică desfășurarea normală a procesului.

Cu privire la temeiul strămutării cauzei care se atestă în speță, menționează că instanța ierarhic superioară va strămuta cauza în cazul în care există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Acest temei de strămutare a cauzei constituie un mijloc în asigurarea imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Deși rațiunea instituirii temeiului dat se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor.

În situația în cauză, există bănuiele rezonabile că circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces ar putea afecta nepărtinirea judecătorilor, din considerentele expuse mai sus.

Astfel, cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele judecătorului într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr.13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40). Cu titlu de principiu, în cauza Padovani v. Italia (26 februarie 1993) Curtea Europeană a statuat că este fundamental ca într-o

societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 par. 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială [2, pct. 54].

Astfel, după cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

La fel „O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință” (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

4. La data de 10 februarie 2023, SRL „Avangard Mega” administratorul statuar Carapencov Alexandr a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate (f.d.51-52), prin care a solicitat:

Admiterea prezentei cereri.

Sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității sintagmei „la o alta instanță” din cadrul art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care nu au constituit obiectul controlului constituționalității până în prezent.

În motivarea cererii sunt invocate următoarele la data de 18 ianuarie 2023, pârâții au depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia o cerere de desființare a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 53/1111/22 din 21 octombrie 2022.

Cu toate acestea, pe portalul instanțelor judecătorești apar la ședințele de judecată două ședințe de judecată stabilite pentru data de 27 ianuarie 2023 pentru aceeași oră atât dosarul prin care se examinează cererea de eliberare a titlului executoriu, cât și ședința de examinare a cererii de desființare a hotărârii arbitrale. În această situație se creează impresia că instanța judecătorească are intenția să judece ambele cereri concomitent, desconsiderând circumstanțele procesuale intervenite și necesitatea suspendării procesului privind eliberarea titlului executoriu.

La data de 25 ianuarie 2023 de către SRL „Avangard Mega” a fost înaintată o cerere de strămutare a cauzei aflată pe rolul Judecătoriei Cahul Sediul Taraclia la o altă instanță.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) CPC: „(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”. Potrivit art. 43 alin. (4) CPC: „(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

În viziunea SRL „Avangard Mega”, prevederile art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă restrâng drepturile participanților la proces din cauza faptului că norma pre citată nu conține criteriile obiective de determinare a instanței la care urmează a fi strămutate, la fel cum nu determină gradul instanței judecătorești

care va examina în continuare cauza, ca urmare a admiterii cererii de strămutare, fiind contradicție cu prevederile art.1, 4, 16, 20, 46 din Constituția RM.

Având în vedere faptul că norma juridică prevăzută la art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă restrânge dreptul debitorilor la un proces echitabil și la un remediu efectiv, în sensul prevederilor constituționale în vigoare și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, solicităm instanței admiterea prezentei cereri și sesizarea Curții Constituționale.

În acest sens, menționează faptul că sunt respectate condițiile necesare a fi întrunite la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, prevăzute la art.121 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după cum urmează: obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție -Având în vedere că se solicită controlul constituționalității prevederilor Codul de Procedură Civilă, acesta respectă prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu - La caz menționează că excepția de neconstituționalitate este ridicată de către SRL „Avangard Mega”; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei - Aplicabilitatea prevederilor contestate se rezumă inclusiv, dar nelimitându-se la ceea că, instanța investită cu soluționarea cererii de strămutare va trebui să determine instanța de judecată la care va expedia spre examinare în continuare cauza; nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate - menționează faptul că, sintagma „la o altă instanță” din cadrul art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu a fost supusă anterior controlului constituționalității.

Prin sesizarea sa de ridicare a excepției de neconstituționalitate, debitorii accentuează următoarele: Având în vedere normele pre citate, se conturează câteva probleme care pun în pericol dreptul la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv de care beneficiază participanții la proces.

În primul rând, sintagma „la o altă instanță” utilizată de către legiuitor în conținutul art.43 alin.(1) din Codul de procedură Civilă nu răspunde standardului calității legii, lăsând la discreția instanței care examinează cererea de strămutare determinarea criteriilor obiective în temeiul cărora urmează a apreciată instanța care va examina în continuare cauza.

În al doilea rând, calitatea precară a textului de lege utilizat nu permite instanței care examinează cererea de strămutare să determine obiectiv gradul instanței judecătorești la care urmează a fi expediată în continuare cauza spre examinare.

Bunăoară, în lipsa determinării concrete a criteriilor obiective în temeiul cărora urmează a fi determinată instanța judecătorească care va examina cauza în continuare ca urmare a soluționării cererii de strămutare, precum și în lipsa determinării gradului instanței judecătorești căreia i se expediază cauza spre judecare, se poate crea situația în care instanța de judecată care examinează cererea de strămutare poate expedia spre soluționare în continuare cauza unei instanțe mai mari în grad decât cea în fața căreia a fost înaintată cerere de strămutare.

Cu alte cuvinte, având în vedere carența legislativă menționată, instanța ierarhic superioară care soluționează cererea de strămutare în temeiul art. 43 alin.

(4) din Codul de procedură civilă, poate efectua strămütarea către o Curtea de Apel sau chiar către Curtea Supremă de Justiție spre examinare în continuare a cauzei.

În acest mod, justițiabilii vor fi privați de către instanța de judecată de unul sau chiar de ambele grade de jurisdicție de care pot beneficia.

Omisiunea de a reglementa criteriilor obiective în temeiul cărora urmează a apreciată instanța care va examina în continuare cauza, precum și gradul instanței judecătorești la care urmează a fi expediată în continuare cauza spre examinare ca urmare a soluționării cererii de strămütare, transformă instrumentul strämütării într-un instrument ineficient, arbitrar, care restrânge în mod nejustificat dreptul justițiabililor la un proces echitabil și la numărul de grade de jurisdicție de care ar fi beneficiat în lipsa înaintării cererii de strämütare.

5. Examinând cererea administratorului statuar SRL „Avangard Mega” Carapencov Alexandr privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, Colegiul judiciar consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (2), (3), (4) Cod de procedură civilă *„în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.*

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) *obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*

- b) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

- c) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*

- d) *nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.”

Colegiul judiciar verificând respectarea prevederilor art. 12¹ alin. (2) din Cod de procedură civilă, constată că acestea au fost respectate și cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează să fie admis cu sesizarea Curții Constituționale, din următoarele considerente.

Verificând obiectul ridicării excepției de neconstituționalitate, Colegiul judiciar constată că acestea sunt prevederile art. 43 alin. (2) Cod de procedură civilă – sintagma „la o altă instanță”, care reprezintă legea procedurală civilă,

și respectiv cad sub incidența legilor prevăzute de art. 135 lit. a) din Constituția Republicii Moldova, asupra cărora Curtea Constituțională poate exercita controlul constituționalității.

În ceea ce privește a doua condiție, Colegiul judiciar constată că ridicarea excepției de neconstituționalitate este solicitată de administratorul statuar al SRL „Avangard Mega” Carapencov Alexandr, care este parte în prezentul proces și respectiv este titularul dreptului de a solicita ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

La fel, Colegiul judiciar constată că, prevederile *art. 43 alin.(2) Cod de procedură civilă* – sintagma „*la o altă instanță*”, care solicită să fie supuse controlului constituționalității urmează să fie aplicate direct la examinarea cererii în cauza la cererea privind strămutarea cauzei la cererea administratorului statuar SRL „Avangard Mega” Carapencov Alexandr privind *ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale* în cauza la cererea privind strămutarea cauzei la cererea SRL „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr către ÎM „Romstal Trade” SRL privind desființarea hotărârii arbitrale din 21 octombrie 2022 emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, însuși cerere strămutare a fost întemeiată în baza prevederilor art.43 lit.2) Cod de procedură civilă.

Totodată, verificând practica constantă a Curții Constituționale, Colegiul judiciar constată că, anterior Curtea Constituțională nu s-a expus asupra constituționalității prevederilor *art. 43 alin.(2) Cod de procedură civilă* – sintagma „*la o altă instanță*”.

Respectiv, Colegiul judiciar consideră că sunt întrunite condițiile din art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă și cererea administratorului statuar SRL „Avangard Mega” Carapencov Alexandr privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale cu obiect de examinare a dispozițiilor legale cuprinse în art. 43 alin.(2) Cod de procedură civilă – sintagma „*la o altă instanță*”, în raport cu prevederile art.1 alin.(3), art.16, art.20 și art.46 din Constituție, urmează să fie admisă.

În conformitate cu prevederile, *art. art. 12¹ alin. (3), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,*

DISPUNE:

Se admite *cererea* depusă de administratorul statuar al SRL „Avangard Mega” Carapencov Alexandr privind *ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale* în cauza la cererea privind strămutarea cauzei la cererea administratorul statuar SRL „Avangard Mega” Carapencov Alexandr privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în cauza la cererea privind strămutarea cauzei la cererea SRL „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr către ÎM „Romstal Trade” SRL privind desființarea hotărârii arbitrale din 21 octombrie 2022 emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Se remite către *Curtea Constituțională* sesizarea administratorului statuar al SRL „Avangard Mega” Carapencov Alexandr privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale cu obiect de examinare a dispozițiilor legale cuprinse în *art. 43 alin.(2) Cod de procedură civilă – sintagma „la o altă instanță”*, în raport cu prevederile *art.1 alin.(3), art.16, art.20 și art.46 din Constituție*.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele colegiului
Galina Vavrin

Judecător
Natalia Bondarenco

Judecător
Ion Dănăilă

Copia corespunde originalului:

Președintele colegiului



Galina Vavrin