



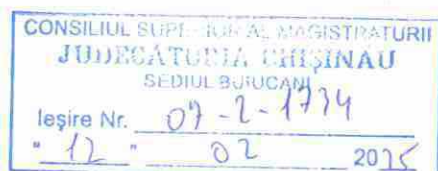
**JUDECĂTORIA  
CHIȘINĂU**  
(sediul Buiucani)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200  
Email: [jbu@justice.md](mailto:jbu@justice.md); Tel.: /+373 22/ 204 904  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)



11 februarie 2025

Dosar nr. 1-1281/2023



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28

Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), expediază spre examinare excepția de neconstituționalitate depusă de avocatul Vitalie Caldîba privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a inculpatului Cuculescu Denis Veaceslav de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin.(2), 337 alin. (1) și art.42 alin.(2), 190 alin.(6) din Codul penal.

Notă: În prezenta cauză au fost suspendate dezbaterile judiciare, cercetarea judecătorească fiind finalizată.

Anexă: Încheiere, copia rechizitoriului, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

**Sergiu STRATAN**

**Vicepreședinte interimar**

**al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)** \_\_\_\_\_



Executor: Oxana Chintea

# CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA

## SESIZARE

### PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

a prevederilor articolului 337, alin.1 din Codul penal al Republicii Moldova

/în redacția Codului Penal publicat în Monitorul Oficial pe data de 14.04.2009/

prezentată în conformitate cu articolul 135 din Constituția Republicii Moldova

#### A. AUTORUL SESIZĂRII

Nume: CALDÎBA

Prenume: VITALIE

#### B. INFORMAȚII PERTINENTE CAZULUI DEDUS JUDECĂȚII INSTANȚEI DE DREPT COMUN

Din lucrările cauzei penale remise justiției conform elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute în art.art.42, alin.2; 337, alin.1; 42, alin.2; 190, alin.6 Cod Penal se constată că, la data de 18.05.2023, cauza penală №2023670097 în privința inculpatului Denis Cuculescu fost disjunsă din cauza penală №2020670092.

Prin ordonanța de începere a urmăririi penale, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale /PCCOCS/ a constatat că "... cetățeanul Republicii Moldova Askerov Nigeat, fiind racolat de către agentura serviciului de spionaj al Federației Ruse, prin spionaj, din însărcinarea serviciului de spionaj a unui stat străin, de la începutul anului 2020, a colectat și transmis informații cu privire situația social-politică internă și externă a Republicii Moldova cu caracter sensibil și acces limitat, a întreprins acțiuni în vederea organizării și realizării unor acte de destabilizare în masă cu aplicarea forței și violenței, în scopul schimbării orânduirii constituționale, a întreprins alte acte în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale, a securității de stat și capacității de apărare a Republicii Moldova, precum și a acordat ajutor Federației Ruse la desfășurarea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova, activitatea căruia a fost coordonată de către curatorii săi, cetățenii ruși cu inițialele „Iurii G.”, și alte persoane în curs de identificare, care au apartenență la Serviciul Federal de Securitate al Federației Ruse.

... Totodată, la începutul anului 2022 cetățeanul Republicii Moldova Askerov Nigeat împreună cu agentura serviciilor speciale ale Federației Ruse l-au racolat pe cetățeanul Republicii Moldova Cuculescu Denis, ultimul împreună cu Askerov Nigeat din însărcinarea serviciului de spionaj a unui stat străin, prin spionaj, au colectat și transmis până în prezent, informații cu privire situația social-politică internă și externă a Republicii Moldova cu caracter sensibil și acces limitat, a întreprins acțiuni în vederea organizării și realizării unor acte de destabilizare în masă cu aplicarea forței și violenței, în scopul schimbării orânduirii constituționale, a întreprins alte acte, în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale, a securității de stat și capacității de apărare a Republicii Moldova, precum și a acordat ajutor Federației Ruse la desfășurarea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova ..."

La data de 09 decembrie 2022, Denis Cuculescu a fost pus sub învinuire, încriminându-i-se săvârșirea infracțiunii de trădarea de patrie prevăzute de art.337, alin.1 Cod Penal /în redacția publicată în Monitorul Oficial pe data de 14.04.2009/.

La 28.04.2023, numitului Cuculescu i-a fost modificată învinuirea, fiindu-i încriminată săvârșirea infracțiunilor de art.art.42, alin.2; 337, alin.1 din Codul Penal /în redacția din 14.04.2009/ și art.art.42, alin.2; 190, alin.6 din Codul Penal.

În contextul săvârșirii de către Denis Cuculescu a infracțiunii de trădarea de patrie, organul de urmărire penală a indicat faptul că "începând cu perioada anului 2020, după ce cetățeanul Republicii Moldova Nigeat Askerov a fost racolat de reprezentanții Serviciului Federal de Securitate (FSB) al Federației Ruse, din însărcinarea căroră în perioada anului 2019-2022 a cules și transmis informații detaliate referitor la intențiile și planurile legislative, informații cu privire la liderii formațiunilor politice și activitățile acestora, culese din interiorul formațiunilor politice, unele informații având însemnătate și potențial strategic, pasibile de a fi utilizate contrar intereselor Republicii Moldova, în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale și securității de stat, în schimbul unor remunerații bănești lunare care variaau între 3000 – 5000 euro, acționând în scopul realizării sarcinii cetățeanului Federației Ruse, Yury Gudilin, ultimul acționând în interesul Serviciului Federal de Securitate al Federației Ruse, și amune de a identifica un canal securizat prin intermediul căruia puteau fi efectuate transferuri bănești din Federația Rusă pe teritoriul Republicii Moldova prin intermediul cripto-valutei, cunoscând despre abilitățile și cunoștințele lui Denis Cuculescu în domeniul transferurilor cu cripto valută, l-a recrutat pe cetățeanul Republicii Moldova, care la rândul său în continuare, acționând cu intenție directă, în perioada sfârșitului anului 2020 până în luna august 2022, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prădând urmările sale prejudiciabile, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, a acceptat să acorde

ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova, folosind capacitățile și cunoștințele sale din domeniul cripto-valutei, la indicațiile lui Nigeat Askerov, a asigurat organizarea transferurilor și lichefierii cripto-valutei prin persoanele în curs de identificare care desfășoară activitate de conversie a cripto valutei în bani lichizi pe teritoriul Republicii Moldova, cât și pe teritoriul Republicii Ucraina după cum urmează:

- în perioada octombrie-noiembrie 2020 a lichefiat suma de 30 000 euro prin schimbul valutei virtuale USDT, mijloace bănești primite pe teritoriul Republicii Moldova care au fost transmise lui Nigeat Askerov;
- în perioada începutul anului 2021 a lichefiat suma de 50 000 euro prin schimbul valutei virtuale USDT, mijloace bănești primite pe teritoriul Republicii Moldova care au fost transmise lui Nigeat Askerov;
- în perioada 23.07.- 25.07.2021 a lichefiat suma de 69 300 euro prin schimbul valutei virtuale USDT, mijloace bănești primite pe teritoriul Ucrainei care au fost transmise lui Nigeat Askerov;
- în perioada lunii decembrie 2021 a lichefiat suma de 78 000 euro prin schimbul valutei virtuale USDT, mijloace bănești primite pe teritoriul Republicii Moldova care au fost transmise lui Nigeat Askerov;
- în perioada lunii ianuarie-februarie 2022 a lichefiat suma de 80 000 euro prin schimbul monedei USDT, mijloace bănești primite pe teritoriul Republicii Moldova care au fost transmise lui Nigeat Askerov.

La fel, în aceeași perioadă de timp indicată, Denis Cuculescu acționând cu aceleași intenții infracționale, în scopul acordării ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova la indicațiile lui Nigeat Askerov, a asigurat organizarea transferurilor de cripto monedă prin intermediul portmoneului său electronic „Binance”, după cum urmează:

- în perioada lunii ianuarie-aprilie 2022 a primit suma totală de 60 000 USDT (echivalentul a 60 000 dolari SUA);
- la 26.02.2022 a primit suma de 94 152 USDT (echivalentul a 94 152 dolari SUA), pe contul cu număr de identificare: TBryqSadw4ZPy7hE7Wz5uYmvvmkXeAfA6W, o parte din mijloacele valutare au fost utilizate la achitarea unor remunerări sub formă de salarii, iar cealaltă parte au fost utilizate la realizarea diferitor sarcini trasate de curatorii săi ce țineau de înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova, inclusiv fiind investite în proiecte destinate manipulării opiniei publice pe teritoriul Republicii Moldova.

În acest sens, în perioada lunii februarie - martie 2022, Denis Cuculescu acționând cu intenție directă, în calitate de coautor, împreună și de comun acord cu Nigeat Askerov, având scopul incitării populației autohtone împotriva refugiaților din Ucraina, urmărind scopul final a manifestării dezacordului populației autohtone față de politicile adoptate de reprezentanții guvernării actuale, urmare a izbucnirii ostilităților militare din Ucraina, din însărcinarea lui Yury Gudilin, ultimul acționând în interesul Serviciului Federal de Securitate (FSB), în vederea acordării ajutorului unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova l-au instigat pe Veaceslav Dubenco să reproducă prin desene simbolurile a unor formațiuni militare din Ucraina, și anume simbolurile batalionului „Azov” în raza mun. Chișinău, iar după realizarea sarcinii trasate, Denis Cuculescu la indicația lui Nigeat Askerov prin intermediul portmoneului său electronic de pe platforma „Binance” a efectuat la 26.06.2023 transferul cripto monedei în mărime 2000 USDT (echivalentul a 2000 dolari SUA) în adresa lui Veaceslav Dubenco, pe portmoneul „Binance” cu număr de identificare TYCTDpPTkgXv4YfpVSYJmmvuWida9pReKx, sub formă de remunerare pentru sarcina realizată.

La fel, Denis Cuculescu în aceeași perioadă de timp indicată, pe parcursul anului 2022, acționând cu intenție directă, în calitate de coautor, împreună și de comun acord cu Nigeat Askerov, având scopul incitării populației autohtone împotriva refugiaților din Ucraina, urmărind scopul final a manifestării dezacordului populației autohtone cu politicile adoptate de reprezentanții guvernării actuale, din însărcinarea lui Yury Gudilin, ultimul acționând în interesul la Serviciului Federal de Securitate (FSB), în vederea acordării ajutorului unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova l-au instigat pe Veaceslav Dubenco contra sumei de 10 000 dolari SUA să dea foc la automobilul cet. Tatiana Koberidze a Republicii Moldova, ultima fiind un blogger care are o comunitate de circa 167 000 urmăritori pe pagina de socializare (Instagram), după care urma să reproducă prin desene simbolurile unor formațiuni militare din Ucraina, sarcină ne fiind realizată pe motivul refuzului lui Veaceslav Dubenco de a participa la realizarea acesteia.

La fel, Denis Cuculescu în aceeași perioadă de timp, pe parcursul anului 2022, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu Nigeat Askerov, urmărind scopul organizării unor proteste violente

*împotriva guvernării actuale, având ca scop final schimbarea orânduirii constituționale existente, din însărcinarea lui Yury Gudilin, ultimul acționând în interesul Serviciului Federal de Securitate (FSB), l-au instigat pe Veaceslav Dubenco de găsi circa 500-1000 sportivi pentru participarea la proteste violente, sarcină ne fiind realizată pe motivul refuzului lui Veaceslav Dubenco de a participa la realizarea acesteia.*

*În continuare, Denis Cuculescu în perioada lunilor septembrie - octombrie 2022, acționând cu intenție directă, în calitate de coautor, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, urmărind scopul acordării ajutorului unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva intereselor Republicii Moldova, prin asigurarea continuă a activității subversive a reprezentanților Serviciului Federal de Securitate (FSB) pe teritoriul Republicii Moldova, din însărcinarea lui cetățeanului Federației Ruse, Vadim Yurchenko, ultimul acționând în interesul Serviciului Federal de Securitate (FSB), în cadrul unei întâlniri cu numitul Nigeat Askerov în raza mun. Chișinău, unde a acționat în vederea nimicirii telefonului lui Nigeat Askerov, în care se păstrau informații compromițătoare cu privire activitatea subversivă de pe teritoriul Republicii Moldova desfășurată de cetățenii Federației Ruse, ce acționau în interesul Serviciului Federal de Securitate (FSB), sarcină realizată de Denis Cuculescu."*

*În consecință acuzarea a conchis: "așfel, prin acțiunile sale intenționate, Denis Cuculescu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42,alin.2 coroborat cu art.337,alin.1 din Codul Penal /în redacția din 14.04.2009/, după indicii calificativi – Trădarea de Patrie, adică fapta săvârșită intenționat de un cetățean al Republicii Moldova în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale sau a securității de stat și a capacității de apărare a Republicii Moldova, prin trecerea de partea dușmanului, spionaj, divulgare a secretului de stat unui stat străin, unei organizații străine sau reprezentanților lor, precum și acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova".*

*În cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale, în urma constatării faptului că învinuirea formulată în conținutul rechizitoriului nu este clară /existînd o incertitudine asupra indicilor calificativi a infracțiunii de trădare de patrie/, și în rezultatul examinării solicitării inculpatului Denis Cuculescu cu privire la explicarea conținutului învinuirii încredințate,*

*acuzatorul de stat a explicat că, în cazul din speță, infracțiunea de trădarea de patrie s-a realizat doar prin unul din indicii calificativi ale faptei infracționale prevăzute în art.337,alin.1 Cod Penal /în redacția din 14.04.2009/, și anume prin "acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova" –*

*dispoziție legală care, fiind pînă în prezent încredințată inculpatului Cuculescu, și constituie obiectul prezentei sesizări, or, în acest sens partea apărării constată că norma art.337,alin.1 Cod Penal /în redacția Codului Penal publicat în Monitorul Oficial pe data de 14.04.2009/ este formulată într-o manieră imprecisă și neclară, și conferă agenților statului, care o aplică, o marjă excesivă de discreție, ceea ce, este contrar dispozițiilor art.1,alin.3 și art.22, coroborate cu art.23,alin.2 din Constituția Republicii Moldova.*

*Acest fapt rezultă prin reținerea în realizarea acțiunilor de trădarea de patrie /reglementate de dispoziția art.337,alin.1 CP/ a semnelor obiective abstracte, și anume "acordarea", "de ajutor", "la înfăptuirea", "activității dușmănoase" și "împotriva Republicii Moldova" care, reieșind din legea contestată, sunt aferente comportamentului infracțional –*

*motive pentru care și este formulată prezenta excepție de neconstituționalitate.*

### **C. OBIECTUL SESIZĂRII**

*Prezenta sesizare are ca obiect examinarea constituționalității dispoziției cuprinse în norma art.337,alin.1 CP /în redacția din 14.04.2009/: "Trădarea de Patrie, adică fapta săvârșită intenționat de un cetățean al Republicii Moldova în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale sau a securității de stat și a capacității de apărare a Republicii Moldova, prin trecerea de partea dușmanului, spionaj, divulgare a secretului de stat unui stat străin, unei organizații străine sau reprezentanților lor, precum și acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova" în raport cu prevederile art.1; art.22; art.23 din Constituția Republicii Moldova și cu solicitarea de a declara neconstituționalitatea acestui text, în particular sintagmei "acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova" /care prin sine și reglementează conduita infracțională, adică fapta ca indice calificativ și ca semn a laturii obiective a infracțiunii de trădarea de patrie/.*

#### D. ARGUMENTAREA INCIDENTEII UNUI/ UNOR DREPTURI DIN CONSTITUȚIE

Una dintre condițiile obligatorii pentru ca excepția de neconstituționalitate să poată fi examinată în fond este incidența unui drept din Constituție în cauza concretă pendinte în fața instanțelor de judecată. Curtea trebuie să verifice, prin prisma argumentelor autorului sesizării, dacă prevederile contestate reprezintă o ingerință în vreun drept fundamental /Decizia Curții Constituționale nr.8 din 24 ianuarie 2020, pct.27; Decizia Curții Constituționale nr.24 din 2 martie 2020, pct.18; Decizia Curții Constituționale nr.63 din 11 iunie 2020, pct.19; Decizia Curții Constituționale nr.64 din 11 iunie 2020, pct.19/.

Garanțiile constituționale prevăzute de art.22 din Constituție, de rând cu prevederile art.7 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (în continuare – CEDO), consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale /Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07 decembrie 2017, pct.54/.

Astfel, pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni /nulla poena sine lege/, **principiul legalității incriminării** prevede și **cerința conform căreia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie** /nullum crimen sine lege/ /Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017/.

Curtea menționează că, în materie penală, principiile "nullum crimen sine lege" și "nulla poena sine lege", stabilite ca valori constituționale în art.22 din Constituție, impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală, or, o astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive.

Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului /Hotărârea Curții Constituționale nr.21 din 22 iulie 2016/.

Cu privire la incidența art.23 din Constituție, Curtea menționează că acesta implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile și previzibile /Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14 mai 2018, pct.38; Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 1 octombrie 2018, pct.32; Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17 octombrie 2019, pct.110/.

În jurisprudența sa, Curtea a menționat că testul calității legii se efectuează prin raportare la un drept fundamental /Decizia Curții Constituționale nr.38 din 8 iulie 2016, pct.35; Decizia Curții Constituționale nr.44 din 22 mai 2017, pct.18/, prin urmare, art.23 din Constituție /care stabilește condițiile calității legii/ nu poate fi aplicat de sine stătător, ci doar dacă este coroborat cu un drept fundamental.

În interpretările raportate la dispozițiile constituționale, Curtea Constituțională evidențiază încălcarea principiilor de previzibilitate, claritate, accesibilitate al legii penale, pe care le invocă și autorul sesizării, inclusiv prin referirea la:

- art.1,alin.3 din Constituția Republicii Moldova care prevede că "Republica Moldova este un stat de drept, unde legalitatea, claritatea și previzibilitatea actelor normative sunt imperative pentru a asigura respectarea supremației Constituției și protecția ordinii juridice constituționale"
- art.22,alin.1 din Constituția Republicii Moldova care prevede că "nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos"
- art.23,alin.2 din Constituția Republicii Moldova care statuează faptul ca "statul asigură dreptul fiecăruia om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative"
- art.26,alin.2 din Constituția Republicii Moldova care regelementează că "fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale".

#### E. ARGUMENTAREA ÎNCĂLCĂRII UNUI/ UNOR DREPTURI GARANTATE DE CONSTITUȚIE

Infracțiunea de trădarea de patrie face parte din Capitolul XVII al Codului Penal /Infracțiuni contra autorităților publice și a securității de stat/ și este definită normativ în textul dispoziției art.337,alin.1 din Codul Penal /în redacția din 14.04.2009/.

Legea penală definește trădarea de Patrie ca fapta săvârșită intenționat de un cetățean al Republicii Moldova în dauna suveranității, inviolabilității teritoriale sau a securității de stat și a capacității de apărare a Republicii Moldova, prin trecerea de partea dușmanului, spionaj, divulgare a secretului de stat unui stat străin,

unei organizații străine sau reprezentanților lor, precum și acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova.

În context, se stabilește că acțiunea de *trădarea de patrie* care, potrivit legii este pasibilă de răspundere penală, se exprimă în fapta prejudiciabilă *săvârșită intenționat de un cetățean al Republicii Moldova* în una din patru modalități alternative de realizare a laturii obiective, și anume în acțiunea (1) *de trecerea de partea dușmanului*, (2) *spionaj*, (3) *divulgare a secretului de stat unui stat străin*, unei organizații străine sau reprezentanților lor, și (4) *acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova*

În acest sens, luând în considerație faptul că infracțiunea de trădare de Patrie nu are victimă și ținând cont de faptul că aceasta este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii acțiunii prejudiciabile,

nu este clar în ce măsură și ce fel de fapte de "acordare" și de "ajutor" pot fi tratate împreună sau separat/ ca acțiuni care atentează și astfel daunează suveranității, inviolabilității teritoriale sau securității de stat și capacității de apărare a Republicii Moldova, în acest sens fiind știrbită deosebirea între faptele de "acordare de ajutor" și faptele pasibile răspunderii penale de "participare", "înlesnire" sau "favorizare".

la fel o lipsă de claritate și previzibilitate se evidențiază și în sintagma legiuitorului cu privire la "înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova", or, în acest sens norma legală nu clarifică care anume din "activitățile împotriva Republicii Moldova" urmează a fi calificate ca "dușmănoase",

ceea ce, în lipsa unor definiții și/sau tălmăciri legale explicite, precum și în lipsa enumerării unor acțiuni distincte și/sau exemplificării lor, nu doar demonstrează caracterul general și abstract al dispoziției contestate /art.337,alin.1 CP în redacția din 14.04.2009/, dar prin sine împiedică la identificarea semnelor prejudiciabile ale trădării de Patrie, și drept consecință constată că indicii calificativi a normei contestate nu pot avea o relevanță juridică în perspectiva realizării și calificării juste a laturii obiective a infracțiunii deosebit de grave contra autorităților publice și a securității de stat – circumstanțe faptice și juridice care și denotă că legiuitorul a adoptat anumite semne neclare și imprevizibile care, în acest sens, și reduc din calitatea normei penale.

În acest sens, jurisprudența națională nu stabilește semnele esențiale ale acordării de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova care, reieșind din textul normei penale, se realizează prin fapta de acordare de ajutor coroborată cu activitățile dușmănoase împotriva Republicii Moldova, nu distinge semnele obiective care să deosebească aceste acțiuni de alte fapte care nu sunt urmărite penal, nu determină condițiile pentru care aceste acțiuni să fie calificate ca infracțiune, și astfel nu reglementează nici caracterul prejudiciabil ale acordării de ajutor unui stat străin și/sau înfăptuirii activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova, ceea ce, pe de o parte, sfidează trăsăturile de bază ale legii penale consacrate în art.1,alin.2 CP conform căruia Codul Penal este actul legislativ care determină faptele ce constituie infracțiuni, iar, pe de altă parte, încalcă principiul legalității consfințit în art.3,alin.2 CP care, în acord cu art.22,alin.1 din Constituție, împiedică interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale, ceea ce, fiind regăsit în norma art.337,alin.1 CP /redacția din 14.04.2009/, și încalcă drepturile, libertățile și îndatoririle constituționale fundamentale.

Deci, din punct de vedere al laturii obiective al acțiunii de tradarea de Patrie realizate prin "acordarea de ajutor" unui stat străin la "înfăptuirea activității dușmănoase" împotriva Republicii Moldova nu se impune, în contextul art.337,alin.1 CP, nici stabilirea unei acțiuni care daunează suveranității, inviolabilității teritoriale sau securității de stat și capacității de apărare a Republicii Moldova și nici năzuința făptuitorului de a atinge prin ajutorul acordat scopul de a dăuna suveranității, inviolabilității teritoriale sau securității de stat și capacității de apărare a Republicii Moldova, în acest sens sintagmele "acordarea de ajutor" și "înfăptuirea activității dușmănoase" din textul art.337,alin.1 CP /redacția din 14.04.2009/, nu au relevanță juridică, iar prin aceasta se admit incoerențe de ordin aplicativ, oferindu-se și interpretări extensive defavorabile, or, în acest sens textul art.337,alin.1 CP /redacția din 14.04.2009/ nu răspunde la următoarele întrebări:

- ce este acordare de ajutor și care este deosebirea acestei fapte de participare, înlesnire și/sau favorizare ?
- care sunt criteriile de calificare și condițiile pentru determinarea caracterului penal al activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova, nefiind în acest sens clar nici care din instituturile și/sau valorile

supreme ale Republicii Moldova urmează a fi afectate prin *activitatea dușmănoasă* pentru a fi pasibile răspunderii penale pentru *tradarea de patrie* ?

- *cine, cum și după care criterii (sociale, economice, militare, politice și/sau legale)* vor face aceste calificări penale ?
- care, din punct de vedere penal, este deosebirea între *activitatea dușmănoasă* și *activitățile neprietenoasă, nebinevoitoare, de ură și/sau ostilă* împotriva Republicii Moldova ?
- caracterul penal al *ajutorului acordat* este opozabil doar pentru *statul străin* sau și pentru *reprezentantul statului străin și/sau și pentru o reuniune de state sau organizații internaționale (economice, militare, politice)* ?
- la determinarea caracterului penal al *ajutorului acordat* – are sau nu relevanță dacă, la data comiterii faptei, Republica Moldova se afla sau nu se afla în stare de război (*activ sau hibrid*) ?
- *lipsa năzuinței* făptuitorului de a *dăuna suveranității, inviolabilității teritoriale sau securității de stat și capacității de apărare a Republicii Moldova* prin *acordarea de ajutor* exclude sau nu caracterul penal al faptei infracționale ? etc

Așadar, jurisprudența națională unificată nu oferă o interpretare clară a textului art.337,alin.1 CP /redacția 14.04.2009/, creând la capitolul examinat multiple confuzii de ordin teoretic și aplicativ care, reiterez, rezultă implicit din lipsa de previzibilitate și calitate a normei prevăzute la art.337,alin.1 CP, în special la sintagmele "*acordarea de ajutor*" și "*înfăptuirea activității dușmănoase*" din textul acestei legi.

În acest context, urmează de reținut și terminologia vagă, imprecisă și incompletă care descrie conținutul juridic al infracțiunii prevăzute de art.337,alin.1 CP, ceea ce, și oferă limite extensive de încadrare juridică a unor fapte (cum ar fi de *acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova*) lipsite de grad prejudiciabil, potrivit acestei norme, or, semnele obiective / formele "*acordarea de ajutor*" și "*înfăptuirea activității dușmănoase*" care caracterizează, și prin care se realizează latura obiectivă a infracțiunii de *tradarea de patrie* nu sunt previzibile, nefiind în acest sens atestate, nici la nivel teoretic, nici la nivel practic, vreo listă exhaustivă a modalităților faptice incidente.

Mai mult, modalitatea normativă a semnelor obiective / formelor "*acordarea de ajutor*" și "*înfăptuirea activității dușmănoase*" indică la anumite incertitudini prin raportarea acestor fapte la categoria *trădare de patrie*.

Pe baza celor consemnate, se impune evident necesitatea excluderii din Codul Penal a normei prevăzute la art.337,alin.1 CP /redacția 14.04.2009/, în vederea aplicării corecte și uniforme a legislației penale în vigoare, în spiritul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și statului de drept, iar pe măsură ce această normă nu respectă cerințele de previzibilitate, accesibilitate și calitate a normei, se impune declararea neconstituțională a acesteia.

Declararea acestei norme neconstituționale va dicta posibilitatea aplicării legii în spiritul unor norme previzibile și calitative, neafectând elementul incriminator în continuare. Adică, în fapt, este cert că declararea neconstituțională a art.337,alin.1 CP nu poate fi tratată ca o decriminalizare totală a faptelor incidente art.337 CP, ci doar ca o redare accesibilă și calitativă a textului legii penale.

Deci, infracțiunea de *tradarea de patrie* care constă în "*acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova*:"

- a) ca și conținut normativ: - nu respectă regulile de calitate și previzibilitate; - nu respectă, prin prisma principiilor de calitate și previzibilitate, cerința de prevedere a unor trăsături proprii infracțiunii de *tradarea de patrie*, care să fie distincte în raport cu alte categorii de norme, iar caracterul și structura normei penale prevăzute la art.337,alin.1 CP RM nu stabilește clar sfera de incidență (contrar pct.52 din Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.21 din 22 iulie 2016) și nu determină fără echivoc limitele reale ale incriminării penale;
- b) ca rezultat al caracterului necalitativ și imprevizibil al normei penale prevăzute de art.337,alin.1 CP RM, ca și practică judiciară - nu se asigură întotdeauna respectarea voinței legiuitorului, care, în fapt nu este clară și previzibilă; - este lipsită de uniformitate, în spiritul respectării unor principii de constituționalitate; - nu se înfățișează ca o garanție a respectării drepturilor și libertăților conferite

91  
cetățenilor pentru apărarea lor împotriva unor eventuale abuzuri; - oferă posibilitatea și realitatea unor interpretări extensive defavorabile; - este afectată calitatea hotărârilor judecătorești de conținutul neclar și imprevizibil al normei penale prevăzute de art.337,alin.1 CP RM.

Principiul constituțional al preeminenței dreptului și al legalității constituie valori fundamentale ale statului de drept.

Deci, referitor la textul art.337,alin.1 CP RM, în particular sintagmele: "acordarea de ajutor" și "înfăptuirea activității dușmănoase".

**constatăm faptul că acestea nu respectă cerințele de calitate și previzibilitate a normei penale.**

Concluzionând cele menționate, reținem că prevederile art.337,alin.1 din CP RM conține dispoziții care încalcă inclusiv art.1,alin.3, art.22 din Constituția Republicii Moldova (*principiul legalității incriminării și pedepsei penale*) și art.23 din Constituția Republicii Moldova (*calitatea legii penale*).

Pe baza celor consemnate, se impune evident necesitatea declarării neconstituționalității art.337,alin.1 CP al RM, expediindu-se o adresă în acest sens Parlamentului Republicii Moldova în vederea excluderii din CP al RM a pasajelor contestate din norma respectivă.

#### **F. LISTA DOCUMENTELOR**

în **Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016** (pot. 52), Curtea a statuat că: „(...) preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, care se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență”.

De asemenea, în conținuta **Hotărârii nr.25 din 13 octombrie 2015** (pct. 33), Curtea a statuat faptul că: „(...) preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie”.

Curtea reține că garanțiile prevăzute de art. 22 din Constituția Republicii Moldova, de rând cu prevederile art.7 din CEDO, consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale (Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 7 decembrie 2017, pct. 54). Astfel, pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni (*nulla poena sine lege*), principiul legalității incriminării prevede și cerința conform căreia **legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie** (*millum crimen sine lege*) (Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 7 decembrie 2017, pct. 55).

în *Cauza Dragotoniu și Militaru-Pidhorni c. România* (Hotărârea din 24 mai 2007, pct. 40), Curtea Europeană a statuat: „(...) Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, **dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare**”.

în jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca **doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală**. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 22 iulie 2016, pct. 70).

Curtea Europeană, în jurisprudența sa, a statuat că „noțiunea de „lege”, prevăzută de art. 7 din CEDO, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind **accesibilitatea și previzibilitatea**” (*Cauza Del Rio Prada c. Spania* (Hotărârea din 21 octombrie 2013, pct. 91).

Curtea Europeană a menționat că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, - **care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora**. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai

52  
înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (*Cauza Cantoni c. Franța* (Hotărârea din 15 octombrie 1996, pct. 29, pct. 32); *Cauza Kažaris c. Cipru* (Hotărârea din 12 februarie 2008, pct. 140-141)).

De asemenea, Curtea Constituțională reamintește că în jurisprudența sa a reținut că **persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal** (Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 22 iulie 2016, pct. 71).

Astfel, cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât **definiția** unei infracțiuni, cât și **pedeapsa** prevăzută pentru acea infracțiune. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea *securității raporturilor juridice* și ordonarea eficientă a relațiilor sociale (Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 7 decembrie 2017, pct. 61).

În Hotărârea nr.14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că **formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.**

Pentru aceste considerente, Curtea reiterează că **legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare**, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv **norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componentei infracțiunii** în cazul normelor din partea specială a legii penale (Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 27 mai 2014, pct. 83).

Pe de altă parte, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație (Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 22 iulie 2016, pct. 64).

Curtea Europeană, în jurisprudența sa, a statuat faptul că sfera de aplicare a conceptului de previzibilitate depinde în mare măsură de conținutul instrumentului în cauză, de domeniul pe care îl reglementează, precum și de numărul și statutul destinatarilor săi. Persoanele care au activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca aceștia să-și asume riscurile inerente activității lor (*Caza Pessino c. Franța* (Hotărârea din 10 octombrie 2006, pct. 33); *Cauza Kononov c. Letonia [MC]* (Hotărârea din 17 mai 2010, pct. 235)).

Prin urmare, principiul previzibilității legii nu se opune ideii ca persoana să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. Este, în special, în cazul profesioniștilor, care sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție deosebită evaluării riscurilor pe care aceasta le prezintă (Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 7 decembrie 2017, pct. 64).

În același timp, Curtea notează că Parlamentul este liber să decidă cu privire la politica penală a statului, în virtutea prevederilor art. 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, în calitate de unică autoritate legiuitoare a țării (Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 7 decembrie 2017, pct. 65).

Astfel, în Hotărârea nr.6 din 16 aprilie 2015 (pct. 87-88), Curtea a statuat că legiuitorul are dreptul de apreciere a situațiilor care necesită a fi reglementate prin norme legale. Acest drept semnifică posibilitatea de a decide asupra oportunității la adoptarea <sup>1</sup> actului legislativ în conformitate cu politica penală promovată în interesul general. Totodată, orice reglementare urmează a fi în limitele principiilor statuate în sistemul de drept în vigoare și să se subordoneze principiului preeminenței dreptului.

În acest sens, Curtea reține că, deși legiferarea măsurilor care țin de politica penală a statului, este de competență exclusivă a Parlamentului, totuși această competență **nu exclude exercitarea controlului de constituționalitate asupra măsurilor adoptate** (Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 7 decembrie 2017, pct.67).

97  
în acest sens, Curtea relevă, prin **Hotărârea nr.12 din 28 martie 2017** (pct 83-84), <sup>1</sup> precum că: „(...) **legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită (...).** în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia **incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale**, ghidându-se după principiul „*ultima ratio*” care semnifică că legea penală este unica măsură care poate atinge scopul urmărit, **alte de ordin civil, administrativ, disciplinar etc. fiind ineficiente în realizarea acestui deziderat**”.

Curtea reține că principiul „*ultima ratio*” nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca o ultimă măsură aplicată din perspectiva cronologică, ci „trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ fiind improprii în realizarea acestui deziderat (Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 7 decembrie 2017, pct.102).

Curtea menționează că **organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare** (Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 7 decembrie 2017, pct.111).

în **Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016** (pct.63). operându-se cu jurisprudența Curții Europene, Curtea Constituțională a statuat faptul că „atunci când un act este privit ca infracțiune, **judcătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului**, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist”.

Curtea, făcând referire la conținutul art.2 CP RM, subliniază că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept (Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 7 decembrie 2017, pct. 114).

Prin urmare, Curtea statuează că **legea penală în ansamblu, prin întregul său conținut, are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concret determinate** (Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 7 decembrie 2017, pct 115).

în **Hotărârea nr.14 din 27 mai 2014**, Curtea a menționat că **formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.**

#### **A. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURĂ**

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice,

Cu înaltă considerație

ÎN C H E I E R E

10 februarie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

În componența:

Președintelui ședinței, judecător - Sergiu Stratan

Grefier - Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului - Dumitru Tomița

Apărătorului - Vitalie Caldîba

examinând în ședință publică cauza penală de învinuire a inculpatului Cuculescu Denis Veaceslav de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin.(2), 337 alin. (1) și art.42 alin.(2), 190 alin.(6) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în procedura judecătorului Sergiu Stratan, se află în examinare cauza penală de învinuire a inculpatului Cuculescu Denis Veaceslav de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin.(2), 337 alin. (1) și art.42 alin.(2), 190 alin.(6) din Codul penal.

În ședința de judecată din 05 februarie 2025, apărătorul Caldîba Vitalie, acționând în interesele inculpatului Cuculescu Denis, a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a solicitat sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității sintagmei „*acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova*”, prevăzută la art. 337 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii din 14.04.2009).

În ședința de judecată apărătorul a precizat că, Curtea Constituțională nu s-a expus asupra subiectului menționat în cerere, a verificat portalul. A fost o altă excepție în cadrul unei alte cauze penale dar s-a vizat sintagma „spionaj”, astfel componența fiind alta. Careva literatură explicativă nu a găsit.

Procurorul a menționat că, la prima vedere, criteriile necesare de înaintării a excepției de neconstituționalitate au fost respectate, dar nu cunoaște dacă Curtea anterior nu s-a expus asupra subiectului. A notat că în cazul în care instanța va verifica respectarea tuturor criteriilor, consideră cererea pasibilă de a fi admisă.

Ascultând argumentele participanților la proces, analizând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră că este întemeiată și necesar a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 7 alin. (3) – (3<sup>3</sup>) din Codul de procedură penală, (3) în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3<sup>1</sup>) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3<sup>2</sup>) Ridicarea excepției de

neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, debaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii. (3<sup>3</sup>) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin. (3<sup>1</sup>), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată a fost solicitată sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității sintagmei „*acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova*”, prevăzută la art. 337 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii din 14.04.2009).

În această ordine de idei, instanța constată că, norma vizată, și anume art. 337 alin. (1) din Codul penal, poate constitui obiect al controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, iar sesizarea este depusă de un participant la proces.

De asemenea, instanța atestă că, la moment nu există o hotărâre a Curții având ca obiect prevederile contestate – art. 337 alin. (1) din Codul penal în partea sintagmei „*acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova*”, iar acestea urmează a fi aplicate direct în procesul judecării cauzei.

Prin urmare, prin prisma celor enunțate, instanța de judecată găsește necesar de a admite cererea apărătorului Caldîba Vitalie, în interesele inculpatului Cuculescu Denis Veaceslav, prin care solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității sintagmei „*acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova*”, prevăzută la art. 337 alin. (1) din Codul penal.

În consecință, ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 7, 342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### d i s p u n e :

Se admite cererea apărătorului Caldîba Vitalie, în interesele inculpatului Cuculescu Denis Veaceslav, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate înaintată de apărătorul Caldîba Vitalie, pentru controlul constituționalității sintagmei „*acordarea de ajutor unui stat străin la înfăptuirea activității dușmănoase împotriva Republicii Moldova*”, prevăzută la art. 337 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii din 14.04.2009)

Se remite, conform competenței, Curții Constituționale prezenta încheiere, copia rechizitoriului și sesizarea privind excepția de neconstituționalitate depusă de către apărătorul Caldîba Vitalie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a inculpatului Cuculescu Denis Veaceslav de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin.(2), 337 alin. (1) și art.42 alin.(2), 190 alin.(6) din Codul penal.

Încheierea instanței de judecată este definitivă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Sergiu STRATAN