



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
AL REPUBLICII MOLDOVA
JUDECĂTORIA CAHUL
SEDIUL CENTRAL

MD-3909, mun. Cahul, str. M. Frunze, 62
Tel. (239) 2-46-82

“ 03 ” 03 2026 nr. 2928

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28

Judecătoria Cahul, sediul Central, vă expediază încheierea din 02 martie 2026 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, împotriva Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, terți Duca Ion și Bejan Silvia, cu privire la constatarea nulității deciziei nr. 02/01 din 07 mai 2024.

Anexă: sesizarea depusă de persoana terță Duca Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Cu respect,

Judecătorul Judecătoriei Cahul
sediul Central

Evgheni Bancov



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA



**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
a art. art. 26¹ din *Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului***

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

1. Nume: DUCA

2. Prenume: ION

A.3. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Judecătoria Cahul, sediul Central

2. Judecător/complet de judecată: BANCOV EVGHENI

4. Adresa instanței de judecată: mun. Cahul, str. M. Frunze, 62

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: (299) 2-46-82, jch@justice.md

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

Ca urmare a desfășurării concursului pentru ocuparea funcției vacante de secretar al Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, prin decizia Consiliului comunal Sadîc nr. 02/01 din 07.05.2024 am fost numit, începând cu 07.05.2024, în funcția de secretar al Consiliului comunal Sadîc.

La data de 07.06.2024 Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, Porumbescu Ilie, a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, cu privire la constatarea nulității deciziei nr. 02/01 din 07 mai 2024. Reclamantul a solicitat constatarea nulității deciziei Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, nr. 02/01 din 07 mai 2024 cu privire la numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal Sadîc.

Dosarului i s-a atribuit numărul 2-24062089-15-3-07062024 (nr. 3-58/2024) și a fost repartizat judecătorului Evgheni Bancov.

Prin Încheierea judecătorului Evgheni Bancov din 12.06.2024 am fost atras în proces în calitate de terț.

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 728/45 din 30.12.2024, judecătorul Evgheni Bancov a fost transferat temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, începând cu 13.01.2025.

Prin Hotărârea Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nr.46/3 din 28.01.2025 (pct.40 din anexa nr.4) au fost menținute împuternicirile judecătorului Evgheni Bancov pentru finalizarea examinării dosarului nr. 2-24062089-15-3-07062024 (nr.3-58/2024).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat hotărârea nr.46/3 din 28.01.2025 de menținere a împuternicirilor judecătorului Evgheni Bancov pentru finalizarea examinării dosarului 2-24062089-15-3-07062024 în baza demersului eronat al președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, din 20.01.2025 și a demersului personal eronat din 20.01.2025 al judecătorului Evgheni Bancov prin care aceștia au menționat că dosarul respectiv se află în procedură la etapa de finalizare și în baza art. 26¹ din *Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului* solicită menținerea împuternicirilor.

La data de 19.01.2026 am adresat Consiliului Superior al Magistraturii cerere prin care am solicitat: - retragerea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.46/3 din 28.01.2025, în partea pct.40, prin excluderea acestuia, din anexa nr.4 privind lista cauzelor civile aflate în procedura Judecătoriei Cahul asupra cărora se mențin împuternicirile judecătorului Evgheni Bancov pentru finalizarea examinării dosarului nr. 2-24062089-15-3-07062024 (3-58/2024) la acțiunea lui Porumbescu Ilie vs. Consiliul comunal Sadîc-anularea deciziei; - retragerea împuternicirilor judecătorului Evgheni Bancov de la examinarea dosarului 2-24062089-15-3-07062024 (nr.3-58/2024) la acțiunea lui Porumbescu Ilie vs. Consiliul comunal Sadîc-anularea deciziei; - obligarea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț să emită o încheiere privind redistribuirea aleatorie a dosarului nr. 2-24062089-15-3-07062024 (3-58/2024), altui judecător, prin intermediul PIGD.

În cadrul ședinței de judecată din 21.01.2026 am depus o cerere prin care am solicitat amânarea ședinței de judecată până când Consiliul Superior al Magistraturii se va expune asupra cererii subsemnatului din 19.01.2026. Judecătorul Evgheni Bancov mi-a respins cererea de amânare. În consecință, i-am declarat recuzare judecătorului. Prin încheierea din 23.01.2026 mi-a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Evgheni Bancov.

Prin răspunsul nr.433m/i din 17.02.2026, Consiliul Superior al Magistraturii mi-a respins cererea din 19.01.2026 privind retragerea Hotărârii Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii nr.46/3 din 28.01.2025, în partea pct.40, retragerea împuternicirilor și redistribuirea dosarului altui judecător.

În procesul de examinare a cauzei a fost aplicat art. 26¹ din *Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului*, care stipulează:”Împuternicirile judecătorului transferat, detașat, suspendat în perioada examinării de către acesta a unei cauze penale sau civile aflate în faza de terminare se mențin până la încheierea judecării cauzei respective, în baza unei hotărâri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Prevederile art. 26¹ din *Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului* sunt determinante pentru examinarea obiectivă și imparțială a cauzei nr. 2-24062089-15-3-07062024 (3-58/2024).

C. Obiectul sesizării³:

art. 26¹ din *Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului*: ”Împuternicirile judecătorului transferat, detașat, suspendat în perioada examinării de către acesta a unei cauze penale sau civile aflate în faza de terminare se mențin până la încheierea judecării cauzei respective, în baza unei hotărâri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit a) din Constituție, este o normă de drept din cadrul unei legi și ține de competența Curții Constituționale.

Excepția este ridicată de către subsemnatul, parte în proces, persoană terță.

Norma de drept invocată ca fiind neconstituțională a fost aplicată de către instanța de judecată în procesul de soluționare a cauzei.

Nu există nici o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Totodată, țin să menționez că constituționalitatea prevederilor art. 26¹ din *Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului* nu a fost examinată de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova și în acest sens nu există nici o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect norma contestată.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Consider că la examinarea constituționalității art. 26¹ din *Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului* sunt incidente următoarele articole din Constituția Republicii Moldova:

Articolul 1 alin. (3): "Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate."

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

"Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și niciun alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică."

Articolul 20 Accesul liber la justiție

"(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție."

Articolul 116 Statutul judecătorilor

"(1) Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

(7) Funcția de judecător este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite, cu excepția activității didactice și științifice."

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

"(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Articolul 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale

”1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil...”

În cazul în care un judecător a fost numit, chiar și temporar într-o funcție de judecător la o instanță de judecată superioară, acesta nu ar trebui să mai aibă dreptul să examineze cauza care i-a fost repartizată anterior. Or, în cazul în care judecătorul continuă să examineze cauzele în calitate de judecător al unei instanțe inferioare și în același timp examinează și cauze în calitate de judecător al instanței superioare se încalcă în mod evident art. 116 alin. (2) din Constituție.

Lipsa de imparțialitate a judecătorului este certă în situația în care împuternicirile acestuia se mențin prin inducerea în eroare a Consiliului Superior al Magistraturii prin faptul că o anumită cauză aflată în procedura sa se află în faza de terminare.

Art. 26¹ din *Legea nr. 544/1995* este lipsit de claritate, nu stabilește/definește ce înseamnă ”cauză aflată în procedură de finalizare”, condițiile/probele care trebuie prezentate Consiliului Superior al Magistraturii pentru ca acesta să motiveze că într-adevăr cauza se află în faza de terminare.

Lipsa de claritate a prevederilor legale și a unor garanții jurisdicționale suficiente împotriva arbitrarului constituie o încălcare directă a art. 116 din Constituție combinat cu art. 54.

Dispozițiile de lege menționate aduc „atingere”, o „restricție”/restrângere privind exercițiul dreptului la o instanță independentă și imparțială, garantat de articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 20 din Constituție, combinat cu art. 54 din Constituție.

Legea nu trebuie să lase la libera opțiune a CSM decizia de a menține împuternicirile judecătorului transferat temporar fără a stabili condiții, modalități și criterii obiective și precise în acest sens.

Ingerința nu a fost ”necesară într-o societate democratică”, fără a fi însoțită de garanții împotriva arbitrarului, nu a fost necesară, proporțională, nu a urmărit un scop legitim, ci din contra, un scop ascuns de a acționa, după bunul plac al celor care comit abuzuri (induc în eroare).

Interesul public în cazul menținerii împuternicirilor judecătorului transferat nu este de a examina cauzele neobiectiv și neimparțial de către judecători influențați, ci de a finaliza examinarea cauzei în termen rezonabil, obiectiv și imparțial.

Prevederea art. 26¹ din *Legea nr. 544/1995* nu oferă garanții justițiabilului care să excludă acțiunile arbitrare sau abuzive ale factorilor de

decizie/subiecților implicați în luarea deciziei de menținere/nemenținere a împuternicirilor judecătorului transferat temporar, fiind susceptibilă de a fi calificată drept subiectivă. Or, lipsa de claritate a prevederilor legale și a unor garanții jurisdicționale suficiente și eficiente împotriva arbitrarului poate fi calificată ca o încălcare a art. 6 din Convenție combinat cu art. 54.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Prin art. 26¹ din Legea nr. 544/1995 mi-au fost încălcate următoarele următoarele drepturi garantate de Constituție:

Articolul 1 alin. (3): "Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate."

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

"Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și niciun alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică."

Articolul 20 Accesul liber la justiție

"(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție."

Articolul 116 Statutul judecătorilor

"(1) Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

(7) Funcția de judecător este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite, cu excepția activității didactice și științifice."

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

"(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale,

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale

”1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil...”

Având în vedere că Republica Moldova este un stat de drept (art. 1 alin. (3) din Constituție, pornind de la primatul Constituției și al asigurării conformității legilor și a altor acte juridice cu Legea Supremă (articolul 7 din Constituție), prevederile art. 26¹ din Legea nr. 544/1995 trebuie să respecte rigorile impuse de Constituție referitoare la adoptarea legilor (care au un caracter obligatoriu) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Art. 26¹ din Legea nr. 544/1995 este lipsit de claritate, nu stabilește/definește ce înseamnă ”cauză aflată în procedură de finalizare”, condițiile/probele care trebuie prezentate Consiliului Superior al Magistraturii pentru ca acesta să motiveze că într-adevăr cauza se află în faza de terminare.

Lipsa de claritate a prevederilor legale și a unor garanții jurisdicționale suficiente împotriva arbitrarului constituie o încălcare directă a art. 116 din Constituție combinat cu art. 54.

În cazul subsemnatului, prin inducerea în eroare a CSM de către președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, cât și judecătorul Bancov Evgheni, precum că dosarul nr.3-58/2024, 2-24062089-15-3-07062024, la acțiunea lui Porumbescu Ilie vs. Consiliul comunal Sadîc -anularea deciziei, se afla la etapa de finalizare, precum și din cauza impreciziei legii, lipsei de claritate a acesteia, a fost încălcat dreptul subsemnatului la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei menționate, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Dispozițiile de lege menționate aduc „atingere”, o „restricție”/restrângere privind exercițiul dreptului subsemnatului la o instanță independentă și imparțială, garantat de articolul 6 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 20 din Constituție, combinat cu art. 54 din Constituție.

Art. 26¹ din Legea nr. 544/1995 a lăsat la libera opțiune a CSM decizia de a menține împuternicirile judecătorului transferat temporar fără a fi stabilite în prealabil condiții, modalități și criterii obiective și precise în acest sens.

Ingerința nu a fost ”necesară într-o societate democratică”, fără a fi însoțită de garanții împotriva arbitrarului, nu a fost necesară, proporțională, nu a urmărit un scop legitim, ci din contra, a urmărit un scop ascuns: de a acționa, după bunul plac al celor care comit abuzuri (induc în eroare).

Interesul public în cazul menținerii împuternicirilor judecătorului transferat nu este de a examina cauzele neobiectiv și neimparțial de către judecători influențați, ci de a finaliza examinarea cauzei în termen rezonabil, obiectiv și imparțial.

Prevederea art. 26¹ din Legea nr. 544/1995 nu-mi oferă garanții eficiente care să excludă acțiunile arbitrare sau abuzive ale factorilor de decizie/subiecților implicați în luarea deciziei de menținere/nemenținere a împuternicirilor judecătorului transferat temporar, fiind susceptibilă de a fi calificată drept subiectivă. Or, lipsa de claritate a prevederilor legale și a unor garanții jurisdicționale suficiente și eficiente împotriva arbitrarului poate fi calificată ca o încălcare a art. 6 din Convenție combinat cu art. 54.

Ca urmare a celor menționate, solicit declararea neconstituționalității art. 26¹ din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului: ”Împuternicirile judecătorului transferat, detașat, suspendat în perioada examinării de către acesta a unei cauze penale sau civile aflate în faza de terminare se mențin până la încheierea judecării cauzei respective, în baza unei hotărâri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii.”

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶:

- 1) cererea de chemare în judecată;
- 2) decizia Consiliului comunal Sadîc nr. 02/01 din 07.05.2024;
- 3) Încheierea judecătorului Evgheni Bancov din 12.06.2024 prin care am fost atras în proces în calitate de terț;
- 3) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 728/45 din 30.12.2024 prin care judecătorul Evgheni Bancov a fost transferat temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, începând cu 13.01.2025.

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

4) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.46/3 din 28.01.2025 (pct.40 din anexa nr.4) au fost menținute împuternicirile judecătorului Evgheni Bancov pentru finalizarea examinării dosarului nr. 2-24062089-15-3-07062024 (nr.3-58/2024).

5) cererea din 19.01.2026 adresată Consiliului Superior al Magistraturii;

6) răspunsul Consiliului Superior al Magistraturii la cererea subsemnatului.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate Curții Constituționale sunt veridice.

Cu respect,

DUCA ION

02.03.2026

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎN C H E I E R E

02 martie 2025

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
Grefier

Evgheni Bancov
Mihaela Sava

Cu participarea: reclamantului – Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, Porumbescu Ilie;
reprezentantului reclamantului – avocatul Vanțevici Ion; persoanei terțe – Duca Ion;

examinând în ședință publică cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de
Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, împotriva Consiliului comunal Sadîc, raionul
Cantemir, terți Duca Ion și Bejan Silvia, cu privire la constatarea nulității deciziei nr. 02/01 din 07
mai 2024, -

C O N S T A T Ă :

La 07 iunie 2024 Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, Porumbescu Ilie, a depus cerere
de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului comunal
Sadîc, raionul Cantemir, cu privire la constatarea nulității deciziei nr. 02/01 din 07 mai 2024.

Solicită reclamantul: constatarea nulității deciziei Consiliului comunal Sadîc, raionul
Cantemir, nr. 02/01 din 07 mai 2024 cu privire la numirea în funcție a învingătorului concursului
pentru ocuparea funcției de secretar al Consiliului comunal Sadîc.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 12 iunie 2024, au fost atrași Duca Ion
și Bejan Silvia, în calitate de terți, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în
judecată depusă de Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, împotriva Consiliului comunal
Sadîc, raionul Cantemir, cu privire la constatarea nulității deciziei nr. 02/01 din 07 mai 2024.

La data de 02 martie 2026, în cadrul ședinței de judecată, Duca Ion a depus cerere privind
ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării
controlului constituționalității a prevederilor art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire
la statutul judecătorului, cu următorul conținut: „*Împuternicirile judecătorului transferat, detașat,
suspendat în perioada examinării de către acesta a unei cauze penale sau civile aflate în faza de
terminare se mențin pînă la încheierea judecării cauzei respective, în baza unei hotărîri motivate
a Consiliului Superior al Magistraturii.*”

În motivarea acesteia a invocat că, obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din
categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, este o normă de drept din cadrul
unei legi și ține de competența Curții Constituționale. Excepția este ridicată de către parte în
proces, persoana terță Duca Ion. Norma de drept invocată ca fiind neconstituțională a fost aplicată
și este aplicată de către instanța de judecată în procesul de soluționare a cauzei. Constituționalitatea
prevederilor art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului nu a
fost examinată de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova și în acest sens nu există nici
o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect norma contestată. Consideră că
cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește condițiile prevăzute de
hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, de art. 12¹ din Codul de procedură civilă și
urmează a fi admisă.

În cadrul ședinței de judecată, persoana terță Duca Ion a susținut cererea privind ridicarea
excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării
controlului constituționalității a prevederilor art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire
la statutul judecătorului.

Reclamantul Primarul comunei Sadîc, Porumbescu Ilie, și reprezentantul reclamantului, avocatul Vanțevici Ion, au solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

Audiind opinia participanților la proces, studiind cererea depusă de Duca Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, cu următorul conținut: „Împuternicirile judecătorului transferat, detașat, suspendat în perioada examinării de către acesta a unei cauze penale sau civile aflate în faza de terminare se mențin pînă la încheierea judecării cauzei respective, în baza unei hotărîri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii”, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.*

Art. 12¹ alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă prevede că, *în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.*

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

Drept urmare a celor justificate, ținînd cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă de persoana terță Duca Ion, parte în proces, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța de judecată va prezenta Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de Duca Ion cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12¹, 261-262, 269-270 Cod de procedură civilă, art. 195 Cod administrativ, instanța de judecată, -

DISPUNE :

Se admite cererea depusă de Duca Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei la acțiunea în contencios administrativ depusă de Primarul comunei Sadîc, raionul Cantemir, împotriva Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir, terți Duca Ion și Bejan Silvia, cu privire la constatarea nulității deciziei nr. 02/01 din 07 mai 2024.

Se ridică excepția de neconstituționalitate și se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității a prevederilor art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, cu următorul conținut: „Împuternicirile judecătorului transferat, detașat, suspendat în perioada examinării de către acesta a unei cauze

penale sau civile aflate în faza de terminare se mențin pînă la încheierea judecării cauzei respective, în baza unei hotărîri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Evgheni Bancov