



# JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

(sediul Râșcani)

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev 3, MD-2068

Email: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md); Tel.: /+373 22/ 43-80-02

[www.jc.instante.justice.md](http://www.jc.instante.justice.md)



Dosarul nr. 3-3617/2023 (2-23176751-12-3-11122023)



**Curții Constituționale a Republicii Moldova,**  
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu, 28  
e-mail: [secretariat@constcourt.md](mailto:secretariat@constcourt.md)

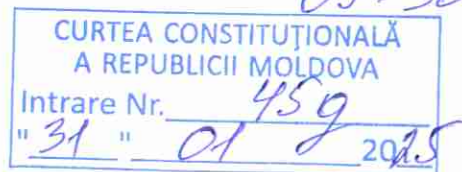
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Vă expediază copia încheierii nr. 3-3617/2023 (2-23176751-12-3-11122023) din 27 ianuarie 2025 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinația civilă, în cauza de contencios administrativ înaintată de Anatolie Scoropat, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruța, împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Secția supraveghere circulație armament, cu privire la obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual favorabil.

**Anexe:**

- Copia încheierii din 27 ianuarie 2025 pe 5 file;
- Copia cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 6 file;
- Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 14 file;
- Copia mandatului avocatului pe 2 file;
- Copia cererii de chemare în judecată cu anexe pe 22 file

Judecător

Ina Pruteanu



Atenție! Judecătoria Chișinău are calitate de operator și prelucrează date cu caracter personal. Documentul conține date cu caracter personal, iar prelucrarea acestor date poate fi făcută doar în condițiile Legii nr.133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.



**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate**

**În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova**

**21.01.2025**

**Municipiul Chișinău**

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate****A.1. Persoană fizică.**

1.

2.

3.

4. Tel.

E-mail:

**A.2. Instanța de judecată****1. Denumirea instanței de judecată/sediu****Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani****Sediul: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3****Cauza civilă nr. 3-3617/2023****Judecător: Ina Pruteanu**



**B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun.**

În luna februarie 2023, Anatolie Scoropat a depus la Secția supraveghere circulație armament, cu sediul la acel moment în mun. Chișinău, str. Aleea Gării, nr. 38, setul de documente necesare în vederea obținerii permisului pentru procurarea și deținerea armei.

Pe motiv că decizia adoptată nu i-a fost adusă la cunoștință, Anatolie Scoropat a depus o cerere prin care a solicitat să-i fie eliberată spre cunoștință decizia luată în baza cererii depuse privind eliberarea permisului pentru procurarea și deținerea armei.

Prin răspunsul cu nr. 34/17-6151 din 20 septembrie 2023, emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică, s-a comunicat următoarele, (*citez*): „*cererea Dumneavoastră a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinația civilă, unde este menționat că permisul de procurare a armelor și munițiilor letale și neletale supuse autorizării nu se acordă persoanelor care au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a substanțelor stupefiante, psihotrope și a persecutorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora, pe motiv că în anul 2010 ați fost condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal (purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor și munițiilor, sustragerea lor). Decizia emisă poate fi contestată potrivit Codului Administrativ nr. 116/2018*”.

La 11 decembrie 2023, Anatolie Scoropat, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruța, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Secția supraveghere circulație armament, cu privire la obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

Cererea înaintată de Anatolie Scoropat, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruța, a împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Secția supraveghere circulație armament, la data de 11 decembrie 2023, a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de gestionare a Dosarelor judecătorului –raportor Olesea Țurcan.

Prin încheierea din 18 decembrie 2023, s-a dispus efectuarea acțiunilor necesare întru pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare.

La data de 05 ianuarie 2024, pârâtul Inspectoratul Național de Securitate Publică a depus referință la acțiune și a prezentat dosarul administrativ.

Prin încheierea din 23 octombrie 2024, a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ înaintată de Anatolie Scoropat, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruța, împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Secția supraveghere circulație armament, cu privire la obligarea autorității



publice să emită un act administrativ individual, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La data de 24 octombrie 2024, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Ina Pruteanu.

### C. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității, în sensul corespunderii cu articolele 4, 15, 16, 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, a următoarelor prevederi:

- (i) Art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă, *permisele prevăzute la alin. (1) nu se acordă persoanelor care au fost condamnate prin hotărîre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora.*

*Prevederile a căror constituționalitate se solicită a fi verificată, sunt aplicabile cauzei*, or potrivit răspunsului nr. 34/17-6151 din 20 septembrie 2023, emis de Inspectoratul național de securitate publică, la baza respingerii cererii privind eliberarea permisului pentru procurarea și deținerea armei, a stat anume art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă.

În opinia autorului sesizării, la momentul depunerii cererii către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Secția supraveghere circulație armament, Anatolie Scoropat întrunea condițiile prevăzute de lege pentru eliberarea permisului de procurare a armelor supuse autorizării și a permisului de armă, deoarece pedeapsa a fost executată iar antecedentele penale în privința sa erau stinse, fapt confirmat prin cazierul judiciar prezentat.

Totodată, la momentul depunerii cererii pentru a obține permisul de procurare a armelor, Anatolie Scoropat întrunea și celelalte condiții prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă, acestea fiind prezentate la Inspectoratul Național de Securitate Publică, Secția supraveghere circulație armament.

Potrivit art. 110 din Codul penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămîinerii definitive a sentinței de condamnare, generînd consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.*

Conform art. 111 din Codul penal, (1) *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele:*

- a) *liberate de pedeapsă penală;*
- b) *liberate, potrivit actului de amnistie, de răspunderea penală;*
- c) *liberate, potrivit actului de amnistie sau grajieri, de executarea pedepsei pronunțate prin sentința de condamnare;*
- d) *condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată;*

**e) condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei;**

- g) *condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei;*
- h) *condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei;*
- i) *condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei;*
- j) *condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave – dacă au expirat 10 ani după executarea pedepsei.*

(2) *Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blîndă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale și complementare.*

**(3) Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.**

Urmare a faptului că Anatolie Scoropat a fost condamnat în baza art. 290 alin. (1) din Codul penal în anul 2010, iar acesta și-a ispășit pedeapsa stabilită de muncă neremunerată în folosul comunității, în prezent antecedentele penale fiind stinse, fapt care presupune și anularea tuturor incapacităților și decăderilor din drepturi, considerăm că sunt îndeplinite condițiile necesare în vederea eliberării permisului de deținere a armelor, iar refuzul Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind unul neîntemeiat.

**Problema de constituționalitate pe care o ridicăm nu a constituit obiect de examinare anterior la Curtea Constituțională, și astfel echivalează cu faptul inexistenței unei hotărâri anterioare a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.**



## **D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție**

*Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:*

### **Articolul 1**

#### **Statul Republica Moldova**

[...] (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

### **Articolul 4**

#### **Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

### **Articolul 15**

#### **Universalitatea**

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

### **Articolul 16**

#### **Egalitatea**

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

### **Articolul 20**

#### **Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

### **Articolul 23**

#### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

### **Articolul 26**

#### **Dreptul la apărare**

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

### **Articolul 54**

#### **Restrângerea exercițiului unor drepturi sau a unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

#### ***Prevederile relevante din Legea privind regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă:***

##### **Articolul 7. Condițiile de acordare a permisului de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și, după caz, a permisului de armă**

(1) Permisul de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și, după caz, permisul de armă se acordă persoanelor prevăzute la art. 8 alin. (1) dacă nu se află în una din situațiile specificate la alin. (2) din prezentul articol și întrunesc cumulativ următoarele condiții:

a) au împlinit vârsta de 21 de ani;

b) au absolvit un curs de instruire teoretică și practică de mînuire a armei de foc, organizat de o persoană juridică acreditată în domeniu, în condițiile legii, cu excepția personalului atestat sau în rezervă din cadrul autorităților administrației publice care au competențe în domeniul apărării naționale, securității statului și al ordinii publice,



precum și din cadrul Centrului Național Anticorupție, al Procuraturii și al Administrației Naționale a Penitenciarelor;

c) declară pe proprie răspundere, în scris, că dispun de seif metalic fixat de podea sau de perete, precum și de condiții pentru asigurarea securității și a integrității armelor și a munițiilor;

d) sînt apte din punct de vedere psihologic și medical pentru a deține și a folosi arme și muniții;

e) au calitatea impusă de lege, atestată prin documente prevăzute în normele de aplicare a prezentei legi, în funcție de destinația armelor.

(2) Permisele prevăzute la alin. (1) nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații:

a) sînt învinuite sau inculpate în cauze penale pentru fapte săvîrșite cu intenție, potrivit legislației în vigoare;

b) au antecedente penale;

c) le-a fost anulat, în ultimii 5 ani, dreptul de procurare, deținere sau, după caz, de port și folosire a armelor letale ori a armelor neletale supuse autorizării, cu excepția situațiilor în care măsura de anulare s-a dispus ca urmare a pierderii calității prevăzute la art. 8 alin. (2);

d) au pierdut sau li s-au sustras, în ultimii 5 ani, în împrejurări imputabile lor, armele letale sau neletale supuse autorizării;

e) au fost condamnate prin hotărîre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora;

f) au fost condamnate prin hotărîre judecătorească irevocabilă la pedeapsă de privațiune de libertate pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave comise cu intenție;

g) prezintă pericol pentru ordinea publică, viața și integritatea corporală a persoanelor și se află la evidență specială în organele de poliție;

h) în privința cărora au fost aplicate ordinul de restricție de urgență sau ordonanța de protecție.

### *Prevederile relevante ale Codului penal:*

#### **Articolul 110**

#### **Noțiunea de antecedent penal**

**Antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinței de condamnare, generînd consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.**

## Articolul 111

### Stingerea antecedentelor penale

(1) Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele:

- a) liberate de pedeapsă penală;
- b) liberate, potrivit actului de amnistie, de răspunderea penală;
- c) liberate, potrivit actului de amnistie sau grațiere, de executarea pedepsei pronunțate prin sentința de condamnare;
- d) condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată;

**e) condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei;**

g) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei;

h) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei;

i) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei;

j) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave – dacă au expirat 10 ani după executarea pedepsei.

(2) Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blîndă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale și complementare.

**(3) Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.**

*Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale:*

## Articolul 14

### Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

## Articolul 17

### Interzicerea abuzului de drept

Nicio dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca autorizând unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de



prezenta Convenție, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decât cele prevăzute de această Convenție.

### **Articolul 18**

#### **Limitarea folosirilor restrângerilor drepturilor**

Restricțiile care, în termenii prezentei Convenții, sunt aduse respectivelor drepturi și libertăți, nu pot fi aplicate decât în scopul pentru care ele au fost prevăzute.

### **E. Argumentarea pretensei încălcării a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție**

Pornind de la raționamentele înscrise în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, dacă în procesul judecării cauzei, instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil, care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată, nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu legea supremă, a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională, prezentând direct Curții Constituționale, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Potrivit art. 110 din Codul penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generînd consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.*

Conform art. 111 din Codul penal, (1) *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele:*

- a) liberate de pedeapsă penală;*
- b) liberate, potrivit actului de amnistie, de răspunderea penală;*
- c) liberate, potrivit actului de amnistie sau grațiere, de executarea pedepsei pronunțate prin sentința de condamnare;*
- d) condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată;*

*e) condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei;*

*g) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei;*

*h) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei;*

*i) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei;*

*j) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave – dacă au expirat 10 ani după executarea pedepsei.*

(2) *Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blîndă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale și complementare.*

(3) *Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.*



La caz, observăm că deși potrivit Codului penal, legiuitorul a prevăzut faptul că odată cu stingerea antecedentelor penale se anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale, Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, interzice acordarea permisului de procurare și a permisului de armă, pentru persoanele care anterior au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție, cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice.

Prin analogie, menționăm că dacă persoana a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> din Codul penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile), iar ca pedeapsă complementară a fost aplicată „anularea dreptului de a conduce mijloc de transport”, peste o perioadă de timp determinată, poate fi redobândit dreptul de a conduce, pe când la caz, fiind condamnat conform art. 290 din Codul penal și fiind aplicată sancțiunea neprivativă de libertate, nu poate fi redobândit permisul de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării. Acest fapt contravine prevederilor art. 16 din Constituția Republicii Moldova.

Totodată menționăm, că potrivit art. 7 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 130/2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, *permisul de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și, după caz, permisul de armă nu se acordă persoanelor care se le-a fost anulat, în ultimii 5 ani, dreptul de procurare, deținere sau, după caz, de port și folosire a armelor letale ori a armelor neletale supuse autorizării, cu excepția situațiilor în care măsura de anulare s-a dispus ca urmare a pierderii calității prevăzute la art. 8 alin. (2)*

Urmare a normei sus-citate, rezultă că în cazul în care prin hotărâre judecătorească, persoanei i-a fost anulat dreptul de procurare, deținere sau, după caz, de port și folosire a armelor letale, atunci după trecerea unei perioade de 5 ani, aceștia pot recupera acest drept, pe când în cazul în care persoana a fost condamnată pentru infracțiuni comise privind purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea transportarea sau comercializarea ilegală a acestora, persoana nu mai poate să-și restabilească acest drept toată viața, fapt care contravine principiului proporționalității și egalității.

Potrivit art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130/2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, *permisele prevăzute la alin. (1) nu se acordă persoanelor care au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora.*

Consider că prevederile art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130/2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, sunt contrare articolelor 4, 15, 16, 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, fiind o normă neclară și imprevizibilă, care limitează persoanele de un drept al său pe o perioadă nedeterminată de timp.



Conform circumstanțelor cauzei, Anatolie Scoropat în anul 2010 a fost condamnat în baza art. 290 alin. (1) din Codul penal (purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor și munițiilor, sustragerea lor), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, art. 290 din Codul penal, nu prevede sancțiunea cu interdicția eliberării permisului de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării.

Mai mult, în prevederile art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, este omis de a fi indicat termenul pentru care, după tragerea la răspundere penală, persoanei nu i se acordă permisul de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării.

Norma a cărei verificare a constituționalității se cere, este întemeiată pe criterii arbitrarie și discreționare de către cei dotați cu competența aplicării legii, astfel încât persoana nu-și poate realiza în mod efectiv dreptul de a procura și deține armă.

În virtutea celor constatate, sunt contrare principiilor și standardelor internaționale privind egalitatea în drepturi a persoanelor, fiind limitată persoana în exercitarea drepturilor sale.

Aplicarea automată a unor restricții drastice (cum ar fi neacordarea persoanelor care au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a permisului de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării) este disproporționată și încalcă prevederile art. 16 din Constituția Republicii Moldova.

În speța dată, sunt relevante și prevederile art. 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, care statuează că în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Cu toate că, alin. (2) al art. 54 din Constituție prevede posibilitatea instituirii anumitor restricții, pentru a fi compatibilă o astfel de restricție trebuie să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime, dintre cele enumerate la art. (2) și să fie necesară într-o societate democratică, în vederea realizării aceluși scop sau acelor scopuri.

În concluzia celor menționate supra, consider că prevederile art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130/2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, contravine principiilor consfințite în art. 4, 15, 16, 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova.

### **Expunerea cerințelor autorului sesizării**

Condițiile de formă pentru sesizarea Curții Constituționale în cauză sunt întrunite.

Din aceste motive, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și conform Hotărârii Curții Constituționale Nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova,

### **SOLICIT:**

1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și admiterea acesteia.



2. Exercițarea controlului constituționalității, în sensul corespunderii cu articolele 4, 15, 16, 20, 23, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova, a următoarelor prevederi:

- (i) Art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130/2012 privind regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă, *permisele prevăzute la alin. (1) nu se acordă persoanelor care au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora.*

#### **F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)**

Nu sunt.

#### **G. Declarația și semnătura autorului sesizării**

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 21.01.2025

**Cu respect,  
Avocat Sergiu Cotruța  
Autor al sesizării**



## ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2025

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Ina Pruteanu, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, studiind cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Sergiu Cotruța, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ înaintată de Anatolie Scoropat, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruța, împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Secția supraveghere circulație armament, cu privire la obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual favorabil,

### c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2023, Anatolie Scoropat, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruța, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Secția supraveghere circulație armament, cu privire la obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual favorabil privind admiterea cererii reclamantului și eliberarea permisului de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și a permisului de armă.

În ședința de judecată din 21 ianuarie 2025, reprezentantul reclamantului Anatolie Scoropat, avocatul Sergiu Cotruța, a înaintat cererea prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinația civilă, care prevede că *„Permisele prevăzute la alin.(1) nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații: au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora”*.

În motivarea cererii s-a invocat că art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinația civilă este o normă neclară și imprevizibilă, care limitează persoanele de un drept al său pe o perioadă nedeterminată de timp. Astfel, în virtutea principiului statului de drept din care derivă și principiul legalității, este inadmisibil într-o societate cu adevărat democratică, încălcarea supremației Constituției prin ingerințe arbitrare în drepturile și libertățile fundamentale ale omului care trebuie să fie garantate în mod efectiv. Problema legată de respectarea principiului statului de drept impune statelor membre la Convenție ca legislația națională să fie clară, previzibilă și accesibilă, iar Republica Moldova conform art. 1 alin. (3) din Constituție este un stat de drept, principiu din care derivă și principiul legalității, iar din principiul legalității rezultă



că legile trebuie să fie clare, previzibile și accesibile și conforme Constituției (art. 7 din Constituție) și conforme Convenției Europene.

Partea reclamantă a indicat faptul că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea Curții Constituționale nr. 36 din 05.12.2013 privind interpretarea art. 13 alin. (1) din Constituție în corelație cu Preambulul Constituției și Declarația de Independență a Republicii Moldova, (Sesizările nr. 8b/2013 și 41b/2013), § 91), orice control de constituționalitate sau orice interpretare urmează a avea în vedere nu doar textul Constituției, ci și principiile constituționale din blocul de constituționalitate.

Potrivit cererii, sesizarea întrunește toate condițiile prevăzute de lege și urmează a fi admisă de către instanța de judecată.

Reprezentantul părților Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul național de securitate publică, Teodora Busuioc, în ședința de judecată a solicitat respingerea prezentei cereri.

Audiind participanții la proces, instanța a dispus că se va expune asupra cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în procedură scrisă.

În conformitate cu art. 230 din Codul administrativ, *încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă*. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

Analizând criteriile pe care trebuie să le îndeplinească excepția de neconstituționalitate, judecătorul consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova din considerentele ce urmează.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, s-a constatat că pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîună pledoariile.

(4) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Criteriile pe care instanța urmează să le verifice la ridicarea excepției de neconstituționalitate rezidă din prevederile art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, și anume:

*1. Cererea de chemare în judecată a fost acceptată în modul prevăzut de lege.*

Codul administrativ nu reglementează instituția primirii pe rol a acțiunilor în contencios administrativ, or, acțiunea în contencios administrativ este acceptată odată cu depunerea acțiunii. În speță, judecătorul constată că acțiunea a fost depusă de Anatolie Scoropat la 11 decembrie 2023. Judecătorul la această etapă nu a constatat niciunul din temeiurile prevăzute la art. 207 din Codul administrativ pentru a considera acțiunea inadmisibilă.

Astfel, judecătorul consideră că este întrunită prima condiție.

*2. Obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.*

În speță, se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinația civilă – lege organică.

Conform art. 2, art. 6 lit. b) și art. 10 alin. (1) al Legii nr. 100/22.12.2017 cu privire la actele normative, legea organică este actul normativ adoptat de Parlament care reprezintă o dezvoltare a normelor constituționale și poate interveni în domeniile expres prevăzute de Constituție.

Prin urmare, obiectul excepției în prezenta cauză intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, care stabilește că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului.

Judecătorul consideră că este întrunită a doua condiție.

*3. Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.*

Excepția de neconstituționalitate în prezenta cauză este ridicată de reprezentantul reclamantului Anatolie Scoropat, avocatul Sergiu Cotruța, împuternicit prin mandatul Seria MA nr. 1745887 din 20 octombrie 2023.

Judecătorul consideră că este întrunită a treia condiție.

*4. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.*



Judecătorul constată că prevederile art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinația civilă, urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Judecătorul consideră că este întrunită a patra condiție.

*5. Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

Verificând jurisprudența Curții Constituționale, judecătorul a constatat că nu există nicio hotărâre prin care Curtea Constituțională s-a expus asupra constituționalității dispoziției integrale a art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinația civilă.

Astfel, prin decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 37g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă (interdicția de a elibera permisul de armă persoanelor care au fost condamnate pentru infracțiuni comise cu folosirea substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor), a fost verificată doar constituționalitatea textului „*precum și a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor*”. Respectiv, ținând cont de faptul că în prezenta cerere se solicită verificarea constituționalității întregului text de lege, judecătorul conchide că nu poate fi considerat că există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Judecătorul consideră că formal poate fi concluzionat că este întrunită a cincea condiție.

Astfel, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește condițiile prevăzute la art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, din care motive judecătorul consideră necesar de a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu art. 2, 195, 230 din Codul administrativ, art. 12<sup>1</sup>, 269-270 din Codul de procedură civilă, judecătorul

#### **d i s p u n e :**

Se admite cererea înaintată de reprezentantul reclamantului Anatolie Scoropat, avocatul Sergiu Cotruța, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ înaintată de Anatolie Scoropat, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruța, împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Secția supraveghere circulație armament, cu privire la obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual favorabil.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității a art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea 130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinația civilă, care prevede că „*Permisele prevăzute la alin.(1) nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații: au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora*”.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea reprezentantului reclamantului Anatolie Scoropat, avocatul Sergiu Cotruța, copia acțiunii de contencios administrativ și copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecătorul

Ina Pruteanu

Copia corespunde originalului.  
Judecătorul

Digitally signed by Pruteanu Ina  
Date: 2025.01.27 15:18:37 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Ina Pruteanu