



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU**
(sediul Centru)



Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.

Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 27-27-40

www.instante.justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, Vă informăm că, în data de 10 august 2023, Sergiu Sloninov a depus cerere împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, privind contestarea actului administrativ.

Cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în data de 10.08.2023 judecătorului, Grigorii Cazacu.

e parcursul examinării pricinii, reclamantului Sergiu Sloninov a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. În motivarea cererii a indicat că, obiectul acțiunii depuse îl constituie prevederile punctului 46. a „Hotărârii Guvernului nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității” - în cazul persoanelor care se adresează primar pentru determinarea gradului de dizabilitate, data stabilirii gradului de dizabilitate se consideră ziua în care a fost înregistrată cererea în Registrul de strictă evidență a cererilor și a depus dosarul complet la structura teritorială

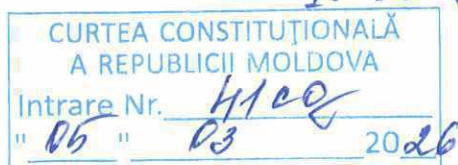
Prin încheierea din 17 februarie 2026, a fost admisă cererea reclamantului Sergiu Sloninov cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată de Sergiu Sloninov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, privind contestarea actului administrativ.

Astfel, în adresa Dumneavoastră, se expediază încheierea nr. 3-2188/2023 din data de 17 februarie 2026; cererea-sesizare înaintată de către Sergiu Sloninov, copia cererii de chemare în judecată și actele anexate pe 33 file.

Judecătorul

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

Grigorii Cazacu



către - **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII
MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

**I. AUTORUL SESIZĂRII**

1.	Numele și prenumele	Sergiu SLONINOV, CNP: 0980509018837,
2.	Ocupația reprezentantului:	consilier juridic
3.	Adresa reprezentantului	
4.	Nr. Telefon	
5.	E-mail:	

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Obiect al prezente sesizări privind excepția de neconstituționalitate îl constituie prevederile punctului 46. a "Hotărârii Guvernului Nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității" – **În cazul persoanelor care se adresează primar pentru determinarea gradului de dizabilitate, data stabilirii gradului de dizabilitate se consideră ziua în care a fost înregistrată cererea în Registrul de strictă evidență a cererilor și a depus dosarul complet la structura teritorială...**

Excepția de neconstituționalitate, a prevederilor enunțate, este ridicată în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.

III. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ**1. Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova**

a) Articolul 1 Statul Republica Moldova alin. (3) - *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sânt garantate.*

b) Articolul 4 Drepturile și libertățile omului alin.

✓ (1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.,*

- ✓ (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.
- c) Articolul 7 Constituția, Lege Supremă - Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.
- d) Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale alin.
- ✓ (1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.,
- ✓ (2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.
- e) Articolul 16 Egalitatea alin.
- ✓ (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.,
- ✓ (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în față legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.
- f) Articolul 20 Accesul liber la justiție alin.
- ✓ (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.,
- ✓ (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.
- g) Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia
- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
- (3) Averele dobândite licit nu pot fi confiscate. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.
- h) Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.
- ✓ (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- ✓ (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane,

împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

- ✓ (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- ✓ (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

2. Prevederile relevante ale **Codului Civil a R. Moldova**

- ✓ art. 5 alin. (1) - În cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părților și lipsei de uzanțe, raporturilor prevăzute la art.2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenței lor, norma legislației civile care reglementează raporturi similare (analogia legii).
- ✓ art. 5 alin. (2) - Dacă aplicarea analogiei legii este imposibilă, drepturile și obligațiile părților se determină în funcție de principiile legislației civile și de echitate (analogia dreptului).
- ✓ art. 5 alin. (3) - Nu se admite aplicarea prin analogie a normelor care limitează drepturile civile sau care stabilesc răspundere civilă.
- ✓ art. 5 alin. (4) - Instanța de judecată nu este în drept să refuze înfăptuirea justiției în cauzele civile pe motivul că norma juridică lipsește sau că este neclară.
- ✓ art. 7 - Legislația civilă și tratatele internaționale - Dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte dispoziții decît cele prevăzute de legislația civilă, se vor aplica dispozițiile tratatului internațional.

3. Prevederile relevante ale **Codului de Procedură Civilă a R. Moldova**

a) Articolul 5. Accesul liber la justiție

- a) (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
- b) (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare....

b) Articolul 12. Soluționarea cauzelor civile în temeiul legislației Republicii Moldova

- ✓ (1) Instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărîrilor și deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, al hotărîrilor Curții Constituționale, al legilor organice și ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă acestea nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.
- ✓ (2) Dacă, la judecarea cauzei civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere

juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.

- ✓ (3) În cazul inexistenței normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanța judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept și de sensul legislației în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispozițiile generale, restrânge drepturi sau stabilește sancțiuni suplimentare.
- ✓ (4) Dacă în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte reglementări decît cele prevăzute de legislația internă, instanța, la judecarea cauzei, aplică reglementările tratatului internațional.

c) Articolul 19. Înfăptuirea justiției numai în instanță judecătorească

- ✓ (1) În cauzele civile, justiția se înfăptuiește potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă.
- ✓ (2) Hotărârea judecătorească emisă în cauză civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi.

d) Articolul 20. Independența judecătorilor și supunerea lor numai legii

- ✓ (1) Puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi.
- ✓ (2) La înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.
- ✓ (3) Garanțiile independenței judecătorilor sînt consacrate în Constituția Republicii Moldova și în alte legi.

e) Articolul 27. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces alin. (1)
Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, **de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.**

4. Prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale - Art. 6 al convenție cât și constatările, statuările emise în alte cauze pronunțate de CEDO.

- a) Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1, trebuie interpretat în lumina principiului supremației dreptului, care presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).

- b) Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, pct. 38).
 - c) dreptul la o instanță include nu numai dreptul de a iniția o acțiune, ci și dreptul la soluționarea juridică a litigiului (Kutic împotriva Croației, pct. 25 și 32)
 - d) În acest sens, chiar și aparențele pot avea importanță sau, așa cum spune un proverb englezesc, „justice must not only be done, it must also be seen to be done” („nu trebuie doar să se facă dreptate, trebuie să se și vadă că se face dreptate”). Într-o societate democratică, instanțele trebuie să inspire încredere justițiabililor (Sramek împotriva Austriei, pct. 42).
 - e) instanța trebuie să fie imparțială din punct de vedere obiectiv, trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO (1997) 25 EHRR 577),
 - f) instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, aparențele având un rol decisiv (Piersack v. Belgium, no 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy no. 13396/87 26.02.1993 §27).
 - g) într-o societate democratică este de o importantă fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere persoanelor [...]. În acest sens, articolul 6 îi impune instanței imparțialitatea. Imparțialitatea denotă, în mod normal, lipsa prejudecății sau a părtinirii, existența sau lipsa acesteia putând fi probată în mai multe moduri. cauza Kyprianou v. Cipru [MC], 15 decembrie 2005, § 118,
5. Constatările Curții Constituționale - Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998, în lumina interpretărilor date la art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, a statuat: **una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.**

IV. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ, ȘI EXPUNEREA ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL OBIECTULUI SESIZĂRII

Pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în gestiunea Dlui Judecător Grigore CAZACU, se află pe rol cauza de contencios administrativ nr. 3-2188/2023, unde se examinează „Cererea de chemare în judecată” depusă de mine (Sergiu Sloninov) față de Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, privind –

- **Constatarea nulității Raportului nr. R22039541 din 26.11.2022**, (în partea constatărilor - Grad mediu, perioada de la - 24.11.2022 până la 01.05.2023), cu emiterea actelor subsecvente nulității (prin acțiunea în constatare art. 206 alin. (1) lit. d) Codului administrativ)
- Ca efect subsecvent al admiterii cerințelor de la punctul C., prin acțiunea în contestare (anularea actelor administrative art. 206 alin. (1) lit. a) Codului administrativ) - **Anularea Actelor administrative - Raportului nr.**

R22039541 din 26.11.2022 (în partea constatărilor - Grad mediu, perioada de la - 24.11.2022 până la 01.05.2023),

De fapt și drept în speța noastră:

1. Practic începând cu 26.04.2022 și în prezent, eu - Sergiu Sloninov, ca efect a unei hernii de disc L5 – S1, cu afectarea aparatului locomotor, sunt pe foaie de boală, fiind în procedura de recuperare.
2. Mai exact - începând cu data de 24.04.2022 am fost pe foaie de boală plătită, la data de 12.11.2022, buletinul a fost închis pe motivul că au expirat 180 zile pentru care poate fi eliberat în condițiile punctului 10 a Hotărârii Guvernului Nr. HG469/2005 din 24.05.2005, pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical - **Certificatul pentru caz de boală sau traumă (inclusiv traumatismul habitual) se eliberează bolnavului pe toată perioada tratamentului, până la restabilirea capacității de muncă, maximum pentru 180 de zile pe parcursul unui an calendaristic.**
3. Totodată reieșind din complexitatea bolii și **ne restabilirea a capacității de muncă**, am fost expedit pentru stabilirea gradului de dizabilitate și prin Raportul nr. R22039541 din 26.11.2022, Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a **decis încadrarea mea în grad de dizabilitate**, prin care s-a stabilit .
 - **Încadrat în grad de dizabilitate - Grad mediu**
 - **Cauza dizabilitate - Afecțiune generale**
 - **Determinarea gradului de dizabilitate - Primar**
 - **Gradul de dizabilitate a fost stabilit pentru perioada de la - 24.11.2022 până la 01.05.2023**
 - **Adresarea repetată pentru determinarea gradului de dizabilitate - 04.2023**
4. Menționez că medicii și alte persoane erau nedumeriți atât concluziile "comisiei CNDDCM" **legat de**
 - **Încadrat în grad de dizabilitate - Grad mediu**
 - **Gradul de dizabilitate a fost stabilit pentru perioada de la - 20.10.2022 până la 01.05.2023**

Ori, eu abia mă deplasam în baston, natura afecțiunii, seriozitatea intervenției și complexitatea și durata recuperării indica atât termeni mai lungi cât și încadrare mai serioasă, dar am acceptat situația reieșind din faptul că eu singur am renunțat la prezența în fața unei comisii și imposibilitatea de deplasare.
5. La expirarea termenului de valabilitate a Raportul nr. R22039541 din 26.11.2022, Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, complexitatea bolii și **ne restabilirea până în prezent a capacității de muncă, am fost nevoit timp mai mult de o lună** să merg la specialiști, **pentru confirmarea severității afectării sănătății** și ca la data de 03.05.2023 am depus dosarul repetat la DVS și am solicitat prezența în fața "comisiei CNDDCM".

- 25
6. După expirarea tuturor termenilor legali, din nou eu am apelat la DVS pentru a afla ce se întâmplă cu dosarul meu și ulterior am fost telefonat și invitat.
 7. Din păcate, am avut parte de un comportament ne profesionist, degradant contrar legii ceea ce adus la discuții în contradictoriu cu așa numiții specialiști din cadrul "comisiei CNDDCM".
 8. *Doar fapt că s-au prezentat fără a avea dosarul și fără a cunoaște ce urmează să examineze, plus comportamentul și ținuta deja face să avem concluzii privind formalitatea procedurii.*
 9. *Ulterior am primit Raportul nr. CI2325146 din 21.06.2023, Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, prin care s-a stabilit .*
 - *Încadrat în grad de dizabilitate - **Grad mediu***
 - *Cauza dizabilitate - **Afecțiuni generale***
 - *Determinarea gradului de dizabilitate - **Repetat***
 - *Gradul de dizabilitate a fost stabilit pentru perioada de la - **01.05.2023 până la 01.11.2023***
 - *Adresarea repetată pentru determinarea gradului de dizabilitate - **10.2023***
 10. Astfel după consultarea cu specialiști din domeniu și cadre mediale, am constatat că este o ilegalitate, prin prisma concluziilor medicale data de specialiști, altor proceduri și cazuri similare avute de către DVS pe rol în ultimii 5 ani.
 11. Menționez că natura afecțiunii, seriozitatea intervenției și complexitatea și durata recuperării, indică:
 - a) Riscul **ne restabilirii funcției** piciorului niciodată
 - b) Limitarea activității fizice,
 - c) Existența pericolului de instabilitate a coloanei cu necesitatea unei intervenții noi.
 12. Toate cele indicate duc la schimbarea - degradarea calității vieții, raportat la situația înaintea îmbolnăvirii.
 13. Întru elucidarea celor descrise și apărarea dreptului încălcat, prin prisma Constituției RM, Codului Civil, Codul administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19.07.2018, Legii Nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație și alte norme materiale aplicabile speței, am depus la o cerere prealabilă la CNDDCM prin care am solicitat:
 - A. Inițierea unei proceduri administrative în condițiile CA al RM.
 - B. Prezentarea **tuturor înscrisurilor și altor acte** pe suport de hârtie și/sau electronic, care au stat la baza emiterii Raportului nr. R22039541 din 26.11.2022.
 - C. Prezentarea **tuturor înscrisurilor și altor acte** pe suport de hârtie și/sau electronic, care au stat la baza emiterii Raportului nr. CI2325146 din 21.06.2023.



- D. Efectuarea procedurilor de contencios administrativ, în ședință publică cu participarea mea.
- E. Reexaminarea repetată a cazului cu:
- a) Constatarea nulității Raportului nr. R22039541 din 26.11.2022 (în partea constatărilor - **Grad mediu, perioada de la - 20.10.2022 până la 01.05.2023**), cu emiterea actelor subsecvente nulității
 - b) Constatarea ilegalității procedurilor avute la examinarea și emiterii Raportului nr. CI2325146 din 21.06.2023,
 - c) Constatarea nulității Raportului nr. CI2325146 din 21.06.2023, cu emiterea actelor subsecvente nulității
 - F. Informarea mea la adresa
14. La data de am primit actul administrativ al CNDDCM, cu nr, 981 din 27.08.2023, **dar care nu se rezolvă fondul problemei inițiate de mine.**
15. Tot odată, până la data depunerii Cererii de chemare în judecată, nu am primit, copii după actele solicitate.
16. De fapt și drept, la parvenirea Petiției depusă de noi, CNDDCM, prin funcționarii săi, urma să acționeze în condițiile art. 22, 23 al Legii Nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin aplicarea Codului administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19.07.2018 și Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, și aveau obligația:
- a) în condițiile art. 69 alin. (2) urmau să inițieze o procedură administrativă – **Nu au făcut-o.**
 - b) în condițiile art. 70, 97 urmau să ne notifice despre inițierea procedurilor administrative – **au făcut-o.**
 - c) în condițiile art. art. 82 urmau să întocmească un dosar administrativ – **Nu au făcut-o.**
 - d) în condițiile art. art. 87 urmau să ridice dosarul unde sunt înscrisurile solicitate de noi, ori sunt probe, – **Nu au făcut-o.**
 - e) să aplice prevederile materiale ale Codului administrativ al Republicii Moldova Nr. 116 din 19.07.2018 – **Nu au făcut-o.**
 - f) în condițiile art. art. 78 urmau să finalizeze Procedura administrativă prin efectuarea unei operațiuni administrative și emiterea unui act administrativ individual de admitere sau respingere a Cererii prealabile depuse de noi – **Nu au făcut-o.**
 - g) în condițiile art. art. 118, actul administrativ urma să fie motivat.
 - h) de menționat că lipsa de soluționare a Cererii prealabile, îl atestăm ca un refuz, act administrativ individual **defavorabil.**
17. În contextul celor expuse am fost nevoit să mă adresez instanței de judecată.
18. De menționat că - Gradul de dizabilitate a fost stabilit pentru perioada de la - **20.10.2022 până la 01.05.2023, este una ilegală și prin prisma actelor medicale valabile -**

"Certificat de Concediu Medical seria 01 nr. 4993426, pentru perioada 24.09.2022 - 12.11.2022", Ori urma să fie indicat Gradul de dizabilitate a fost stabilit pentru perioada de la - 13.11.2022 până la 01.05.2023.

19. Ca efect al actului administrativ Raportul nr. R22039541 din 26.11.2022, emis de Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, la începutul lunii august 2023, ilegal, au fost extrași de pe contul meu bancar de la BC "Moldindconbank" S.A., au fost extrași, fără acordul meu și fără informarea mea, suma de 4 701,83 lei.
20. După discuții cu funcționarii băncii, am fost informa că ei au acționat în baza actului administrativ "DECIZIA nr. 202391308111 de restituire prin intermediul serviciului MPay a prestației sociale primite necuvenit" din data de 28.07.2023, emis de către Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS).
21. De menționat că:
- "Certificatul de Concediu Medical seria 01 nr. , pentru perioada 24.09.2022 - 12.11.2022", care –
 - a) **nu a fost anulat/modificat pentru perioada 20.10.2022 - 12.11.2022**
 - b) **este un act juridice valabil deplin,**
 - c) **produce efecte juridice în prezent.**
 - În baza "Certificatului de Concediu Medical seria 01 nr. , pentru perioada 24.09.2022 - 12.11.2022", a fost emisă de către CNAS "Decizia de stabilire a indemnizației pentru incapacitate temporara de munca Nr.: 2022/91/1/48381 din 14.11.2022, pentru perioada pentru perioada **24.09.2022 - 12.11.2022**" (CNAS), care –
 - a) **nu a fost anulată/modificată pentru perioada 20.10.2022 - 12.11.2022**
 - b) **este un act juridice valabil deplin,**
 - c) **produce efecte juridice în prezent.**
 - Raportul nr. R22039541 emis de Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, la data de **26.11.2022**, prin care a decis încadrarea mea în grad de dizabilitate, pentru perioada de la **20.10.2022 până la 01.05.2023, cu efect retroactiv** ne ținând cont de efectele juridice a -
 - a) Certificatului de Concediu Medical seria 01 nr. 4993426, pentru perioada 24.09.2022 - 12.11.2022",
 - b) decizia de stabilire a indemnizației pentru incapacitate temporara de munca Nr.: 2022/91/1/48381 din 14.11.2022,
22. Toate discuțiile cu privire la actul administrativ Raportul nr. R22039541 din 26.11.2022, emis de CDDCM, se reduc la prevederile punctului 46. a "Hotărârii



Guvernului Nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității”, în partea care este indicat – **În cazul persoanelor care se adresează primar pentru determinarea gradului de dizabilitate, data stabilirii gradului de dizabilitate se consideră ziua în care a fost înregistrată cererea în Registrul de strictă evidență a cererilor și a depus dosarul complet la structura teritorială**

23. **În prezent instanțele, CNAS și CDDCM - exclud unele ipoteze care se aplică/acoperă normele juridice invocate, iar în altă situație - extind normele juridice invocate dincolo de ipotezele la care se aplică/acoperă, în sensul de reglementarea a normelor juridice invocate, li se atribuie un mai mare grad de abstracție, ceea ce suscită îndoieli la aplicare și care duce la încălcarea "Dreptul la apărare și accesul la instanță", dar și poate duce de la "deproprietărea ilegală" a unui participant și "îmbogățirea fără justă cauză" a altui participant, în sensul de reglementarea a normei juridice invocate, i se atribuie un mai mare grad de abstracție, ceea ce suscită îndoieli la aplicare, Ori vine în contradicție cu prevederile CEDO, Constituției RM și legislația națională aplicabilă speței.**
24. **Menționăm că conform Constituției Republicii Moldova Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, și în acest sens fiecare persoană este înzestrată în egală măsură cu drepturi și îndatoriri, și niciunui puteri nu i se permite să utilizeze în mod preferențial dreptul în interesul sau în dauna unei anumite persoane, și principiul egalității, echității, și funcționalității, și este opozabil tuturor deținătorilor puterii publice, tuturor autorităților publice, iar beneficiari ai acestui principiu, în virtutea art. 16 din Constituție, sunt cetățenii Republicii Moldova, iar după părerea noastră, prin aplicarea și interpretarea aplicării a punctului 46. a "Hotărârii Guvernului Nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității", duce la încălcarea drepturilor fundamentale:**
 - ✓ **îngrădirea accesului la o instanță - încălcare prin prisma art. 54 din Constituție, cât și art. 20 alin. 2 din Constituție, Ori "Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale ... de către o instanță ... imparțială... care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil,**
 - ✓ **dreptul de a se bucura de proprietate "exproprierea ilegală" mea (Sergiu Sloninov) și alți cetățeni care sau pomenit în situația curentă (sunt mai multe cazuri), încălcare prin prisma art. 46 alin 1 - 3 din Constituție, Ori printr-o procedură arbitrară, ne întemeiat, risc să fim expropriat ilegal de sumele de bani primite în baza buletinului de boală**
25. Relevant la caz fiind constatările CEDO în cazurile expuse mai jos:
 - a) **Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1, trebuie interpretat în lumina principiului supremației dreptului, care presupune existența unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile (Beles și alții împotriva Republicii Cehe, pct. 49).**

- b) Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, pct. 38).
 - c) dreptul la o instanță include nu numai dreptul de a iniția o acțiune, ci și dreptul la soluționarea juridică a litigiului (Kutic împotriva Croației, pct. 25 și 32)
 - d) În acest sens, chiar și aparențele pot avea importanță sau, așa cum spune un proverb englezesc, „justice must not only be done, it must also be seen to be done” („nu trebuie doar să se facă dreptate, trebuie să se și vadă că se face dreptate”).
 - e) instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, aparențele având un rol decisiv (Piersack v. Belgium, no 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy no. 13396/87 26.02.1993 §27).
 - f) într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere persoanelor [...]. În acest sens, articolul 6 îi impune instanței imparțialitatea. Imparțialitatea denotă, în mod normal, lipsa prejudecății sau a părtinirii, existența sau lipsa acesteia putând fi probată în mai multe moduri. cauza Kyprianou v. Cipru [MC], 15 decembrie 2005, § 118,
26. În condițiile normelor procesuale invocate mai sus, în rezolvarea tuturor ambiguităților de aplicare a normei, depunem prezenta sesizare la Curții Constituționale a RM, privind excepția de neconstituționalitate a punctului 46. a ”Hotărârii Guvernului Nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității”, în partea care este indicat – În cazul persoanelor care se adresează primar pentru determinarea gradului de dizabilitate, data stabilirii gradului de dizabilitate **se consideră ziua în care a fost înregistrată cererea în Registrul de strictă evidență a cererilor și a depus dosarul complet la structura teritorială**, reieșind din alegațiile pârâtei în procesul judiciar, coroborat cu prevederile CEDO, Constituției RM, ”Hotărârea Guvernului Nr. 108 din 03-02-2005, privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă”, Ori formularea actuală și lipsa de acțiune a persoanelor abilitate din cadrul autorităților competente, care **extind norma juridică invocată dincolo de ipotezele la care se aplică/acoperă**, care duce la **încălcarea ”Drepturilor cetățenești”**, dar și în sensul că reglementarea actuală a normei juridice invocate, **i se atribuie un mai mare grad de abstracție**, ceea ce suscită îndoieli la aplicare, Ori vine în contradicție cu prevederile CEDO și a Constituției RM, care ulterior prin p. 103 a ”Hotărârii Guvernului Nr. 108 din 03-02-2005, privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă”, duce la restrângerea drepturilor cetățenești.
27. Totodată în opinia mea, la elaborarea și implementarea normei, **legiuitorul nu a prevăzut anumite situații de excepție și sau complimentare, care să acopere efectele ulterioare negative**, Astfel suntem în situația în care prin aplicarea curentă a p. 46. a ”Hotărârii Guvernului Nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității”, se viciază statutul potențialului beneficiar și drepturile lui, Ori:

- a) în cazul când cererea se depune în perioada aflării pe *foaie de boală* și admiterea cererii, **el pierde alocațiile primite în baza foii de boală,**
- b) în cazul când cererea se depune după finalizarea perioadei aflării pe *foaie de boală*, **el poate fi disponibilizat de angajator, ca fiind absent de la muncă ne motivat.**

28. Reieșind din faptul că litigiu de drept a fost inițiat, pentru clarificarea situației în condiția în care eu am fost lipsit de alocațiile cuvenite în baza *concediului medical*, prin prisma p. 103 a "Hotărârii Guvernului Nr. 108 din 03-02-2005, privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă" (În cazul în care Consiliul a decis încadrarea în grad de dizabilitate, **indemnizația se acordă pînă la data la care persoanei i s-a stabilit acest grad, fără a se depăși perioada maximă pentru care se acordă indemnizația respectivă**) și în acest sens reglementarea/interpretarea actuală a p. 46. a "Hotărârii Guvernului Nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității", poate vicia soluția care urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, și care nu ne oferă un grad de protecție suficient, și de fapt poate fi încălcat dreptul nostru, ORI prin prisma art. 6 al Convenției Europene ne garantează dreptul la un proces echitabil **"Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale ... de către o instanța ... imparțială... care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa"** și în acest sens consider necesar și oportun sesizarea CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, art. 25 al.(1) lit. d) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin.(1) lit. d) din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995, privind excepția de neconstituționalitate a p. 46. a "Hotărârii Guvernului Nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității", ORI în redacția actuală contravine principiilor de drept național și internaționale dar și a prevederilor Constituției Republicii Moldova art. 4, 7, 8, 15, 16, 20, 46 alin (1-3), 54, 120.

29. Relevant la caz fiind constatările Curții Constituționale în *Hotărârea nr. 2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998*, în lumina interpretărilor date la art. 1 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, a statuat: **una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.**

30. **Totodată** potrivit Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova *Articolul 5. Accesul liber la justiție alin.*

- a) (1) **Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.**

b) (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare....

31. De menționat că - potrivit Constituției RM - la art. 20 - orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

32. Reieșind din cele expuse în prezenta sesizare, în redacția actuală legat de – p. 46. a "Hotărârii Guvernului Nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității" – În cazul persoanelor care se adresează primar pentru determinarea gradului de dizabilitate, data stabilirii gradului de dizabilitate **se consideră ziua în care a fost înregistrată cererea în Registrul de strictă evidență a cererilor și a depus dosarul complet la structura teritorială.**

prin prisma practicii juridice ale instanțelor de judecată, **sunt ne constituționale**, ORI în situația actuală justițiabilii **nu au un grad de garanție efectiv** privind legalitatea soluțiilor emise și care **trebuie să fie legale atât în practică, cât și în drept**, ori în caz contrar v-a fi o încălcare a prevederilor Constituției Republicii Moldova art. 4, 7, 8, 15, 16, 20, 46 alin (1-3), 54, 120 și art. 6 al Convenției Europene.

V. CERINȚELE NOASTRE

33. În contextul celor expuse mai sus, solicităm **Curții Constituționale** exercitarea controlului constituționalității a frazei **...se consideră ziua în care a fost înregistrată cererea în Registrul de strictă evidență a cererilor și a depus dosarul complet la structura teritorială...** de la punctul 46. a "Hotărârii Guvernului Nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității", prin raportare la - Codul Civil al RM, Codului Familiei al RM Nr. 1316 din 26-10-2000, Codului Administrativ, Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova Nr. 225 din 30-05-2003 și alte acte normative și prevederile articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (1-2), 7, 8 alin. (1-2), 16 alin. (1-2), 20 alin. (1-2), 46 alin. (1-3), 54, 120 din Constituție și normele internaționale invocate mai sus.

VI. LISTA ACTELOR ANEXATE

a) Copii după materialele dosarului nr. 22-2574/2023 de la Judecătoria Orhei sediul Central

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Mulțumesc anticipat.

Cu respect,

24.09.2025

— Sergiu Sloninov

ÎN CHEIERE

17 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

În componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

grefier

Cazacu Grigorii

Burghilea Diana

examinând în ședință publică cererea reclamantului Sergiu Sloninov cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată de Sergiu Sloninov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă privind contestarea actului administrativ,

a c o n s t a t a t:

Pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru se examinează pricina civilă la acțiunea intentată de Sergiu Sloninov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, privind contestarea actului administrativ.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamantului Sergiu Sloninov a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii a indicat că, obiectul acțiunii depuse îl constituie prevederile punctului 46. a „Hotărârii Guvernului nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității” - în cazul persoanelor care se adresează primar pentru determinarea gradului de dizabilitate, data stabilirii gradului de dizabilitate se consideră ziua în care a fost înregistrată cererea în Registrul de strictă evidență a cererilor și a depus dosarul complet la structura teritorială.

Menționează că, reieșind din alegațiile pârâtei în acest proces, coroborat cu prevederile CEDO, Constituției Republicii Moldova, „Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03-02-2005 privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă”, ori formularea actuală și lipsa de acțiune a persoanelor abilitate din cadrul autorităților competente, care extind norma juridică invocată dincolo de ipotezele la care se aplică/acoperă, care duce la încălcarea „Drepturilor cetățenești”, dar și în sensul că reglementarea actuală a normei juridice invocate, i se atribuie un mai mare grad de abstracție, ceea ce suscită îndoieli la aplicare, ori vine în contradicție cu prevederile CEDO și a Constituției Republicii Moldova, care ulterior prin p. 103 a „Hotărârii Guvernului nr. 108 din 03.02.2005, privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă”, duce la restrângerea drepturilor cetățenești.

Invocă că, în aceste condiții, pentru a preveni o posibilă abordare arbitrară la aplicării prevederilor a pct. 46. a „Hotărârii Guvernului nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității”, depune prezenta, ori în opinia sa, la elaborarea și implementarea normei, legiuitorul nu a prevăzut anumite situații de excepție și sau complimentare, care să acopere efectele ulterioare negative.

Astfel, consideră că sunt în situația în care prin aplicarea curentă a pct. 46. a Hotărârii Guvernului nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității, se

viciază statutul potențialului beneficiar și drepturile lui, ori:

a) în cazul când cererea se depune în perioada aflării pe foaie de boală și admiterea cererii, el pierde alocațiile primite în baza foii de boală,

b) în cazul când cererea se depune după finalizarea perioadei aflării pe foaie de boală, el poate fi disponibilizat de angajator, ca fiind absent de la muncă nemotivat.

Reieșind din faptul că prezentul litigiu a fost inițiat, pentru clarificarea situației în condiția în care a fost lipsit de alocațiile cuvenite în baza concediului medical, prin prisma p. 103 a „Hotărârii Guvernului nr. 108 din 03-02-2005, privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă” (în cazul în care Consiliul a decis încadrarea în grad de dizabilitate, indemnizația se acordă pînă la data la care persoanei i s-a stabilit acest grad, fără a se depăși perioada maximă pentru care se acordă indemnizația respectivă) și în acest sens reglementarea/interpretarea actuală ap. 46. a „Hotărârii Guvernului nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității”, poate vicia soluția care urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, și care nu ne oferă un grad de protecție suficient, și de fapt poate fi încălcate drepturile, ori prin prisma art. 6 al Convenției Europene se garantează dreptul la un proces echitabil „Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale ...de către o instanță ... imparțială... care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa” și în acest sens consideră necesar și oportun sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, art. 25 al.(1) lit. d) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin.(1) lit. d) din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995, privind excepția de neconstituționalitate ap. 46. a ”Hotărârii Guvernului nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității”, ori în redacția actuală contravine principiilor de drept național și internaționale dar și a prevederilor Constituției Republicii Moldova art.art. 4, 7, 8,15,16, 20, 46 alin (1-3), 54, 120.

Astfel, solicită instanței de judecată, dispunerea prin încheiere a ridicării excepției de neconstituționalitate prin sesizarea Curții Constituționale pentru exercitarea controlului constituționalității frazei ”...se consideră ziua în care a fost înregistrată cererea în Registrul de strictă evidență a cererilor și a depus dosarul complet la structura teritorială... din punctul 46. a Hotărârii Guvernului nr. HG357/2018 din 18.04.2018 cu privire la determinarea dizabilității”, prin raportarea la Codul civil al Republicii Moldova, Codul familiei, Codului administrativ, Codul de procedură civilă și alte acte normative și prevederile articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (1-2), 7, 8 alin. (1-2), 16 alin. (1-2), 20 alin. (1-2), 46 alin. (1-3), 54, 120 din Constituție și normele internaționale invocate.

În ședința de judecată reclamantul Sergiu Sloninov reiterînd circumstanțele de fapt și de drept invocate a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în temeiul procurii Ciobanu Rodica, a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe motiv că toate cele invocate de către reclamant este deja indicat în Hotărârea de Guvern.

Analizând argumentele ce vizează ridicarea excepției de neconstituționalitate și raportându-le, per ansamblu, la chestiunea abordată, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această

reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 230 din Codul administrativ, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă,

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Instanța de judecată reține că reclamantul pretinde neconstituționalitatea frazei „...se consideră ziua în care a fost înregistrată cererea în Registrul de strictă evidență a cererilor și a depus dosarul complet la structura teritorială.” din punctul 46 a Hotărîrii Guvernului cu privire la determinarea dizabilității nr. 357 din 18.04.2018, prin raportarea la Codul civil al Republicii Moldova, Codul familiei, Codului administrativ, Codul de procedură civilă și alte acte normative și prevederile articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (1-2), 7, 8 alin. (1-2), 16 alin. (1-2), 20 alin. (1-2), 46 alin. (1-3), 54, 120 din Constituție și normele internaționale invocate.

La fel, instanța de judecată atestă că, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate enunțată, întrunește exigențele legale și urmează a fi admisă or, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, excepția este ridicată de către subiectul abilitat de lege cu acest drept, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale a Republicii Moldova avînd ca obiect prevederile contestate.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu art. 2, 195, 230 din Codul

administrativ, art. 12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea reclamantului Sergiu Sloninov cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată de Sergiu Sloninov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, privind contestarea actului administrativ.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității frazei „...se consideră ziua în care a fost înregistrată cererea în Registrul de strictă evidență a cererilor și a depus dosarul complet la structura teritorială.” din punctul 46 a Hotărârii Guvernului cu privire la determinarea dizabilității nr. 357 din 18.04.2018.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea reclamantului Sergiu Sloninov, copia acțiunii de contencios administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Cazacu Grigorii