

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

090322 № 4-35/15-135

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28, MD-2004

Curtea de Apel Chișinău, vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate ridicată în cadrul procesului civil nr. 3a-1006/14, inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de Darii Lilian și Barbușoș Mariana către Consiliul sătesc Colonița și Primăria s. Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor.

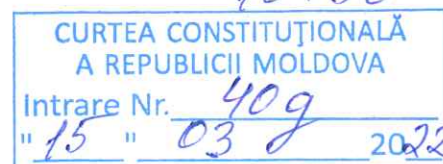
Anexă:

1. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în original, pe 12 file.
2. Copia Încheierii din 24 februarie 2022 pe 3 file.

**Judecătorul
Curtii de Apel Chișinău**



Anton Marina





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică**

- | | |
|--|----------|
| 1. Nume | Barburoș |
| 2. Prenume | Mariana |
| 3. Adresă (va fi anonimizată) | |
| 4. Telefon, e-mail (vor fi anonimizate) | |
| 5. Reprezentant (dacă este cazul) | |

A.2. Persoană juridică

- 1. Denumire și sediu**
- 2. Numărul și data înregistrării**
- 3. Numele administratorului**
- 4. Telefon și e-mail**
- 5. Reprezentant**
- 6. Adresa reprezentantului (va fi anonimizată)**
- 7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimizate)**

A.3. Instanța de judecată

- | | |
|--|--|
| 1. Denumirea instanței de judecată/sediu | Curtea de Apel Chișinău |
| 2. Judecător/complet de judecată | Marina Anton, Ana Panov, Olga Cojocaru |
| 4. Adresa instanței de judecată | mun. Chișinău, str. Teilor 4 |
| 5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată | 022635308, cac@justice.md |

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun²

Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1006/14 din 22 octombrie 2014, s-a admis acțiunea depusă de apelanți, s-au anulat deciziile Consiliului local Colonița nr. 2/1 și nr. 2/2 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzare-cumpărarea terenurilor aferente imobilelor în construcție „complexul igienico-laboratoric”, cu numărul cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin 35, ce aparține apelanților Darii Lilian și Barburoș Mariana, cu obligarea Primarului s. Colonița să încheie cu Darii Lilian contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerio-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ și să încheie cu Barburoș Mariana contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerio-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ, cu adjudecarea compensației prejudiciului moral apelanților.

Deși decizia nominalizată a fost transmisă spre executare executorului judecătoresc Guțu Svetlana, care a întreprins mai multe măsuri de executare, până în prezent hotărârea judecătorească indicată nu a fost executată de către debitor, inclusiv ca urmare a efectuării unor noi calcule eronate a valorii terenurilor nominalizate.

Astfel, la 02 decembrie 2021 Crutea de Apel Chișinău a explicat că debitorul Primarul s. Colonița urmează să execute decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, nr. 3a-1006/14, în baza borderourilor de calcul a prețului de vânzare a terenurilor aferente, întocmite de debitorul Primarul s. Colonița la 10 ianuarie 2010, existente la data emiterii deciziilor Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010, potrivit cărora prețurile normative de vânzare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerio-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5.1116 ha (pentru Darii Liban), a fost stabilit în mărime de 1 914 869,04 lei, și a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerio-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală de 5,1116 ha (pentru Barburoș Mariana), s-a stabilit în mărime de 1 531 865,27 lei, fără ca debitorul Primarul s. Colonița să modifice prețul de vânzare-cumpărare a imobilelor indicate în baza unor borderouri de calcul noi a prețului de vânzare a terenurilor vizate.

În contradictoriu cu explicațiile respective, deși executorul judecătoresc a stabilit pentru 15 decembrie 2021 și pentru 27 decembrie 2021 prezentarea Primarului s. Colonița la notar pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare, conform obligației instituite de instanță, acesta nu s-a prezentat, astfel încât contractele respective nu au fost încheiate.

Deoarece și în continuarea autoritatea publică pârâtă obligată să încheie contractele de vânzare-cumpărare vizate refuză să execute această obligație, subsemnata, de comun cu al doilea reclamant, am adresat instanței o cerere, prin care am solicitat:

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecății instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Emiterea unei încheieri judecătorești prin care a dispune schimbarea modului și a ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, nr. 3a-1006/14, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Darii Lilian și Barburoș Mariana către Consiliul sătesc Colonița și Primăria s. Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor, în partea dispozițiilor privind obligarea Primarului s. Colonița să încheie cu Darii Lilian contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ și să încheie cu Barburoș Mariana contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ, prin recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți a lui Lilian Darii și Mariana Barburoș asupra terenului aferent imobilului construcției „complex inginer laboratoric” cu numărul cadastral 0149101100, din str. Tohatin 35 satul Colonița, cu suprafața de 5,1116 ha, cu obligarea Agenției Servicii Publice de a înregistra dreptul de proprietate după Lilian Darii asupra cotei-părți de 50% din terenul aferent imobilului construcției „complex inginer laboratoric” cu numărul cadastral 0149101100 din str. Tohatin 35 satul Colonița, și după Mariana Barburoș – cota-parte de 40% din terenul aferent imobilului construcției „complex inginer laboratoric” cu numărul cadastral 0149101100 din str. Tohatin 35 satul Colonița; dispunerea încasării de la creditorii Darii Lilian și Barburoș Mariana în beneficiul administrației publice locale a satului Colonița, a prețului normativ conform borderourilor de calcul eliberate de Primăria satului Colonița la 10 ianuarie 2010 pentru terenul din str. Tohatin 35 satul Colonița, după cum urmează: - Lilian Darii - 1 914 869, 04 lei; Barburoș Mariana - 1 531 865,27 lei; stabilirea unui termen de maxim 3 luni pentru efectuarea transferurilor bănești încasate de la creditori pe conturile administrației publice locale a satului Colonița de la data rămânerii irevocabile a încheierii instanței de judecată.

Anterior, la 09 iunie 2017, apelanții Lilian Darii și Mariana Barburoș au depus în instanța de apel o cerere privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014.

Fiind investită cu examinarea cererii, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 martie 2018, a admis cererea și a dispus schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014.

Însă, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2018 (deși emisă în alte circumstanțe) s-a admis recursul declarat de Primăria satului Colonița, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Lilian Darii și Mariana Barburoș împotriva Consiliului sătesc Colonița și Primăria satului Colonița cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, încasarea venitului ratat, prejudiciului material și moral și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Lilian Darii și Mariana Barburoș privind schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014.

Instanța de recurs a reținut drept temei de anulare a încheierii nominalizate faptul că actele puse la baza cererii înaintate (procele-verbale cu privire la contravenție) au fost ulterior anulate, fiind

insuficiente pentru a constatat imposibilitatea sau dificultatea executării, dar și că cerințele lui Lilian Darii și Mariana Barburoș, în ansamblu cu argumentele formulate în cererea înaintată, constituie obiect al unui raport juridic separat, reglementat de alte norme de drept.

C. Obiectul sesizării³

Potrivit art. 252 alin. (1) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Conform art. 77 alin. (1) și (2) Cod de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

În conformitate cu art. 20 alin. (1) și (2) al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Potrivit art. 114 al Constituției Republicii Moldova, Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Conform art. 120 al Constituției Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

În corespundere cu art. 6 par. 1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

În conformitate cu art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele *Hornsby c. Greciei*, hotărârea din 19.03.1997, *Burdov c. Rusiei* din 07 mai 2002, *Ruianu c. României* din 17 iunie 2003) executarea hotărârii judecătorești constituie parte a procesului judiciar, astfel încât instanțelor de judecată le revine sarcina de a întreprinde toate măsurile necesare ce se impun în vederea executării efective și în termeni rezonabili (inclusiv conform art. 70 Cod de executare) a hotărârilor judecătorești, contrariul constituind o ingerință în dreptul reclamantului la un proces echitabil, constiuind o neglijare a caracterului obligatoriu al hotărârii judecătorești.

La fel, în cauzele *Pine Valley Developments* și alții contra Irlandei din 29 noiembrie 1991, *Kopecky contra Slovaciei* din 7 ianuarie 2003, instanța europeană a introdus conceptul de „speranță legitimă” în contextul art. 1 al Primului Protocol la CEDO și a constatat că această

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

noțiune se atribuie la categoria de „bun”, protejată de norma indicată, statuând că dreptul legal prevăzut de Lege ce oferă persoanei posibilitatea de a obține drepturi patrimoniale urmează a fi apărut prin punerea acestuia efectivă în executare.

În speță, autoritatea publică locală a fost obligată, inter alia, să încheie cu reclamantul Darii Lilian contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ și să încheie cu Barburoș Mariana contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ, concomitent fiind anulate actele administrative ce au împiedicat încheierea acestor contracte anterior adresării în instanță, constatând încălcarea drepturilor reclamanților anume în acea perioadă.

Prin urmare, executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, nr. 3a-1006/14, urmează a fi realizată în baza borderourilor de calcul a prețului de vânzare a terenurilor aferente, întocmite de debitorul Primarul s. Colonița la 10 ianuarie 2010, existente la data emiterii deciziilor Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010, potrivit cărora prețurile normative de vânzare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5.1116 ha (pentru Darii Liban), a fost stabilit în mărime de 1 914 869,04 lei, și a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginerolaboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală de 5,1116 ha (pentru Barburoș Mariana), s-a stabilit în mărime de 1 531 865,27 lei, debitorul Primarul s. Colonița nefiind în drept să modifice prețul de vânzare-cumpărare a imobilelor indicate, deoarece scopul Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative și la data soluționării definitive și irevocabile a litigiului), dar și a hotărârii judecătorești consta în repunerea reclamanților în dreptul încălcat de autoritatea publică locală.

Or, în cazul în care autoritatea publică locală și-ar fi executat atribuțiile în modul corespunzător și nu ar fi emis acte administrative ilegale, reclamanții ar fi încheiat contractele de vânzare-cumpărare și ar beneficiat de efectul acestora conform situației din anul 2010.

În prezent, însă, autoritatea publică locală (Primăria s. Colonița), obligată să încheie contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor sus-indicate, refuză să execute în modul corespunzător hotărârea judecătorească și să repună reclamanții în poziția existentă până la emiterea actelor administrative ilegale și până la adoptarea comportamentului ilicit ce a împiedicat încheierea acestora până la inițierea litigiului, impunând reclamanților cerințe de plată a valorii bunurilor, determinate în baza unor borderouri de calcul noi a prețului de vânzare a terenurilor vizate, fapt ce face imposibilă executarea efectivă a hotărârii judecătorești.

Astfel, este cert că executarea efectivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, de la emiterea căreia a expirat mai mult de 7 ani și 4 luni, în contextul în care debitorul Primăria s. Colonița refuză să încheie contractele de vânzare-cumpărare specificate în decizia dată la prețul

normativ determinat de aceasta în anul 2010, până la manifestarea comportamentului ilicit și emiterea actelor administrative ilegale, nu se prezintă la notar pentru încheierea acestor contracte, inclusiv în contextul existenței unei explicații în acest sens a instanței de apel, unica modalitate de punere efectivă în executare a deciziei menționate este schimbarea modului de executare a acesteia.

Or, reclamantii din procesul de contencios administrativ vizat dispun de dreptul atât la executarea efectivă și în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile, cât și la „speranța legitimă” de dobândire a proprietății în condițiile existente până în momentul în care autoritatea publică locală care trebuie să le vândă aceste bunuri a început manifestarea unui comportament ilegal, respectiv în baza condițiilor existente în anul 2010, deoarece în caz contrar încălcările admise de părți în privința acestora nu vor fi înlăturate, însă debitorii se opun cu vehemență obligației de executare a acestei sarcini, în detrimentul reclamantilor, înaintând acestora cerințe necoforme exigențelor legale.

Prin urmare, în iminența în care instanțele de judecată ar interpreta dispozițiile art. 252 alin. (1) Cod de procedură civilă și ale art. 77 alin. (1) și (2) Cod de executare în sensul că punerea în executare a deciziei Curții de Apel Chișinău privind obligarea Primăriei s. Colonița să încheie contracte de vânzare-cumpărare ar constitui obiectul unor alte raporturi juridice și, respectiv, ar necesita inițierea unui nou proces judiciar, ce va duce la tergiversarea și mai considerabilă a litigiului, apreciez că o astfel de interpretarea normelor indicate ar fi contrară exigențelor art. 20, 114 și 120 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 par. 1 al CEDO și art. 1 par. 1 al Protocolului nr. 1 la CEDO, deoarece ar încălca dreptul reclamantilor la executarea efectivă și în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dispozițiile căreia sunt suficient de explicite și nu necesită inițierea unui nou proces, neexecutarea fiind determinată de refuzul autorității publice pârâte de a pune în executare dispozițiile instanței judecătorești prin înaintarea repetată a unor cerințe neconforme Legii.

Subsecvent, conchidem că dispozițiile art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 77 alin. (1) și (2) din Codul de executare contravine art. 20, 114 și 120 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 par. 1 al CEDO și art. 1 par. 1 al Protocolului nr. 1 la CEDO în partea în care nu ar permite instanței de judecată să asigure executarea efectivă a hotărârii judecătorești irevocabile prin schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești prin realizarea clauzelor esențiale ale contractului de vânzare-cumpărare în sensul recunoașterii dreptului de proprietate al reclamantilor asupra obiectului litigiului, determinat deja de instanță prin hotărârea judecătorească pusă în executare, dar neexecutată, cu obligarea Agenției Servicii Publice de a înregistra dreptul de proprietate al reclamantilor asupra acestor bunuri și încasarea de la reclamant a prețului normativ conform borderourilor de calcul întocmite de acesta din urmă până la inițierea litigiului, în scopul repunerii în drepturile încălcate a reclamantilor, și determinarea termenului prevăzut de cadrul normativ pentru executarea sarcinii de plată a prețului respectiv.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unui sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Urmare a expunerilor realizate supra conchidem că dreptul subsemnatei în executarea hotărârii judecătorești irevocabile, respectiv a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, nr. 3a-1006/14, în vederea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului prevăzut de această decizie la prețul determinat de autoritatea publică locală până la inițierea litigiului de contencios administrativ în urma căruia mi-au fost afectate drepturile indicate, inclusiv prin schimbarea modului de executare a acestei hotărâri judecătorești în cazul inacțiunii debitorului, este prevăzut de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană, în cazul dat existând riscul încălcării acestui drept printr-o punerea ineficientă în aplicare a normelor contestate.

O astfel de ingerință în drepturile mele este ilicită, scopul depunerii prezentei sesizări constând anume în determinarea constituționalității dispoziției legale ce ar asigura punerea efectivă în executare a unei hotărâri judecătorești în cazul nostru și înlăturarea inacțiunii vehemente a debitorului în vederea executării obligațiilor acestuia.

Prin urmare, este certă existența unei legături cauzale între solicitările înaintate prin prezenta și drepturile garantate prin normele constituționale și internaționale specificate supra.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

Toate actele relevante au fost prezentate instanței de judecată în cauza vizată în speță.

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare că informațiile prezentate în prezenta sesizare Curții sunt veridice.

Barburoș Mariana



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎN C H E I E R E

24 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Ana Panov

Judecătorii

Ion Secieru și Marina Anton

examinând în lipsa părților cererea depusă de apelanta Barburoș Mariana cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate, la cererea depusă de Darii Lilian privind schimbarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 octombrie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Darii Lilian și Barburoș Mariana către Consiliul sătesc Colonița și Primăria s.Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor,

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2013 Darii Lilian și Barburoș Mariana s-au adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița, prin care au solicitat:

- anularea deciziei nr.2/2 din 15 februarie 2013 prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s. Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Barburoș Mariana și a menține decizia nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la transmitere în proprietate a terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Barburoș Mariana”;

- obligarea părâtului de a transmite contra plată, la prețul normativ al terenului existent la momentul emiterii deciziei (decizia nr.1/13 din 19 februarie 2010) conform formulei de calcul – suma de 1320570,84 lei, în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu”, cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Barburoș Mariana;

- obligarea Primăriei de a încheia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la prețul normativ al terenului, prin care a transmite în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35. cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Barburoș Mariana;

- anularea deciziei nr.2/1 din 15 februarie 2013 prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, cet.Darii Lilian;

- a menține decizia nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la transmiterea în proprietate a terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală de -5.1116 ha, cet.Darii Lilian;

- obligarea părâtului să transmită contra plată, la prețul normativ al terenului la momentul emiterii deciziei (decizia nr.1/12 din 19 februarie 2010) conform formulei de calcul - suma de 1981695,91 lei, în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, cet.Darii Lilian;

- obligarea Primăriei de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la prețul normativ al terenului, prin care a transmite în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Darii Lilian.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 26 martie 2014, acțiunea înaintată de Darii Lilian și Barburoș Mariana, a fost respinsă.

La 24 aprilie 2014 Darii Lilian și Barburoș Mariana au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a admite pretențiile

înaintate.

Prin decizia Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, apelul declarat de Darii Lilian și Barburoș Mariana a fost admis și s-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 26 martie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Darii Lilian și Barburoș Mariana către Consiliul sătesc Colonița și Primăria s. Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor s-a admis parțial.

S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr.2/1 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35 cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Darii Lilian.

S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr.2/2 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35 cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Barburoș Mariana.

S-a obligat Primarul s.Colonița să încheie cu Darii Lilian contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35 cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ.

S-a obligat Primarul s.Colonița să încheie cu Barburoș Mariana contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35 cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală de 5,1128 ha, la prețul normativ.

S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul Mariei Barburoș 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul lui Darii Lilian 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, s-au respins recursurile declarate de către Darii Lilian și Consiliul și Primăria s. Colonița împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014.

La 27 septembrie 2021 executorul judecătoresc Guțu Svetlana a adresat instanței de apel o cerere, prin care a solicitat, în temeiul art. 251 CPC și art. 71 Cod de executare, emiterea unei încheieri judecătorești prin care a explica dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, nr. 3a-1006/14, în partea dispozițiilor privind obligarea Primarului s. Colonița să încheie cu Darii Lilian contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ și să încheie cu Barburoș Mariana contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ, explicând dacă debitorul Primarul s. Colonița urmează să execute decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, nr. 3a-1006/14, în baza borderourilor de calcul a prețului de vânzare a terenurilor aferente, întocmite de debitorul Primarul s. Colonița la 10 ianuarie 2010, existente la data emiterii deciziilor Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010, potrivit cărora preturile normative de vânzare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha (pentru Darii Lilian), a fost stabilit în mărime de 1 914 869,04 lei, și a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginer-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha (pentru Barburoș Mariana), s-a stabilit în mărime de 1 531 865,27 lei, sau debitorul Primarul s. Colonița este în drept să modifice la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, nr. 3a-1006/14 prețul de vânzare-cumpărare a imobilelor indicate în baza unor borderouri de calcul noi a prețului de vânzare a terenurilor vizate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021, s-a admis integral cererea înaintată de către executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014.

La data de 27 decembrie 2021, apelantul/ reclamantul în prezenta cauză, Darii Lilian, a depus în adresa instanței de apel cerere privind schimbarea modului de executare a hotărârii în temeiul art.252 CPC și art.77 Codul de executare.

La 24 februarie 2022, apelanta Barbușoș Mariana a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind controlul constituționalității a prevederilor **art.252 alin.(1) CPC și art. 77 alin.(1) și (2) Codul de executare**.

În motivarea cererii a indicat că, prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității a art. **art.252 alin(1) CPC și art. 77 alin.(1) și (2) Codul de executare**, deoarece debitorul Primăria s. Colonița refuză să execute decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, în contextul în care debitorul Primăria s. Colonița refuză să încheie contractele de vânzare-cumpărare specificate în decizia dată la prețul normativ determinat de aceasta în anul 2010, până la manifestarea comportamentului ilicit și emiterea actelor administrative ilegale, nu se prezintă la notar pentru încheierea acestor contracte, inclusiv în contextul existenței unei explicații în acest sens a instanței de apel, unica modalitate de punere efectivă în executare a deciziei menționate este schimbarea modului de executare a acesteia.

Astfel, în iminența în care instanțele de judecată ar interpreta dispozițiile art. 252 alin. (1) CPC și ale art. 77 alin. (1) și (2) Codul de executare în sensul că punerea în executare a deciziei Curții de Apel Chișinău privind obligarea Primăriei s. Colonița să încheie contracte de vânzare-cumpărare ar constitui obiectul unor alte raporturi juridice și, respectiv, ar necesita inițierea unui nou proces judiciar, ce va duce la tergiversarea și mai considerabilă a litigiului, apreciază apelanta că o astfel de interpretare a normelor indicate ar fi contrară exigențelor art. art. 20, 114 și 120 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 par. 1 al CEDO și art. 1 par. 1 al Protocolului nr. 1 la CEDO, deoarece ar încălca dreptul reclamanților la executarea efectivă și în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dispozițiile căreia sunt suficient de explicite și nu necesită inițierea unui nou proces, neexecutarea fiind determinată de refuzul autorității publice pârâte de a pune în executare dispozițiile instanței judecătorești prin înaintarea repetată a unor cerințe neconform Legii.

Prin urmare, este certă existența unei legături cauzale între solicitările înaintate prin prezenta și drepturile garantate prin normele constituționale și internaționale specificate supra.

Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră necesar de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, **însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.**

Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs

împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Potrivit dispozițiilor art.135 alin.(1) lit.a) și g) al Constituției R. Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul a constatat că **la 11 iunie 2013 Darii Lilian și Barburoș Mariana s-au adresat** în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița, prin care au solicitat:

- anularea deciziei nr.2/2 din 15 februarie 2013 prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s. Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Barburoș Mariana și a menține decizia nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la transmitere în proprietate a terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Barburoș Mariana”;

- obligarea pârâtului de a transmite contra plată, la prețul normativ al terenului existent la momentul emiterii deciziei (decizia nr.1/13 din 19 februarie 2010) conform formulei de calcul – suma de 1320570,84 lei, în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu”, cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Barburoș Mariana;

- obligarea Primăriei de a încheia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la prețul normativ al terenului, prin care a transmite în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet. Barburoș Mariana;

- anularea deciziei nr.2/1 din 15 februarie 2013 prin care s-a abrogat decizia Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, cet.Darii Lilian;

- a menține decizia nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la transmiterea în proprietate a terenului aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală de -5.1116 ha, cet.Darii Lilian;

- obligarea pârâtului să transmită contra plată, la prețul normativ al terenului la momentul emiterii deciziei (decizia nr.1/12 din 19 februarie 2010) conform formulei de calcul - suma de 1981695,91 lei, în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5.1116 ha, cet.Darii Lilian;

- obligarea Primăriei de a încheia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire la prețul normativ al terenului, prin care a transmite în proprietate terenul aferent imobilului construcție „complex inginer-laboratoriu” cu numărul cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35, cu suprafața de 3,0670 ha - 60% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Darii Lilian.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 26 martie 2014, acțiunea înaintată de Darii Lilian și Barburoș Mariana, a fost respinsă.

La 24 aprilie 2014 Darii Lilian și Barburoș Mariana au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a admite pretențiile înaintate.

Prin decizia Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 apelul declarat de Darii Lilian și Barburoș Mariana a fost admis și s-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 26 martie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Darii Lilian și Barburoș Mariana către Consiliul sătesc Colonița și Primăria s. Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor s-a admis parțial.

S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr.2/1 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/12 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35 cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Darii Lilian.

S-a anulat decizia Consiliului local Colonița nr.2/2 din 15 februarie 2013 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului sătesc Colonița nr.1/13 din 19 februarie 2010 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35 cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală - 5,1116 ha, cet.Barbuș Mariana.

S-a obligat Primarul s.Colonița să încheie cu Darii Lilian contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35 cu suprafața de 2,5558 ha - 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ.

S-a obligat Primarul s.Colonița să încheie cu Barbuș Mariana contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s.Colonița, str.Tohatin nr.35 cu suprafața de 2,0446 ha - 40% din suprafața totală de 5,1128 ha, la prețul normativ.

S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul Mariei Barbuș 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat din contul Consiliului sătesc Colonița în beneficiul lui Darii Lilian 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, s-au respins recursurile declarate de către Darii Lilian și Consiliul și Primăria s. Colonița împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014.

La 27 septembrie 2021 executorul judecătoresc Guțu Svetlana a adresat instanței de apel o cerere, prin care a solicitat, în temeiul art. 251 CPC și art. 71 Cod de executare, emiterea unei încheieri judecătorești prin care **a explica dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, nr. 3a-1006/14**, în partea dispozițiilor privind obligarea Primarului s. Colonița să încheie cu Darii Lilian contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ și să încheie cu Barbuș Mariana contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha, la prețul normativ, explicând dacă debitorul Primarul s. Colonița urmează să execute decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, nr. 3a-1006/14, în baza borderourilor de calcul a prețului de vânzare a terenurilor aferente, întocmite de debitorul Primarul s. Colonița la 10 ianuarie 2010, existente la data emiterii deciziilor Consiliului sătesc Colonița nr. 1/12 și nr. 1/13 din 19 februarie 2010, potrivit cărora prețurile normative de vânzare a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,5558 ha – 50% din suprafața totală de 5,1116 ha (pentru Darii Lilian), a fost stabilit în mărime de 1 914 869,04 lei, și a terenului aferent imobilului construcție „complexul inginero-laboratoric”, cod cadastral 0149101100 din s. Colonița, str. Tohatin nr. 35 cu suprafața de 2,0446 ha – 40% din suprafața totală de 5,1116 ha (pentru Barbuș Mariana), s-a stabilit în mărime de 1 531 865,27 lei, sau debitorul Primarul s. Colonița este în drept să modifice la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, nr. 3a-1006/14 prețul de vânzare-cumpărare a imobilelor indicate în baza unor borderouri de calcul noi a prețului de vânzare a terenurilor vizate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2021, s-a admis integral cererea înaintată de către executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014.

La data de 27 decembrie 2021, apelantul/ reclamantul în prezenta cauză, Darii Lilian, a depus în adresa instanței de apel cerere privind schimbarea modului de executare a hotărârii în temeiul art.252 CPC și art.77 Codul de executare.

La 24 februarie 2022, apelanta Barbuș Mariana a depus o cerere cu privire la ridicarea

excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind controlul constituționalității a prevederilor art.252 alin.(1) CPC și art. 77 alin.(1) și (2) Codul de executare.

În speță, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. art. 252 alin.(1) CPC și art. 77 alin.(1) și (2) Codul de executare.

Prin prisma art.135, alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, în coroborare cu dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317- XIII din data de 13 decembrie 1994, rezultă că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Colegiul atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către apelanta Barburoș Mariana, care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Concomitent, s-a stabilit că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Colegiul menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor legale indicate supra, depusă de apelanta Barburoș Mariana constituie o prerogativă a părții din proces, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către Curtea Constituțională, Colegiul ar dobândi prerogative improprie instanței judecătorești, ceea ce este inadmisibil.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele speței, Colegiul conchide că acesta nu este îndreptățit de a se expune asupra temeiniciei sesizării Curții Constituționale înaintate de către apelanta Barburoș Mariana, instanța de apel reținând doar faptul că există incertitudine privind constituționalitatea prevederilor legale invocate ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, excepția este ridicată de către apelanta care este parte la proces, condiții în care în temeiul dispozițiilor art.12¹ CPC instanța de judecată, urmează să sesizeze Curtea Constituțională.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că odată ce apelanta este îndreptățită de a sesiza Curtea Constituțională, iar sesizarea acesteia adresată Curții urmează a fi expediată acesteia de către instanța, Colegiul conchide că în speța urmează a fi admisă cererea apelantei Barburoș Mariana, cu expedierea sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate.

În conformitate cu art.12¹ CPC, art.art.269-270 CPC, Colegiul Civil,

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de apelanta Barburoș Mariana privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. art. 252 alin.(1) CPC și art. 77 alin.(1) și (2) Codul de executare, la cererea depusă de Darii Lilian privind schimbarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 octombrie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Darii Lilian și Barburoș Mariana către Consiliul sătesc Colonița și Primăria s.Colonița privind contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor, cu expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale.

Se amână examinarea cererii depuse de către Darii Lilian privind schimbarea modului de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 octombrie 2014, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii



Ana Panov

Ion Secieru

Marina Anton