

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md



Curtea Constituțională
mun. Chișinău
str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

În cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se examinează cererea de chemare în judecată înaintată de către Olaru Radu împotriva Organizației de Pază Bercut-Grup SRL cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, compensarea salariului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 ianuarie 2023, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului – avocatul Baran Victor cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate.

În astfel de circumstanțe, Vă expediem copia încheierii nr. 2-421/23 din 12 ianuarie 2023, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate pentru a fi examinată conform competenței.

Judecător al
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Alexei Maria





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

**prevederilor art. 22¹ alin. (1) lit. c) al Legii nr. 283 din 04-07-2003
privind activitatea particulară de detectiv și de pază, la fraza „nu au fost
condamnate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, conform unei hotărâri
judecătorești definitive”**

și

**art. 27³ lit. d) al Legii nr. 283 din 04-07-2003 privind activitatea particulară de
detectiv și de pază, fraza „a fost condamnată pentru infracțiune săvârșită cu
intenție”**

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹

A.1. Persoană fizică

1. Nume

Olaru

2. Prenume

Radu

5. Reprezentant

Avocatul Baran Victor

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

În gestiunea Judecătoriei Chișinău sediul Centru se află cauza civilă înregistrată cu nr. 2-23003346-12-2-09012023, la acțiunea înaintată de mine - Olaru Radu, împotriva Organizației de Pază „BERCUT-GRUP” S.R.L., privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție.

Ca motive de fapt în acțiune este indicat, precum că ocupam funcția de agent de intervenție pază și ordine al Serviciului Operativ în cadrul „BERCUT-GRUP” SRL. Careva încălcări în timpul serviciului nu am avut.

La data de 14 decembrie 2022 de către Vice-director „BERCUT-GRUP” S.R.L., d-ul I. Catarama, a fost emis Ordinul nr. „114 ef.”, prin care eu am fost eliberat din serviciu începând din data de 14 decembrie 2022.

Nefiind de acord cu ordinul, am înaintat la data de 16 decembrie 2022 cerere prealabilă prin care am solicitat:

„Anularea Ordinului nr. 114 ef din 14.12.2022 „Pe efectivul personal” emis de către Vice-director „BERCUT-GRUP” S.R.L., d-ul I. Catarama.

Examinarea prezentei cereri în termen cât mai scurt.

Eliberarea copiilor tuturor documentelor din dosarul personal.

În caz contrar, litigiul va fi soluționat de instanță de judecată.”

La cerere prealabilă nu am primit nici un răspuns, însă verbal mi s-a comunicat, că ordinul de concediere este legat de condamnarea anterioară pentru infracțiune comisă cu intenție.

Precum vedem din ordinul contestat nr. „114 ef” din 14.12.2022 „Pe efectivul personal” emis de către Vice-director „BERCUT-GRUP” S.R.L., d-ul I. Catarama, acesta conține ca temei juridic - Legea nr. 283/2003, art. 22¹, alin. (1) lit. c).

Întrucât, nu am fost de acord cu ordinul de eliberare și pe calea extrajudiciară nu a fost posibilă soluționarea litigiului, am fost nevoit să înaintez acțiunea civilă în instanță de judecată.

Prin acțiunea în judecată am solicitat:

Anularea Ordinului nr. 114 ef din 14.12.2022 „Pe efectivul personal” emis de către Vice-director „BERCUT-GRUP” SRL, d-ul I. Catarama.;

Restabilirea mea la locul de muncă precum este indicat în contractul individual de muncă nr. 255 din 01 august 2022 - agent de intervenție pază și ordine al Serviciului Operativ în cadrul „BERCUT-GRUP” SRL;

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

Plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului mediu pentru această perioadă, începând din data de 14 decembrie 2022 și pînă la data restabilirii în muncă;

Încasarea din contul pîrîtului în beneficiul meu a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate de mine în acest proces.

C. Obiectul sesizării³

Art. 22¹ alin. (1) lit. c) al Legii nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, în care se enumeră condițiile de autorizare a activității particulare de pază:

încadrarea în activitatea particulară de pază doar a persoanelor care:

- *au împlinit vârsta de 18 ani;*
- *sînt cetățeni ai Republicii Moldova;*
- *au cel puțin studii gimnaziale;*
- *nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru;*
- *nu au fost sancționate pentru contravenții ce atentează la ordinea publică și la securitatea publică;*
- ***nu au fost condamnate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, conform unei hotărîri judecătorești definitive;***
- *sînt absolvenți de cursuri de calificare la instituțiile de învățămînt acreditate conform legii sau își asumă responsabilitatea ca, în decurs de 3 luni de la data angajării, să frecventeze și să aprobească astfel de cursuri.*

Art. 27³ al Legii nr. 283/2003, care prevede, că *se interzice încadrarea în activitatea subdiviziunilor de pază internă a persoanei care:*

- a) nu a împlinit vârsta de 18 ani;*
- b) este cunoscută ca persoană care încalcă sistematic ordinea publică;*
- c) se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru;*
- d) a fost condamnată pentru infracțiune săvârșită cu intenție;***
- e) se află în urmărire penală.*

Contestația ține de prevederile art. 22¹ alin. (1) lit. c) al Legii nr. 283 din 04-07-2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, la fraza „nu au fost condamnate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, conform unei hotărîri judecătorești definitive” și art. 27³ lit. d) al Legii nr. 283 din 04-07-2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, fraza „a fost condamnată pentru infracțiune săvârșită cu intenție”.

Admiterea excepției poate fi aplicată la soluționarea cauzei în mod direct, deoarece ordinul contestat conține ca temei juridic „condamnanța anterioară pentru infracțiune săvârșită cu intenție”. Ori, existența sau dispariția acestor norme legale, va condiționa anularea sau nu a ordinului de concediere contestat.

Pot adăuga, că Curtea Constituțională nu a avut anterior ca obiect prevederile art. 22¹ alin. (1) lit. c) și 27³ lit. d) al Legii nr. 283/2003.

Astfel, ne aflăm în situație, cînd sînt întrunite toate condițiile referitoare la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale *ratione materiae*. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Precum vedem, prevederile art. 22¹ alin. (1) lit. c) și 27³ lit. d) al Legii nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, sînt legate de atingerea drepturilor la muncă, la negocieri în domeniul muncii, la egalitatea persoanelor care doresc să desfășoare activitatea în muncă în activitatea particulară de detectiv și pază. Pot evidența în acest sens, prevederile art. 16, 43, 54 ale Constituției RM.

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 43

Dreptul la muncă și la protecția muncii

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

...

(4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sînt garantate.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

Putem rezuma, precum că în normele sesizate se face diferența între persoanele anterior condamnate pentru infracțiuni comise cu intenție și restul persoanelor.

Mai mult ca atât, în normele sesizate nu este reflectată poziția legiuitorului privitor la voința părților la angajare și concediere.

Chiar dacă prin normele sesizate se restrâng anumite drepturi, acestea urmează a fi coraborate cu prevederile altor Legi, precum este Codul penal (art. 61, art. 111 alin. (1) lit. e) și art. 111 alin. (3), al Codului penal). Adică, restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății (art. 54 alin. (4) al Constituției RM).

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Art. 22¹ alin. (1) lit. c) și art. 27³ lit. d) al Legii nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, nu prevăd careva excepții sau posibilități de recuperare a dreptului la muncă în activitatea particulară de pază.

Mai mult ca atât, acestea impun întreprinderea care își desfășoară activitatea particulară de pază de a concedia persoana.

Țin să menționez, că art. 86 al Codului muncii, prevede *desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă*.

Inițiativa și obligațiunea de a desface contractul individual de muncă sînt noțiuni diferite, deși inițiativa semnifică dorința și/sau posibilitatea, iar obligațiunea (interdicția) este lipsită de voința sau este forțată.

Aceeași situație de neconcordanță există și la angajarea persoanei la serviciu (art. 56 al Codului muncii).

Referindu-mă la caracter penal al interdicțiilor încadrării în activitatea particulară de detectiv și de pază legat de condamnarea anterioară, pot menționa următoarele:

Conform prevererilor art. 111 alin. (1) lit. e) al Codului penal, *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei*.

Conform prevererilor art. 111 alin. (3) al Codului penal, *stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale*.

Chiar dacă eu am fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 369 alin. (1) Cod penal (infracțiunea mai puțin gravă), categoria de pedeapsa aplicată nu a fost aleasă privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ci munca neremunerată în folosul comunității. În momentul angajării la serviciu, eu am prezentat toate actele necesare, inclusiv cazier judiciar. Din cazier rezultă lipsa înregistrării informației în privința mea în Registrul informației criminalistice și criminologice al Republicii Moldova.

Cu alte cuvinte, a avut loc stingerea antecedentelor penale și urma să fie anulate toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de condamnare.

Ori, conform art. 61 al Codului penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept*

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive în dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Adică, Legea penală recunoaște posibilitatea de reeducare și anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale după executării pedepsei sau după expirarea anumitei perioade de timp, iar Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază nu prevede această posibilitate nici într-un mod.

Apare concluzia, că norme legale prevăzute de art. 22¹ alin. (1) lit. c) și art. 27³ lit. d) al Legii nr. 283/2003 se combat cu Legea penală (art. 61, art. 111 alin. (1) lit. e) și art. 111 alin. (3), al Codului penal).

Art. 54 alin. (2) al Constituției RM prevede, că garanțiile și drepturile prevăzute în art. 16 (Egalitatea) și art. 43 (Dreptul la muncă și la protecția muncii) din Constituția RM, pot fi limitate într-un anumit mod. Însă, limitarea urmează să corespundă cu prevederile art. 54 alin. (3) și (4) al Constituției RM.

Cazul meu nu se reflectă în situații enumerate în art. 54 alin. (2) al Constituției RM.

Mai mult, art. 54 alin. (4) al Constituției RM prevede, că exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege. Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Restrângerea drepturilor la muncă din art. 22¹ alin. (1) lit. c) și art. 27³ lit. d) al Legii nr. 283/2003 are caracter penal și chiar rezultă din Legea penală. Restrângerea drepturilor la muncă din Legea penală este una limitată în timp, limitată reieșind din categoria infracțiunii, reieșind din categoria pedepsei. Ceea ce nu putem spune despre art. 22¹ alin. (1) lit. c) și art. 27³ lit. d) al Legii nr. 283/2003. Ori acestea urmează a fi interpretate în coraborare.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

06 februarie 2023



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

09 februarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Alexei Maria

Grefier

Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată înaintată de Olaru Radu împotriva Organizației de Pază Bercut-Grup SRL cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, compensarea salariului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

La 03 ianuarie 2023 reclamantul Olaru Radu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Pază Bercut-Grup SRL cu privire la anularea ordinului nr. 114ef din 12 decembrie 2022, restabilirea în funcția de agent intervenție pază și ordine al Serviciului operativ, compensarea salariului pentru absența forțată de la muncă, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 12 ianuarie 2023 cererea de chemare în judecată nominalizată a fost acceptată în procedură și fixată ședința de judecată pentru pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare.

Prin cererea formulată în cadrul ședinței de judecată din 01 februarie 2023, de către reprezentantul reclamantului, avocatul Baran Victor, s-a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor **art. 22¹ alin. (1) lit.c) și art. 27³ lit.d) al Legii privind activitatea particulară de detectiv și de pază**, și anume în partea „nu au fost condamnate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, conform unei hotărâri judecătorești” și „a fost condamnată pentru infracțiuni săvârșite cu intenție”.

În ședința de judecată, reclamantul Olaru Radu a susținut cererea avocatului.

Reprezentantul pârâtului OP Bercut-Grup SRL – Natalia Avram a susținut că nu are obiecții.

Analizând solicitarea formulată de către reprezentantul reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată o admite, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amînă pledoariile.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la

soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarea normă: **art. 22¹ alin. (1) lit.c) și art. 27³ lit.d) al Legii privind activitatea particulară de detectiv și de pază, și anume în partea „nu au fost condamnate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, conform unei hotărâri judecătorești” și „a fost condamnată pentru infracțiuni săvârșite cu intenție”.**

Totodată, instanța de judecată reține că, reprezentantul reclamantului consideră că, norma indicată mai sus contravine art.art.16, 43, 54 din Constituție.

În acest context, instanța de judecată menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că, normele vizate de către reprezentantul reclamantei constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentantul reclamantului, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecății, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, instanța de judecată admite solicitarea reprezentantului reclamantului și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22¹ alin. (1) lit.c) și art. 27³ lit.d) al Legii privind activitatea particulară de detectiv și de pază, și anume în partea „nu au fost condamnate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, conform unei hotărâri judecătorești” și „a fost condamnată pentru infracțiuni săvârșite cu intenție”.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului reclamantului – avocatul Baran Victor de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22¹ alin. (1) lit.c) și art. 27³ lit.d) al Legii privind activitatea particulară de detectiv și de pază, și anume în partea sintagmei „nu au fost condamnate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, conform unei hotărâri judecătorești” și a sintagmei „a fost condamnată pentru infracțiuni săvârșite cu intenție”.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, copia cererii de chemare în judecată, sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Copia corespunde originalului.



Alexei Maria