



Judecătoria Chișinău, Sediul Rîșcani - contencios administrativ  
Chișinău str. Kiev, 3  
Tel.:52-71-19, 53-54-05; E-mail: jchisinau@justice.md

### Scrisoare de expediere a actului judecătoresc

CONSILIUL DE STAT  
Judecătoria Chișinău  
Data: 15.02.2021  
Inscripție Nr. 2143  
Nr. Dosar: 3-1388/2020

	<b>Curtea Constituțională</b>	Mun. Chișinău, Strada Alexandru Lăpușneanu 28
--	-------------------------------	---

Prin prezenta, *Judecătoria Chișinău, Sediul Rîșcani - contencios administrativ*, Vă expediază spre cunoștință copia încheierii din 15.02.2021 pe cauza civilă, nr. 2-20070294-12-3-25062020, Gheorghiu Ruslan vs. Serviciul Fiscal de Stat - Acțiuni privind controlul legalității actelor administrative ale Serviciului Fiscal de Stat și direcțiilor generale de administrare fiscală.

Anexă: copia încheierii pe \_\_\_\_\_ file.

Copia sesizării pe \_\_\_\_\_ file.

Judecător: **OLEG MELNICIUC**

10:00

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
Intrare Nr.	389	
" 23 "	02	2021

# **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28  
Chișinău, MD-2004  
Republica Moldova

## **SESIZARE**

**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**  
prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

## I. AUTORUL SESIZĂRII

Numele și prenumele  
Ocupația

Corneliu Vlad  
Avocat în cadrul C.A. „Corneliu Vlad”

## II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității dispoziției art.12 pct.14) din Codul fiscal, în partea sintagmei: *”În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată”* introdusă în Codul fiscal în baza Legii nr.281 din 16.12.2016, prin prisma dispozițiilor art. 4, art. 7, art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Dispozițiile **art.12 pct.14) din Codul fiscal**, în vigoare la data de 10 martie 2020 când a fost emisă decizia nr. 217/300 de către Serviciul Fiscal de Stat, DGAF Nord în privința cet. Gheorghiu Ruslan prevedeau următoarele: *„Câștiguri – veniturile brute obținute de la jocurile de noroc, loterii și de la campaniile promoționale atât în formă monetară, cât și nemonetară. În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată”*.

## III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de 25.06.2020, cet. Gheorghiu Ruslan prin intermediul avocatului a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, cu privire la anularea Deciziei nr.217/300 din 10.03.2020 ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Circumstanțele speței atestă că dna Irina Duca, inspector al Direcției control fiscal post operațional nr.2 a Direcției Generale Administrare Fiscală Nord, în baza Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr.74482/17 din 17.02.2020, în temeiul solicitării DGC nr.26-10/1-05/6180 din 11.10.2019, a efectuat controlul fiscal prin metoda verificării tematice privind determinarea corectitudinii declarării veniturilor obținute de la jocurile de noroc la persoana fizică Gheorghiu Ruslan pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017.

În urma controlului efectuat, inspectorul fiscal a întocmit Actul nr.5-695881 din 18.02.2020 concluzionând în act: 1) eschivarea de la calculul și plata impozitului în sumă de 56912 lei urmare a nedeclarării veniturilor obținute în mărime de 335216 lei din pariuri sportive; 2) nerespectarea modului de întocmire a prezentare a Declarației persoanei fizice cu privire la impozitul pe venit (forma CET15) pentru perioada fiscală A/2017.

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat DGAF Nord nr.217/300 din 10.03.2020 emisă pe marginea actului de control nr.5-695881 din 18.02.2020 menționat mai sus, s-a decis:

**I.** A încasa la buget sumele impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului:

**56 912 lei** – impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2017 în sumă de 335216 lei, care urmează a fi transferat la contul/codul IBAN – MD25TRGAAA11112183350000, destinația plății (P102);

**II.** A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate) calculată în rezultatul controlului în conformitate cu art.228 alin.(1) și alin.(2) din Codul fiscal;

**12836 lei** – impozitului pe venit pentru perioadele fiscale A/2017, care urmează a fi transferat la contul/codul IBAN – MD25TRGAAA11112183350000, destinația plății (M 102);

**III.** A aplica amendă pentru încălcările legislației:

**400 lei** amendă pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dării de seamă (forma CET15), pentru A/2017 (200-400 lei x1 caz) conform art.260 alin.(1) Cod fiscal.

**56 912 lei** amendă pentru eschivarea de la calculul și de la plata impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2017, conform art.261 alin.(5) Codul fiscal (56912 lei x100%).

În decizia sa, SFS a constatat încălcarea *inter alia* de către contribuabilul Gheorghiu Ruslan a prevederilor art.12 pct.14) din Codul fiscal (în vigoare la data încrimării presupuselor încălcări și a întocmirii deciziei) care stipulează: ”*Câștiguri* – veniturile brute obținute de la jocurile de noroc, loterii și de la campaniile promoționale atât în formă monetară, cât și nemonetară. În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată”.

În motivarea acțiunii, reclamantul Gheorghiu Ruslan a indicat *inter alia* că, conform art.2 din Legea cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc nr.291 din 16.12.2016 (în redacția anului 2017): *pariu pentru competițiile/evenimentele sportive (pariu)* – joc de noroc desfășurat între organizator și jucător sau între jucători, în care sînt folosite rezultatele unor competiții/evenimente sportive ce se vor produce fără implicarea organizatorului, cu condiția ca rezultatele pe care se pariază să nu fie determinate pur aleatoriu.

Astfel, în situația incidentă, având în vedere că pariul sportiv este calificat drept joc de noroc, organul fiscal urma a respecta *ad literam* art.12 pct.14) Cod fiscal (în redacția anului 2017): *câștiguri sunt veniturile brute obținute de la jocurile de noroc, loterii și de la campanii promoționale atât în formă monetară cât și nemonetară. În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc, reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată.*

Cu alte cuvinte, câștigurile reclamantului Gheorghiu Ruslan obținute de la jocul de noroc, anume - pariurile sportive, urmau a fi impozitate din valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată confirmată documentar, însă factorii fiscali au aplicat norma respectivă distorsionat, excluzând pariul sportiv din categoria jocurilor sportive, aplicând în speță în detrimentul contribuabilului, exclusiv ultima sintagma a normei - *în celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată.*

A mai invocat reclamantul că banii impuși spre plată sunt considerați ca bunuri aflate în proprietate privată, astfel se află sub protecția Primului protocol la Convenția Europeană a Drepturilor Omului

În referința prezentată de reprezentantul SFS nr.26/3-03-09/328 din 27.07.2020, Veaceslav Gugurin își întemeiază poziția cu privire la netemeinicia acțiunii reclamantului pe dispoziția art.12 pct.14) Cod fiscal.

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

##### **Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova.**

##### **Articolul 4.**

##### **Drepturile și libertățile omului**

(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.*

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### **Articolul 7.**

##### **Constituția, Lege Supremă**

*Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.*

#### **Articolul 23.**

##### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(2) *Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

#### **Prevederile relevante ale Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative**

#### **Articolul 3.**

##### **Principiile activității de legiferare**

(1) *La elaborarea unui act normativ se respectă următoarele principii:*

- a) *constituționalitatea;*
- b) *respectarea drepturilor și libertăților fundamentale;*
- c) *legalitatea și echilibrul între reglementările concurente;*
- d) *oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice;*
- e) *asigurarea transparenței, publicității și accesibilității;*

(3) *Actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituției Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, precum și legislației Uniunii Europene.*

#### **Prevederile relevante ale Codului fiscal al Republicii Moldova nr. 1163-XIII din 24.04.1997**

#### **Articolul 1.**

##### **Relațiile reglementate de prezentul cod**

(1) *Prin prezentul cod se stabilesc principiile generale ale impozitării în Republica Moldova, statutul juridic al contribuabililor, al Serviciului Fiscal de Stat și al altor participanți la relațiile reglementate de legislația fiscală, principiile de determinare a obiectului impunerii, principiile evidenței veniturilor și cheltuielilor deduse, modul și condițiile de tragere la răspundere pentru încălcarea legislației fiscale, precum și modul de contestare a acțiunilor Serviciului Fiscal de Stat și ale persoanelor cu funcții de răspundere ale acestora.*

(2) *Prezentul cod reglementează relațiile ce țin de executarea obligațiilor fiscale în ce privește impozitele și taxele de stat, stabilind, de asemenea, principiile generale de determinare și percepere a impozitelor și taxelor locale.*

#### **Articolul 6.**

##### **Impozite și taxe și tipurile lor**

(8) *Impozitele și taxele enumerate la alin.(5) și (6) se bazează pe următoarele principii:*

a) *neutralitatea impunerii – asigurarea prin legislația fiscală a condițiilor egale investitorilor, capitalului autohton și străin;*

b) *certitudinea impunerii – existența de norme juridice clare, care exclud interpretările arbitrare, claritate și precizie a termenelor, modalităților și sumelor de plată pentru fiecare*

contribuabil, permițând acestuia o analiză ușoară a influenței deciziilor sale de management financiar asupra sarcinii lui fiscale;

c) echitatea fiscală – tratare egală a persoanelor fizice și juridice, care activează în condiții similare, în vederea asigurării unei sarcini fiscale egale;

d) stabilitatea fiscală – efectuare a oricăror modificări și completări ale prevederilor legislației fiscale nemijlocit prin modificarea și completarea prezentului cod;

e) randamentul impozitelor – perceperea impozitelor și taxelor cu minimum de cheltuieli, cât mai acceptabile pentru contribuabili.

#### **Articolul 8.**

##### **Drepturile și obligațiile contribuabilului**

(1) Contribuabilul are dreptul:

b) să se bucure de o atitudine corectă din partea organelor cu atribuții de administrare fiscală și a persoanelor cu funcții de răspundere ale acestora;

#### **Articolul 11.**

##### **Apărarea drepturilor și intereselor contribuabilului**

(1) Apărarea drepturilor și intereselor contribuabilului se face pe cale judiciară sau pe alte căi prevăzute de prezentul cod și de alte acte ale legislației. Toate îndoielile apărute la aplicarea legislației fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului.

#### **Articolul 12.**

##### **Noțiuni**

(în redacția Legii nr.281 din 16.12.2016)

14) Cîștiguri – veniturile brute obținute de la jocurile de noroc, loterii și de la campaniile promoționale atît în formă monetară, cît și nemonetară. În scopul aplicării prezentei noțiuni, cîștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma cîștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, cîștigul reprezintă suma totală cîștigată.

#### **Articolul 15.**

##### **Cotele de impozit**

(în redacția Legii nr.281 din 16.12.2016)

Suma totală a impozitului pe venit se determină:

a) pentru persoane fizice și întreprinzători individuali în mărime de:

- 7% din venitul anual impozabil ce nu depășește suma de 31140 lei;

- 18% din venitul anual impozabil ce depășește suma de 31140 lei;

#### **Articolul 132.**

##### **Sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat**

Sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat constă în asigurarea administrării fiscale, prin crearea de condiții contribuabililor pentru conformare la respectarea legislației, aplicarea uniformă a politicii și reglementărilor în domeniul fiscal.

#### **Articolul 133.**

##### **Atribuțiile Serviciului Fiscal de Stat**

(2) În realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat are următoarele atribuții în domeniul administrării fiscale:

6) asigură aplicarea unitară, corectă și nediscriminatorie a reglementărilor privind impozitele, taxele și alte venituri la bugetul public național date în competența sa;

27) asigură aplicarea unitară, corectă și nediscriminatorie a reglementărilor privind impozitele, taxele și alte venituri la bugetul public național date în competența sa, în vederea aplicării unui tratament echitabil tuturor contribuabililor;

**Prevederile relevante ale Legii cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc nr.291 din 16.12.2016**

**Articolul 2.**

**Noțiuni principale**

În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică:

*câștig impozabil* – diferență pozitivă, rezultată în urma participării jucătorului în cadrul jocurilor de noroc și impozitată conform legislației în vigoare, dintre suma de bani sau echivalentele mijloacelor bănești, obținute de jucător după încheierea jocului ori a sesiunii de joc și prezentate de către organizator, și suma mizei de joc depuse;

*pariu pentru competițiile/evenimentele sportive (pariu)* – joc de noroc desfășurat între organizator și jucător sau între jucători, în care sînt folosite rezultatele unor competiții/evenimente sportive ce se vor produce fără implicarea organizatorului, cu condiția ca rezultatele pe care se pariază să nu fie determinate pur aleatoriu;

**Argumentele în sprijinul afirmațiilor de mai sus.**

În primul rând, actul normativ care reglementează domeniul jocurilor de noroc - Legea cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc nr.291 din 16.12.2016 **califică pariul sportiv ca fiind "joc de noroc"**, iar **câștigul impozabil** la jocul de noroc reprezintă diferența pozitivă rezultată în urma participării la joc, între suma de bani obținută și cea mizată (art.2, noțiuni și definiții).

În al doilea rând, **art.6 alin.(8) din Codul fiscal proclamă principiul certitudinii impunerii - existența de norme juridice clare, care exclud interpretările arbitrare, claritate și precizie a termenelor, modalităților și sumelor de plată pentru fiecare contribuabil, permițînd acestuia o analiză ușoară a influenței deciziilor sale de management financiar asupra sarcinii lui fiscale.**

În speță, consider că, **sintagma: În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată, din art. 12 pct.14) din Codul fiscal,** (în redacția Legii nr.281 din 16.12.2016, aplicabilă litigiului care se desfășoară în instanța de fond), **nu întrunește condițiile de calitate, claritate, precizie și previzibilitate pe care în mod obligatoriu trebuie să le întrunească un text de lege, generînd în așa fel confuzie și incertitudine în raporturile juridice pe care le reglementează, fapt ce contravine prevederilor art. 23 alin. (2) din Constituție.**

Astfel, din conținutul sintagmei contestate, contribuabilul nu poate să decidă asupra conduitei sale și să prevadă în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, or nu este clar cum urmează a fi impozitat câștigul realizat la **pariul sportiv ca joc de noroc recunoscut de lege, DE LA DIFERENȚA POZITIVĂ ÎNTRE SUMA CASTIGATĂ ȘI CEA MIZATĂ, SAU EXCLUSIV DE LA SUMA CÂȘTIGATĂ, sub acest aspect sintagma respectivă emanînd neclaritate.**

Acest fapt contravine principiului certitudinii impunerii, or apar divergențe fundamentale de interpretare și aplicare a acestei sintagme, cu efect negativ asupra contribuabilului, deoarece organul fiscal are pornirea de a sancționa maximal de sever contribuabilul, care la rîndul său nu poate să-și stabilească o conduită clară în raport cu norma juridică care urmează a fi aplicată față de el.

Sintagma contestată, pe lângă neclaritate, introduce doză mare de confuzie, or prin modul de interpretare și aplicare de către organul fiscal, *de facto* se observă o deviere de la principiul certitudinii impunerii, când printr-o interpretare abuzivă, în mod neoficial se introduce un regim diferențiat (discriminatoriu) de impozitare între categoriile jocurilor de noroc.

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova în paragraful 45 din hotărîrea nr. 5 din 06.03.2018, menționează că exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice, iar potrivit paragrafului 46 al aceleiași hotărîri, Curtea a reținut că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și**

constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

În hotărârea sa nr. 26 din 23.11.2010, Curtea Constituțională a reținut că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție (a se vedea paragraful 10 al hotărârii Curții).

Totodată, în hotărârea sa nr. 26 din 27.09.2016, Curtea Constituțională a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în general două cerințe față de legi. În primul rând, legea trebuie să fie accesibilă. În al doilea rând, aceasta nu poate fi considerată „lege” doar dacă este formulată cu o precizie suficientă, care permite cetățeanului să-și controleze comportamentul; el trebuie să poată prevedea, în cazurile când este necesar și cu ajutorul cuvenit, într-un grad rezonabil, în circumstanțe specifice, consecințele care pot surveni în urma acțiunii sale (Cauza *The Sunday Times v. the United Kingdom*, 26.04.1979, §49).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza „*Rotaru vs. România*”, hotărârea din 04.05.2000, paragraful 55, a statuat cu privire la cerința previzibilității legii, că o normă este „previzibilă” numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate, să își corecteze conduita. În jurisprudența sa, Curtea a mai subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza *Amann v. Elveția*, hotărârea din 16 februarie 2000, § 56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții v. Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

Astfel, s-a instituit o obligație generală, impusă tuturor subiecților de drept, inclusiv autorităților legiuitoare, care trebuie să se asigure că activitatea de legiferare se realizează în limitele și în concordanță cu Legea fundamentală a țării și, totodată, să asigure calitatea legislației. Aceasta întrucât, pentru a respecta legea, ea trebuie cunoscută și înțeleasă, iar pentru a fi înțeleasă, trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă, așadar să ofere securitate juridică destinatarilor săi.

În virtutea celor relatate, conchid că, sintagma - „*În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată*” din art. 12 pct.14) al Codului fiscal, (în redacția Legii nr.281 din 16.12.2016, aplicabilă litigiului care se desfășoară în instanța de fond), generează incertitudine și confuzie, și în consecință **contravine art. 23 alin. (2) din Constituție.**

De altfel, această normă a fost modificată prin Legea nr.60 din 23.04.2020, în vigoare din 01.05.2020, legiuitorul introducând o claritate în regimul de impunere al jocurilor de noroc.

Astfel, la moment această art.12 pct.14 ) din Codul fiscal prevede, *câștiguri – veniturile brute obținute de la jocurile de noroc, loterii și de la campaniile promoționale atât în formă monetară, cât și nemonetară. În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri,*



la automatele de joc, la pariuri pentru competițiile/ evenimentele sportive sau la jocurile de noroc organizate prin intermediul rețelelor de comunicații electronice reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată.

Prin scrisoarea Ministerului Finanțelor nr.15/2-06/252 din 04.07.2020, se confirmă de la prima sursă că, *modificarea operată în art.12 pct.14) Cod fiscal prin Legea 60/2020 a avut drept scop aducerea în concordanță a noțiunii "câștiguri", aplicată în legislația fiscală, la prevederile Legii 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc.* Mai mult, s-a conchis că această modificare a avut drept scop uniformizarea modalității de impozitare.

## V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Reieșind din considerentele expuse în sprijinul sesizării, solicit Curții Constituționale să declare neconstituțională sintagma - „În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată” din art.12 pct.14) al Codului fiscal (în redacția legii nr.281 din 16.12.2016, aplicabilă litigiului care se desfășoară în instanța de fond), deoarece, contravine dispozițiilor art. 4, art. 7, art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

## VI. DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Aparent, Curtea Constituțională nu a examinat anterior constituționalitatea sintagmei - „În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată.” din art.12 pct.14) al Codului fiscal (în redacția legii nr.281 din 16.12.2016).

## VII. LISTA DOCUMENTELOR

- Copia scrisorii Ministerului Finanțelor nr.15/2-06/252 din 04.07.2020 – 2 file.

## VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data : 01.02.21

Avocat

Corneliu VLAD

## ÎNCHEIERE

15.02.2021

**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani  
Instanța de contencios administrativ compusă din:  
Președinte de ședință, judecător  
Grefier

Oleg Melniciuc  
Ana Pușciuc

Examinând în ședință publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza în contenciosul administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghiu Ruslan împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

### **a c o n s t a t a t :**

Reclamantul Gheorghiu Ruslan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei SFS nr.217/300 din 10.03.2020 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia DGAF Nord a Serviciului Fiscal de Stat nr. 217/300 din 10.03.2020 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Gheorghiu Ruslan Grigorii, s-au încasat la buget sumele: impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului: 56 912 lei- impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2017 în sumă de 335 216 lei; majorării de întârziere calculată în rezultatul controlului în conformitate cu art. 228 alin. (1) și alin. (2) Cod fiscal, 12 836 lei - impozitului pe venit pentru perioadele fiscale A/2017; aplicată amendă pentru încălcările legislației: 400 lei amendă pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dării de seamă (forma CET15), pentru A/2017 (200-400 lei xl caz) conform art. 260 alin. (1) Cod fiscal; 56 912 lei amendă pentru eschivarea de la calculul și de la plata impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2017, conform art. 261 alin. (5) Cod fiscal (56 912 lei x 100%).

La 02.06.2020 a contestat decizia enunțată cu cerere prealabilă, iar la 09.06.2020 a recepționat răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-24-11/484/13945 din 02.06.2020 privind respingerea contestației deoarece ar fi fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de legislație.

Susține că, în contestația formulată a făcut referire la art. 1 din hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17.03.2020, în temeiul căruia s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17.03.-15.05.2020, iar prin dispoziția nr. 1 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova din 18.03.2020, anexa nr. 1, pct. 1), pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020.

Invocă că, a recepționat actul administrativ la 11.03.2020, considerent din care termenul privind depunerea contestației urma să expire abia la 09.06.2020, prin urmare prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Menționează că prin refuzul examinării contestației, organul fiscal a încălcat prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) Cod fiscal, care prescriu clar că, contribuabilul are dreptul să se bucure de o atitudine corectă din partea organelor cu atribuții de administrare fiscală și a persoanelor cu funcții de răspundere ale acestora.

Reține că, organul fiscal a argumentat decizia contestată prin prevederile art. 8 alin. (2), lit. c)-e), art. 12 pct. 14), art. 13 alin. (1) lit. b), art. 13 alin. (2), art. 83 alin. (2) lit. a) și art. 187 alin. (1) Cod fiscal.

Susține că, în speță s-a motivat că, potrivit prevederilor art. 12 pct. 14) Cod fiscal (în redacția anului 2017), câștiguri sunt veniturile brute obținute de la jocurile de noroc, loterii și de la campanii promoționale, atât în formă monetară cât și nemonetară. În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată confirmată documentar, în celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată.

Relevă că, pariurile sportive au fost eronat interpretate ca nefiind jocuri de noroc, contrar prevederilor legii speciale, care reglementează domeniul jocurilor de noroc.

Reține că, potrivit art. 2 din Legea cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc nr. 291 din 16.12.2016 (în redacția anului 2017) pariu pentru competițiile/evenimentele sportive (pariu) reprezintă joc de noroc desfășurat între organizator și jucător sau între jucători, în care sînt folosite rezultatele unor competiții/evenimente sportive ce se vor produce fără implicarea organizatorului, cu condiția ca rezultatele pe care se pariază să nu fie determinate pur aleatoriu.

Conform actului de control fiscal nr. 5-695881 din 18.02.2020, la sfîrșitul tabelului înserat în pag. 3-6, inspectorul fiscal constată suma totală a intrărilor în contul bpay ale reclamantului pentru participarea la pariurile sportive este de 259 288 lei, iar suma în mărime de 335 216 lei reprezintă retragerile din contul bpay rezultate în urma participării la jocurile de noroc și anume pariurile sportive pentru anul 2017.

Susține că, câștigurile reclamantului obținute de la jocul de noroc, anume - pariurile sportive, urmau a fi impozitate din valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată confirmată documentar, însă factorii fiscali au distorsionat norma respectivă, excluzând intenționat și abuziv pariul sportiv din

categoria jocurilor sportive, aplicând în speță exclusiv ultima sintagmă (care nu are tangență la speță): în celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată.

Consideră că au fost calculate abuziv spre plată impozite de la suma de 335 216 lei și nu de la diferența pozitivă între 335 216 lei și 259 288 lei.

Susține că, prin interpretare eronată și aplicarea abuzivă a prevederilor art. 12 pct. 14) Cod fiscal și art. 2 din Legea nr. 291, reclamantul/contribuabil, fără suport juridic, a fost sancționat prin impunerea la plata unor sume exorbitante la stat.

Relevă că, în actul de control, organul fiscal face referire la art. 901 alin. (33) Cod fiscal (în redacția Legii 292 din 16.12.2016, în vigoare din 04.07.2017) și conchide că, câștigurile obținute din pariurile sportive se vor impozita integral.

Astfel specifică prevederile art. 15 Cod fiscal (în redacția Legii 281 din 16.12.2016), care statuează că, suma totală a impozitului pe venit se determină: lit. a) pentru persoane fizice și întreprinzători individuali în mărime de:- 7% din venitul anual impozabil ce nu depășește suma de 31 140 lei;- 18% din venitul anual impozabil ce depășește suma de 31 140 lei.

Conform art. 901 alin. (33) Cod fiscal, (în redacția Legii 281 din 16.12.2016), fiecare plătitor de câștiguri urmează să rețină și să verse la buget un impozit în mărime de 18% din câștigurile de la jocurile de noroc, cu excepția câștigurilor de la campaniile promoționale și/sau din loterii și pariuri. Prin urmare, la pariuri urma a fi aplicată formula de plată a impozitului pe venit prevăzută de art. 15 Cod fiscal în redacția Legii anului 2017 menționată supra.

Susține că, față de reclamant urma a fi aplicată formula calculării impozitului pe venit reieșind din prevederile art. 15 Cod fiscal (așa cum au făcut inspectorii fiscali), doar că de la diferența pozitivă a sumei calculate dintre suma câștigată de 335 216 și suma mizată de 259 288 lei.

Afirmă, în ceea ce privește sancțiunile stabilite prin actul administrativ contestat că, a fost încălcat principiul individualizării sancțiunii așa cum este el recunoscut precum și a practicii Curții Constituționale.

Indică că, prin actul administrativ contestat, organul fiscal a aplicat amendă pentru încălcările legislației după cum urmează: 400 lei amendă pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a dării de seamă (forma CETI5), pentru A/2017 (200-400 lei xl caz) conform art. 260 alin. (I) Cod fiscal; 56 912 lei amendă pentru eschivarea de la calculul și de la plata impozitului pe venit pentru perioada fiscală A/2017, conform art. 261 alin. (5) Cod fiscal (56 912 lei x 100%).

Analizând aceste 2 sancțiuni aplicate la pct. III al deciziei contestate, atestă o neclaritate și/sau discrepanța vădită în aplicarea normelor Codului fiscal și anume: pentru suma amenzii de 400 lei, se face referire la art. 260 alin. (I) Cod fiscal (în redacția anului 2020 - n.n), care prevede amendă de la 200 la 400 lei, stabilindu-i-se amenda maximă de 400 lei, fără a lua în considerație principiul individualizării pedepsei și a circumstanțelor relevante. Pentru suma amenzii de 56 912 lei, se face referire la art. 261 alin. (I) Cod fiscal (în redacția anului 2017-n.n.) care prevedea sancționarea cu o amendă în mărimea impozitului, taxei nedeclarate (100%).

Afirmă că, în ceea ce privește aplicarea amenzii în mărime de 400 lei organul fiscal a aplicat exclusiv maximul sancțiunii prevăzute, deși a făcut referire la mărimea prevăzută de legiuitor la zi 200-400 lei, iar în privința amenzii în mărime de 56 912 lei, mergând pe logica aplicării Codului fiscal la zi de către funcționarii fiscali, anume art. 261 alin. (5) prevede amenda de la 80% la 100% din suma impozitului neachitat. Astfel, este evident că sancțiunile au fost aplicate după niște raționamente absolut neclare.

Specifică că, în hotărârea nr. 10 din 10.05.2016, Curtea Constituțională a subliniat că, în lipsa unei sancțiuni relativ determinate și a altor mecanisme de individualizare a sancțiunii, persoana nu are nici o posibilitate reală și adecvată de a beneficia pe cale judiciară de protejarea drepturilor sale, inclusiv de o sancțiune echitabilă. Individualizarea sancțiunii trebuie să reflecte relația dintre sancțiune (proporția și natura acesteia) și gradul pericolului social al faptei, în acest sens, Curtea a statuat că lipsa posibilității instanței de judecată de a aplica criteriile pentru individualizarea sancțiunii în cauza concretă și aplicarea unei sancțiuni absolut determinate nu asigură caracterul ei echitabil.

Prin urmare, problema ridicată privitor la sancțiunile aplicate prin actul administrativ contestat atestă cu certitudine modul absolut abuziv și neconform legii al sancționării reclamantului.

Reprezentantul pârâtului, Serviciul Fiscal Stat, a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a invocat că, la 09.06.2020 prin răspunsul nr. 26-24-11/484/13945, l-a informat pe Gheorghiu Ruslan despre neexaminarea contestației deoarece a fost depusă cu încălcarea termenului, prevăzut de legislație.

Cu referire la interpretarea eronată a noțiunii jocurilor și neaplicarea valorii diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, invocă prevederile art. 12, alin. (14) Cod fiscal, potrivit căreia câștiguri sunt veniturile brute obținute de la jocurile de noroc, loterii și de la campaniile promoționale, atât în formă monetară, cât și nemonetară. În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar, în celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată.

Conform explicației depuse de Gheorghiu Ruslan la 11.11.2019, se menționează că câștigurile sunt rezultate în urma participării jucătorului în cadrul jocurilor de noroc, și anume pariurilor sportive (fotbal, volei, hochei) în perioada anului 2017. Aspectul confirmării documentare a fost explicat prin nedeținere a acestora de către contribuabil.

În contextul modificărilor operate la art. 20 lit. p1) și art. 901 alin. (33) Cod fiscal prin Legea nr. 292 din 16.12.2016, pentru perioada 05.07.2015-31.12.2017 câștigurile obținute din pariurile sportive se vor impozita integral. Nu vor fi considerate venituri obținute din pariuri sportive în contextul în care sumele mijloacelor bănești intrate pe conturile bpay de pe conturile lxbet este identică cu suplinirea contului lxbet prin terminalele de plată, și astfel nu înregistrează divergențe semnificative de timp, cel mult o zi.

Ceea ce privește aplicarea impozitării integrale a câștigurilor obținute din pariuri sportive, susține că, contribuabilul (persoana fizică rezidentă Gheorghiu Ruslan) prin neprezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit pentru persoane fizice (Forma CETI5) și în conformitate cu prevederile Codului fiscal (art. 20, lit. p1), în redacția Legii nr. 292 din 16.12.2016, pentru perioada fiscală A/2017 (15.09.2017-07.10.2017) s-a eschivat de la calculul și declararea venitului brut obținut în mărime de 335 216 lei (care constituie retrageri integrale din pariuri sportive încasate de la compania nerezidentă Ixbet, prin contul bpay, serviciile de plată fiind prestate de SRL Bpay) și respectiv eschivarea de la calculul și plata impozitului pe venit de la pariuri sportive, în sumă de 56 912 lei  $[(31\ 140\ \text{lei} \times 7\%) + (33\ 5216\ \text{lei} - 31140\ \text{lei}) \times 18\%]$ .

Totodată, conform prevederilor art. 182 alin. (2) Cod fiscal, obligația de a reține sau a percepe impozite, taxe, majorări de întârziere (penalități) și/sau amenzi rămâne a fi a contribuabilului a cărui persoană cu funcție de răspundere este obligată să le rețină sau să le perceapă de la o altă persoană și să le transfere până când impozitele, taxele, majorările de întârziere (penalitățile) și/sau amenzile vor fi declarate sau trebuiau să fie declarate de persoana de la care trebuiau să fie reținute sau percepute ori până la stingerea lor totală în celelalte cazuri.

Astfel, potrivit scrisorii Ministerului Finanțelor nr. 14/3-13/438 din 08.11.2016, veniturile obținute din jocurile de noroc Online și pariurile Online de către persoanele fizice rezidente a Republicii Moldova, care nu au fost impozitate la sursa de plată conform art. 901 Cod fiscal, urmează a fi declarate și impozitate în Republica Moldova, conform modului general stabilit la cotele stabilite la art. 15 Cod fiscal.

Reieșind din prevederile legale enunțate și dat fiind faptul că, veniturile obținute în perioada A/2017 de Gheorghiu Ruslan, în sumă de 335 216 lei, nu au fost impozitate la sursa de plată, respectiv, conform prevederilor art. 83 alin. (2) Cod fiscal, acesta a avut obligația să prezinte declarația cu privire la impozitul pe venit pentru perioada A/2017, în termenul stabilit de legislația fiscală și să achite impozitul pe venit în sumă de 56 912 lei.

Afirmă că, relevant încălcării aplicării principiului individualizării sancțiunii, că, principiul individualizării sancțiunii a fost respectat prin următoarele acțiuni: în momentul depunerii explicației, la 11.11.2019, lui Georghiu Ruslan i s-a adus la cunoștință posibilitatea conformării benevole până la 15.11.2019, prin depunerea declarației cu privire la impozitul pe venit persoanelor fizice (forma CET-15) care au obligații privind achitarea impozitului în conformitate cu art. 83 alin. (2) lit. a) Cod Fiscal.

Susține că, reclamantului i s-a acordat posibilitatea prezentării documentelor confirmative și altor aspecte ce țineau de informații referitor la plățile înregistrate de către persoanele fizice prin intermediul conturilor de plăți administrate, prin descifrarea extrasului din contul bpay nr. 11752527 pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017, precum și retragerile integrale în urma participării jucătorului după încheierea jocului ori a sesiunii de joc.

Solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 27-31)



La 01.02.2021 reprezentantul reclamantului, avocatul Corneliu Vlad a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate și verificarea sintagmei: „În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată,, din art. 12 pct. 14) Cod fiscal (în redacția Legii nr. 281 din 16.12.2016, aplicabilă la soluționarea litigiului) prin prisma dispozițiilor art. 4, art. 7, art. 23 alin. (2) din Constituție.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Corneliu Vlad, a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate și verificarea sintagmei enunțate.

Reprezentantul pârâtului Serviciul Fiscal de Stat în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, instanța considerând posibilă examinarea chestiunii în lipsa lui.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind cererea înaintată și sesizarea anexată, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate întrunește condițiile legale și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 12/1 Cod de procedură civilă, (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pleoariile. (4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. (4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin hotărîrea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a hotărît: în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) coroborat cu art. art. 20, 115, 116 din Constituție: - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrile Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate în soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora de află cauza; - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că se invocă neconstituționalitatea sintagmei: „În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată,, din art. 12 pct. 14) Cod fiscal (în redacția Legii nr. 281 din 16.12.2016, aplicabilă la soluționarea litigiului) prin prisma dispozițiilor art. 4, art. 7, art. 23 alin. (2) din Constituție.

La caz instanța de contencios administrativ, verificînd întrunirea condițiilor legale stabilite, a constatat următoarele.

Obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Excepția este ridicată de către partea în proces, reprezentantul reclamantului. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei în speță.

Nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Din considerentele enunțate instanța consideră că Curtea urmează să se expună asupra neconstituționalității sintagmei: „În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată,



confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată,, din art. 12 pct. 14) Cod fiscal (în redacția Legii nr. 281 din 16.12.2016, aplicabilă la soluționarea litigiului) prin prisma dispozițiilor art. 4, art. 7, art. 23 alin. (2) din Constituție.

În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin hotărîrea nr. 2 din 09.02.2016.

Ținând cont de faptul că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, avînd în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța va admite solicitarea reprezentantului reclamantului și va dispune admiterea integrală a cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei: „În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată,, din art. 12 pct. 14) Cod fiscal (în redacția Legii nr. 281 din 16.12.2016, aplicabilă la soluționarea litigiului) prin prisma dispozițiilor art. 4, art. 7, art. 23 alin. (2) din Constituție.

Totodată instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea reprezentantului reclamantului, avocatului Corneliu Vlad privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei: În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată,, din art. 12 pct. 14) Cod fiscal (în redacția Legii nr. 281 din 16.12.2016, aplicabilă la soluționarea litigiului) prin prisma dispozițiilor art. 4, art. 7, art. 23 alin. (2) din Constituție.

În contextul celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 230 Cod administrativ, art. 12/1 Cod de procedură civilă, hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, instanța de judecată,

#### **d i s p u n e:**

Se admite cererea reprezentantului reclamantului, avocatului Corneliu Vlad privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei: În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată,, din art. 12 pct. 14) Cod fiscal (în redacția Legii nr. 281 din 16.12.2016, aplicabilă la soluționarea litigiului) prin prisma dispozițiilor art. 4, art. 7, art. 23 alin. (2) din Constituție.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității sintagmei: În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă valoarea

diferenței pozitive dintre suma câștigată și suma mizată, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată,, din art. 12 pct. 14) Cod fiscal (în redacția Legii nr. 281 din 16.12.2016, aplicabilă la soluționarea litigiului) prin prisma dispozițiilor art. 4, art. 7, art. 23 alin. (2) din Constituție.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea reprezentantului reclamantului, avocatului Corneliu Vlad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Copia corespunde originalului

