

**JUDECĂTORIA
HÎNCEȘTI**



**HINCEȘTI
DISTRICT COURT**

SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA HÎNCEȘTI
SEDIUL CENTRAL

25. FEB. 2026

Înregistrare 1-654-08

**Curtea Constituțională
a Republicii Moldova**

mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

Scrisoare de remitere a sesizării

Stimată Înalță Curte, remitem în adresa dumneavoastră, conform competenței, sesizarea depusă de reclamantul Ilarion Bivol cu privire la efectuarea controlului constituționalității articolului 192 alin. (2) Cod administrativ (nr. 116 din 19 iulie 2018).

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost dispusă ridicarea excepției de neconstituționalitate sus-menționată cu remiterea acesteia conform competenței Curții Constituționale.

Anexe:

- copie*
- **Dosarul nr. 3-60/25 (PIGD:2-25125677-32-3-02092025-1), cusut și numerotat pe 57 (cincizeci și șapte) file.**

**Judecătorul Judecătoriei Hîncești,
Sediul Central**

[Signature]
Maria Ganganu

10:00
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 359
" 2 " 03 2026

Sesizarea Curții Constituționale

1. Autorul sesizării

Bivol Ilarion

2. Obiectul sesizării

Articolul 192 alin.(2) Codului administrativ nr.116 din 19 iulie 2018 sintagma "În judecătorii acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați"

3. Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată.

La data de 28.11.2024 m-am adresat Primăriei s.Costești cu solicitarea de a-mi elibera titlu de proprietate a terenului atribuit mie ca grădină în temeiul art. 82 Cod Funciar, dar am primit refuz. După înaintarea cererii prealabile, m-am adresat instanței de judecată cu solicitarea de a obliga Primăria să elibereze titlu de proprietate. Prin încheierea instanței de judecată am fost informat că examinarea cazului va avea loc la Judecătoria Hîncești sediul central.

4. Expunerea încălcărilor Constituției precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații.

Consider articolul 192 alin.(2) Codului administrativ nr.116 din 19 iulie 2018, neconstituțional din următoarele motive:

Istoria începe din perioada statului capturat declarat prin Hotărîrea Parlamentului. Pentru a controla cetățenii și dosarele în instanța de judecată au fost întreprinse cîteva măsuri:

1) La data de 21.04.2016 Parlamentul a adoptat Legea nr.76 cu privire al reorganizarea instanțelor judecătorești prin care au fost formal comasate instanțele judecătorești.

2) La data de 22.05.2017 a fost adoptată Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.314 privind constituirea Agenției Servicii Publice. Prin adoptarea acestei hotărîri au fost concentrate serviciile statului, din diferite domenii, în cadrul acestei instituții. Sediul Agenției Servicii Publice a fost stabilit în mun.Chișinău fără a fi stabilite sediile structurilor teritoriale ale acesteia.

3) La data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul Administrativ.

Conform art. 196 al acestui act normativ acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică.

Potrivit art. 192 Cod administrativ în cadrul judecătoriilor acțiunile în contencios administrativ sunt examinate de judecători specializați în procedura administrativă.

Reieșind din prevederile actelor normative expuse mai sus persoanele care sunt în litigiu cu Agenția Servicii Publice se deplasează pînă la Chișinău, în condițiile în care au instanțe de judecată în raion, iar cei care sunt în litigiu cu primăriile se deplasează în alt raion, în condițiile în care au instanțe de judecată în raionul în care locuiesc. Litigiile care pot fi examinate de mai mulți judecători în cadrul unei instanțe judecătorești se examinează de în sine un judecător specializat.

Conform originalului
Judecător:
MARIA GANGANU

Scopul acestor modificări era limitarea accesului cetățenilor la justiție și controlul dosarelor pe țară prin intermediul a câtorva judecatori specializați.

După schimbarea guvernării, zoaia asta a fost lăsată în vigoare și multiplicată limitînd și mai mult accesul la justiție a cetățenilor. În acest sens au fost întreprinse cîteva măsuri:

1) La data de 06.12.2023 a fost aprobată Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru prin care a fost fondată IP Cadastrul Bunurilor Imobile cu sediul în municipiu Chișinău, fără a fi indicate sediile structurilor teritoriale. Reieșind din aceste prevederi și a Codului administrativ persoanele care sunt în litigiu cu IP Cadastrul Bunurilor Imobile se deplasează pînă la Chișinău în condițiile în care au instanțe de judecată în raion, iar serviciile sunt prestate tot în raion. Este aceeași zoaie ca și în cazul Agenției Servicii Publice.

2) La data de 31.07.2023 a fost adoptată Legea cu privire la taxa de stat prin care litigiile civile, de contencios ș.a. a fost supuse taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Actele normative expuse mai sus, fiind aplicate în cumul, limitează accesul la justiție și sunt neconstituționale în partea ce ține de sediul acestor instituții, instanța competentă să examineze acțiunea, specializarea judecătorilor în contenciosul administrativ și aplicarea taxei de timbru.

În continuare o să mă refer la neconstituționalitatea prevederilor specializării judecătorilor în contencios administrativ pentru instanțele de fond care le consider neconstituționale din următoarele motive:

1) acțiunile în contencios sunt în mare parte similare examinării acțiunilor civile.

Pînă la intrarea în vigoarea Codului administrativ acțiunile în contencios administrativ se examinau conform Legii cu privire la contencios administrativ, fiind completată de prevederile Codului de procedură civilă. După adoptarea Codului administrativ situația în mare parte nu sa schimbat.

În condițiile în care specializarea judecătorilor în procedura civilă și penală nu este justificată pentru instanțele de fond, chiar dacă procedura de examinare este diferită, atunci specializarea judecătorilor în procedura contenciosului administrativ în condițiile în care este similară cu cea civilă și mai simplă nu are o motivare logică, rațională.

2) Specializarea judecătorilor în contencios administrativ pentru instanțele de fond are scop ilicit:

a) îngreșează accsul la justiție:

Ca urmare a adoptării Legii cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești au fost comasate formal judecătoriile din diferite raioane, însă activează în aceleaș raioane ca pînă la reorganizare. Numind un judecător specializat în cazurile administrative justițiabilul trebuie să se deplaseze dintr-un raion în alt raion în condițiile în care are instanță de judecată în raionul în care locuiește.

Ca exemplu Judecătoria Hîncești a fost comasată cu judecătoria Ialoveni și Leova, iar instanța de judecată activează în continuare și la Ialoveni și la Leoava. Judecătorul specializat în cazurile administrative activează la Hîncești, astfel că eu trebuie să mă deplasez la Chișinău(20km) după care la Hîncești(30km) în condițiile în care am judecătorie la Ialoveni (7km).

b) asigură controlul dosarelor pe țară înafara procedurii judiciare. Cei mai incompetenți și docili judecatori au fost specializați anume în contenciosul administrativ pentru a asigura o zoaie generală de funcționare a instituțiilor statului. Astfel, cetățenii să fie nevoiți să puie trandafirul în piept sau prin acte de corupție să-și rezolve problema. 15 judecatori din judecătoria Hîncești spre exemplu nu-i poți controla însă unul specializat îl poți. Asta și este logica specializării, că incompetenți sunt în număr mare, iar specializarea nu-i ajută. Care judecător este competent se clarifică cu toate dosarele, ori dreptul este logica vieții.

Conform originalului

Judecător:
MARIA GANGANU

Reieșind din cele expuse mai sus, specializarea judecătorilor în procedură administrativă pentru instanțele de fond, inclusiv în contextul actualii reorganizări judecătorești limitează accesul la justiție, fapt care contravine articolului 20 din Constituția Republicii Moldova.

5. Cerințele către Curte

Efectuarea controlului constituționalității Articolul 192 alin.(2) Codului administrativ nr.116 din 19 iulie 2018 sintagma "În judecătoria acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați"

6. Semnătura și data

24.11.2025

Bivol Ilarion

Î N C H E I E R E

19 februarie 2026

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central, Republica Moldova
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător specializat pentru examinarea
Acțiunilor în contencios administrativ
Grefier

Maria Ganganu
Chira Cristina

În absența:
Reclamantului
Pârâtului

Ilarion Bivol
Primăria s. Costești

Examinând, în ședința publică, chestiunea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Ilarion Bivol în cadrul acțiunii în contencios administrativ inițiată de Ilarion Bivol împotriva Primăriei Costești, r-nul Ialoveni privind obligarea Primăriei s. Costești de a elibera actele solicitate,

A c o n s t a t a t:

La data de 01 septembrie 2025, Ilarion Bivol a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni o cerere de chemare în judecată către Primăria Costești, r-nul Ialoveni potrivit căreia a solicitat instanței: * obligarea Primăriei s. Costești să elibereze titlul de proprietate de teren atribuit ca grădină; * administrarea de către instanță a deciziei primăriei de atribuire a terenului; * atragerea în proces a celorlalți proprietari de teren în calitate de intervenienți după concretizarea acestora în instanță.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, la data de 02 septembrie 2025, cererea nominalizată fiind repartizată judecătorului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Maria Ganganu, în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 3-60/25 din 03 septembrie 2025, urmare a studierii materialelor dosarului, judecătorul a constatat că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul nu a respectat prevederile Codului administrativ și anume norma art. 212 alin. (1) lit. b), d) și e), astfel, s-a dispus acordarea reclamantului Ilarion Bivol, a unui termen de 7 zile calendaristice, calculate din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor statuate.

La data de 05 septembrie 2025, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, reclamantul Ilarion Bivol a înregistrat o cerere potrivit căreia a solicitat anexarea la materialele dosarului a actelor suplimentare în vederea executării încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 03 septembrie 2025.

Tot la 05 septembrie 2025 reclamantul a anexat instanței de judecată sesizarea Curții Constituționale, înregistrând cu titlu de obiect al sesizării art. 212 alin. (2) lit. b) sintagma „copia actului de identitate al reclamantului persoana fizică sau extrasul din registrul de stat al Persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică și litera d) sintagma „și de toate înscrisurile anexate” Cod administrativ nr. 116 din 19 iulie 2018.

Prin încheierea din 30 octombrie 2025 s-a dispus a refuza ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Ilarion Bivol în cadrul acțiunii în contencios

administrativ inițiată de Ilarion Bivol împotriva Primăriei Costești, r-nul Ialoveni privind obligarea Primăriei s. Costești de a elibera actele solicitate.

La 24 noiembrie 2025 reclamantul a înregistrat cerere prin care a anexat sesizarea Curții Constituționale, indicând drept obiect de sesizare art.192 alin. (2) Cod administrativ nr: 116 din 19 iulie 2018.

Se indică în textul sesizării faptul că la data de 28.11.2024 s-a adresat Primăriei s. Costești cu solicitarea de a i se elibera titlu de proprietate a terenului atribuit sie ca grădină în temeiul art. 82 Cod Funciar. Dar a primit refuz. După înaintarea cererii prealabile, s-a adresat instanței de judecată cu solicitarea de a obliga Primăria să elibereze titlu de proprietate. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești a fost informat despre obligația de a achita taxa de timbru potrivit Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

Consideră sintagma "de contencios administrativ" din articolul 2 alin. (1) al Legii taxei de Stat nr.213 din 31.07.2023, neconstituțională din următoarele motive: la data de 21.04.2016 Parlamentul a adoptat Legea nr.76 cu privire al reorganizarea instanțelor judecătorești prin care au fost comasate instanțele judecătorești. La data de 22.05.2017 a fost adoptată Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.314 privind constituirea Agenției Servicii Publice. Prin adoptarea acestei hotărâri au fost concentrate serviciile statului, din diferite domenii, în cadrul acestei instituții. Sediul Agenției Servicii Publice a fost stabilit în mun. Chișinău fără a fi stabilite sediile structurilor teritoriale ale acesteia. La data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul Administrativ. Conform art. 196 al acestui act normativ acțiunea în contencios administrativ se depune. la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică. Potrivit art. 192 Cod administrativ în cadrul judecătoriilor acțiunile în contencios administrativ sunt examinate de judecători specializați în procedura administrativă. Reieșind din prevederile actelor normative expuse mai sus persoanele care sunt în litigiu cu Agenția Servicii Publice se deplasează pînă la Chișinău, în condițiile în care au instanțe de judecată în raion, iar cei care sunt în litigiu cu primăriile se deplasează în alt raion, în condițiile în care au instanțe de judecată în raionul în care locuiesc. Litigiile care pot fi examinate de mai mulți judecători în cadrul unei instanțe judecătorești se examinează de un singur judecător specializat. Susține că scopul acestor modificări era limitarea accesului cetățenilor la justiție și controlul dosarelor pe țară prin intermediul a câtorva judecători specializați.

Mai indică reclamantul că, la data de 06.12.2023 a fost aprobată Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru prin care a fost fondată IP Cadastrul Bunurilor Imobile cu sediul în municipiul Chișinău, fără a fi indicate sediile structurilor teritoriale. Reieșind din aceste prevederi și a Codului administrativ persoanele care sunt în litigiu cu IP Cadastrul Bunurilor Imobile se deplasează pînă la Chișinău în condițiile în care au instanțe de judecată în raion, iar serviciile sunt prestate tot în raion. Este situație identică ca și în cazul Agenției Servicii Publice.

La data de 31.07.2023 a fost adoptată Legea cu privire la taxa de stat prin care litigiile civile, de contencios ș.a. a fost supuse taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Actele normative expuse mai sus, fiind aplicate în cumul, limitează accesul la justiție și sunt neconstituționale în partea ce ține de sediul acestor instituții, instanța competentă să examineze acțiunea, specializarea judecătorilor în contenciosul administrativ și aplicarea taxei de timbru.

Susține neconstituționalitatea prevederilor specializării judecătorilor în contenciosul administrativ pentru instanțele de fond, din următoarele motive: acțiunile în contencios sunt în mare parte similare examinării acțiunilor civile. Până la intrarea în vigoarea Codului administrativ acțiunile în contencios administrativ se examinau conform Legii cu privire la contencios administrativ, fiind completată de prevederile

Codului de procedură civilă. După adoptarea Codului administrativ situația în mare parte nu s-a schimbat. În condițiile în care specializarea judecătorilor în procedura civilă și penală nu este justificată pentru instanțele de fond, chiar dacă procedura de examinare este diferită, atunci specializarea judecătorilor în procedura contenciosului administrativ în condițiile în care este similară cu cea civilă și mai simplă nu are o motivare logică, rațională. Specializarea judecătorilor în contencios administrativ pentru instanțele de fond are scop ilicit: a) îngreșează accesul la justiție: Ca urmare a adoptării Legii cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești au fost comasate formal judecătoriile din diferite raioane, însă activează în aceleași raioane ca până la reorganizare. Numind un judecător specializat în cazurile administrative justițiabilul trebuie să se deplaseze dintr-un raion în alt raion în condițiile în care are instanță de judecată în raionul în care * locuiește. Ca exemplu Judecătoria Hîncești a fost comasată cu judecătoria Ialoveni și Leova, iar instanța de judecată activează în continuare și la Ialoveni și la Leova. Judecătorul specializat în cazurile administrative activează la Hîncești, astfel că el trebuie să se deplaseze la Chișinău (20km) după care la Hîncești (30km) în condițiile în care are Judecătoria la Ialoveni (7km). Consideră că specializarea b) asigură controlul dosarelor pe țară înafara procedurii judiciare, fiind mai comod să supui controlului un judecător, decât toți 15 care activează în Judecătoria Hîncești.

Solicită reclamantul: Efectuarea controlului constituționalității art. 192 alin. (2) Cod administrativ nr: 116 din 19 iulie 2018 sintagma „În judecătorii acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de judecători specializați”.

Actele formulate de partea reclamantă au fost comunicate pârâtului la 03 decembrie 2025. În acest sens, pârâtul s-a conformat cerințelor instanței, și a înregistrat la 14 ianuarie 2026 a înregistrat obiecții la sesizarea Curții Constituționale în baza cererii formulate de Ilarion Bivol prin care a solicitat respingerea acestora.

Astfel, instanța, analizând materialele cauzei civile, examinând cererea reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitarea părții pârâte privind respingerea acesteia, în coroborare cu prevederile Constituționale, procesuale, legale și a actelor normative ce vizează situația, consideră necesar admiterea cererii reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate reieșind din următoarele considerente.

Conform art.195 Cod administrativ „Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

Potrivit prevederilor alin. (1), (2) art.2 Cod de procedură Civilă „Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod. *(2) În caz de coliziune între normele prezentului cod și prevederile Constituției Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituției (...)”.

Totodată, conform prevederilor art.12¹ Cod de procedură civilă „dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională”.

La 09 februarie 2016 Curtea Constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a hotărât că: excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu.

De asemenea, Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit art. 12¹ alin. (2) – (5) Cod de procedură civilă „La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile. (4) Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. (5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii”

Analizând criteriile reflectate în vederea constatării temeiniciei și conformității sesizării, instanța constată că, normele invocate de Ilarion Bivol față de care se solicită controlul constituționalității, fac parte din cele enumerate la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția a fost ridicată de către reclamant, în cadrul cauzei de contencios administrativ în cadrul căruia cel din urmă are calitate procesuală.

Reieșind din contextul argumentării abordate de reclamant, prevederile contestate se referă la constituirea completului judiciar într-o cauză specializată, iar ca consecință urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, din perspectiva art. 6 CEDO, iar din verificarea jurisprudenței publicate pe pagina oficială a Curții Constituționale, instanța a constatat că o astfel de chestiune nu a fost supusă soluționării anterioare.

Întrucât prezenta cauză este examinată de un judecător desemnat în temeiul art. 192 alin. (2) Cod administrativ, validitatea constituirii completului depinde de constituționalitatea acestei norme

Mai mult, argumentele reprezentantului Primăriei s. Costești referitoare la necesitatea respingerii cererii reclamantului din perspectiva faptului că, normele invocate în conținutul sesizării constituie norme procesuale menite să asigure funcționalitatea și organizarea activității instanței de judecată, instanța nu le poate reține, or, de vreme ce aceste norme instituie reguli cu privire la formarea unui complet judiciar într-o cauză specializată, iar această normă este caracteristică și la desemnarea judecătorului specializat în raport cu care a fost distribuită speța, analiza acestor

susțineri presupune examinarea proporționalității și raționalității normei, competență exclusivă a Curții Constituționalei.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 230 din Codul administrativ, art. 12¹ Cod de procedură civilă judecătorul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, -

D i s p u n e:

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de Ilarion Bivol în cadrul acțiunii în contencios administrativ inițiată de Ilarion Bivol împotriva Primăriei Costești, r-nul Ialoveni privind obligarea Primăriei s. Costești de a elibera actele solicitate, și care se referă la controlul constituționalității reglementărilor art. 192 alin. (2) Cod administrativ nr: 116 din 19 iulie 2018 sintagma „În judecătorii acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de judecători specializați”.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul Ilarion Bivol cu privire la efectuarea controlului constituționalității articolului 192 alin. (2) Cod administrativ nr: 116 din 19 iulie 2018 sintagma „În judecătorii acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de judecători specializați”.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate instanța va amâna pledoariile

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Judecătorul specializat pentru examinarea
Acțiunilor în contencios administrativ

Maria Ganganu