



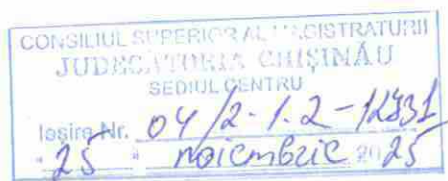
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

(sediul Centru)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.

Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 27-27-40

www.instante.justice.md



Curtea Constituțională a RM

mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

MD - 2004

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) vă remite sesizarea pe cauza civilă nr. 25-1527/2025 intentată de reprezentantul Annei Solonenco, avocatul Radu Dumneanu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II- a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art.1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova, formulată în cadrul cauzei civile intentate la contestația înaintată de Anna Solonenco împotriva creditorului Mihail Șontea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu. La fel, a fost emisă încheierea la 03.11.2025 privind admiterea sesizării a avocatului Radu Dumneanu pentru verificarea întru verificarea constituționalității dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II- a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art.1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Anexă:

- Copia încheierii din 03.11.2025 privind admiterea sesizării;
- Copia contestației;
- Copia sesizării privind excepția de neconstituționalitate;
- Copia încheierii din 14.08.2025 privind calcularea și perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii judecătorești;
- Copia încheierii din 02.04.2025 emisă de Judecătorul Lupașcu Natalia a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani;
- Copia calculului dobânzii de întârziere din 14.08.2025 în valuta euro și lei (în două exemplare).

Judecător

Tatiana Sîrcu 10:00





SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

*(depusă în baza art.135 alin.(1) lit.g) din Constituție
și art.24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională)*

I. Autorul Excepției de Neconstituționalitate - avocat Radu DUMNEANU

Instanța de judecată - **Judecătoria Chișinău, sediul Centru**

e-mail: jcc@justice.md

Judecător/Complet de judecată - **Tatiana Sîrcu.**

II. Informații Pertinente despre cazul dedus judecătii instanței de drept comun

Numărul dosarului penal - **dosar nr.25-1527/2025.**

Partea interesată - **debitorul Anna Solonenco**

Obiectul procesului - îl reprezintă contestarea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 14.08.2025, prin care s-a dispus calcularea dobîndei de întârziere cu încălcarea flagrantă a principiului *anatocismului* (!), a utilizării neîntemeiate a ratei de referință satabilită de Banca Națională a Moldovei pentru valuta națională (!), în condițiile în care calculul s-a făcut, contrar prescripției din documentele executorii emise de instanță în valuta străină și pentru perioadele în care procedura de executare a fost tergiversată (!) în legătură cu necesitatea contestării de către debitor a acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc.

Stadiul procesului - cauza urmează să se examineze, potrivit competenței, de judecătoria Chișinău, sediul Centru în primă instanță, în care urmează să se decidă temeinicia pretențiilor privind contestarea acțiunilor și încheierii executorului judecătoresc din 14.08.2025 prin care s-a dispus încasarea dobîndei de întârziere.

Circumstanțe specifice relevante

Cazul se referă la contestația formulată împotriva acțiunilor de menținere fără temei a sechestrului în perioada 22.11.2028-14.08.2025 și împotriva încheierii de executare emisă la 14.08.2025 de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, care a dispus încasarea unei dobânzi de întârziere suplimentare de 22.279,98 EURO și 24.078,15 Lei de la debitorul Anna Solonenco.

Obligația inițială a fost stabilită prin hotărârile judecătorești emise în cazau nr.2-5181/17 din 31.05.2018 și 07.02.2019, totalizând 68.929,00 EURO (*care s-a format din suma datoriei principale în valoare de 28700,00 EURO și a sumelor accesorii, dobânzi de întârziere și penalități, în cuantum total de 40229,00 EURO*).

Titlurile executorii au fost puse în executare de către executorul judecătoresc Boțan George, iar pe parcurs, în legătură cu suspendarea pe motive de constatarea a ilegalității acțiunilor acestia în alte poceduri executorii, procedura de executare a fos preluată de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu. Ulterior, numitul Boțan Geoirge a fost sancționat disciplinar inclusiv pentru admiterea abaterilor disciplinare inclusiv și în prezenta procedură de executare.

Datoria a fost stinsă pe părți, ultima sumă restantă fiind stinsă, după decesul la data de 02.11.2023 a debitorului inițial Solonenco Denis, de către Anna Solonenco la data de 22.11.2023.

Anna Solonenco a fost recunoscută ca succesor în drepturi prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 02.04.2025, la peste un an jumate de la stingerea integrală a datoriei, ca rezultat al depunerii de către aceasta a unei cereri în instanțe de judecată (*afît executorul judecătoresc, cît și creditorul Mihail Șontea au evitat să execute aceste acțiuni, deși, potrivit procedurii, pentru un comportament de bună credință, această acțiune trebuia executată de aceste părți la proc edura de executare, deoarece reprezenta obligația lor*).

ATENȚIE ! Documentul conține date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii și terții care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art.29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspunderea juridică.

Executorul judecătoresc George Boțan (care a avut la executare documentele executorii, pînă la suspendarea licenței pentru abuzuri admise în alte cazuri, pînă la preluarea procedurii de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu), a admis ilegalități grave, organizînd o licitație fictivă în scopul de a prelua casa debitorului. Faptul respectiv s-a confirmat prin constatarea achitării acontului și a taxei de participare la licitație a participanților prin secretara executorului judecătoresc Roxana Cravcenco. Tot numita Roxana Cravcenco a plasat pe contul executorului judecătoresc George Boțan și suma de bani, în baza căreia numitul Victor Zaharia, potrivit procesului-verbal al licitației, și-a adjudecat imobilul respectiv.

Inclusiv în legătură cu circumstanțele scoase în evidență s-a dispus respingerea demersului executorului judecătoresc George Boțan, prin care s-a solicitat confirmarea legalității procesului-verbal al licitației menționate.

Faptele expuse se confirmă inclusiv prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.04.2023 și Decizia Colegiului Disciplinar din 17.04.2025.

Argumentele juridice, invocate în cererea de chemare în judecată, pentru anularea încheierii din 14.08.2025, emise de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu

a) Lipsa competenței materiale a executorului judecătoresc, care și-a depășit atribuțiile sale legale, transformând un act de executare într-un act cu caracter jurisdicțional, prin distorsionarea cuantumului obligațiilor impuse de instanță.

Acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc constau în calcularea, contrar art.942 Cod civil a unei noi dobânzi prin folosirea în formula de calcul, în mod ilegal, a sumelor de bani accesorii datoriei de bază (*adică a celor atribuite prin hotărîrea judecătorească în calitate de dobîndă de întîrziere și penalitate*), respectiv, a creat o obligație pecuniară care nu era prevăzută în titlurile executorii inițiale, încălcând principiul conform căruia un act de executare nu poate produce efecte juridice noi.

Respectiv, în calitate de argumente ale ilegalității încheierii contestate s-a invocat încălcarea principiului *anatocism*-ului, deoarece a fost calculată dobînda de întîrziere din întreaga sumă de 68.929,00 EURO (*care s-a format din suma datoriei principale în valoare de 28700,00 EURO și a sumelor accesorii, dobânzi de întîrziere și penalități, în cuantum total de 40229,00 EURO*), o practică contrară dispoziției art.942 Cod civil, ori, potrivit normei precitate, dobînda poate și trebuie calculată exclusiv din datoria principală, în cazul nostru din suma de 28.700,00 EURO.

b) Separat, se impune mențiunea că, în documentele executorii, nu a fost prevăzut dreptul de a calcula dobînzii din sumele accesorii (*dobânzi de întîrziere și penalități, în cuantum total de 40229,00 EURO*);

c) Un alt argument este și încălcarea de către executorul judecătoresc a dispozițiilor exprese din titlurile executorii de a converti datoria în lei moldovenești la momentul executării. Prin calcularea dobânzii în EURO, a aplicat în mod eronat o rată de referință (*de 9% a BNM*) specifică operațiunilor în lei, majorând nejustificat suma datorată de debitor.

d) La fel, pentru a justifica alegația cu privire la ilegalitatea încheierii contestate s-a invocat faptul că încheierea din 14.08.2025 a fost emisă la aproape doi ani după ce datoria fusese stinsă integral (*data de 22.11.2023*). Ori, la momentul emiterii, nu mai exista o obligație restantă care să justifice calcularea unor noi dobânzi de întîrziere. Acțiunea reprezintă un abuz de drept, deturnând scopul procedurii de executare.

e) Prin tergiversarea fără temei a emiterii actelor de procedură (*adresarea în instanță pentru a înlocui debitorul, drepturi procedurale ale executorului și creditorului*) pentru a purcede la executarea documentului executoriu și calculul ilegal al dobânzilor, executorul a creat o obligație artificial majorată, încălcând dreptul la proprietate garantat de articolul 46 din

ATENȚIE ! Documentul conține date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii și terții care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art.29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspunderea juridică.

Constituție.

Separat, efect al admiterii abuzurilor de către executorul judecătoresc Boțan George și, ulterior al tergiversării executării obligațiilor de către executorul Oleg Ungureanu și de către creditor (*în partea înlocuirii debitorului în proces, până la data de 14.08.2025 numita Anna Solonenco avînd calitatea de parte interesată*), în lipsa unui document executoriu, s-a dispus menținerea sechestrului pe bunurile persoanei interesate Anna Solonenco, chiar și după achitarea integrală a datoriei la data de 22.11.2023, ori, potrivit art.63 alin.(6) și art.127 alin.(1) lit.a) Cod de executare, sechestrul trebuia ridicat din oficiu, fără o cerere în acest sens. Menținerea sechestrului în perioada 22.11.2023 - 14.08.2025, fără un temei legal și valid (*efectiv a lipsit un document din care să rezulte careva obligații pecuniare ale proprietarilor imobilului față de creditorul Șontea Mihail*), în mod evident constituie o ingerință inadmisibilă în dreptul de proprietate.

III. Obiectul sesizării

Prezenta excepție de neconstituționalitate vizează verificarea constituționalității dispozițiilor art.24 alin.(1), teza a II-a, art.84 alin.(4) și art.163 alin.(1), teza întâia din Codul de executare al Republicii Moldova, în măsura în care acestea, prin interpretarea și aplicarea lor, permit:

- calcularea dobânzii de întârziere pe durata perioadelor de timp necesare debitorului pentru contestarea acțiunilor și încheierilor ilegale ale executorilor judecătorești și, chiar pentru perioad suspendării procedurii de executare, inclusiv și atunci când suspendarea este cauzată de acțiunile abuzive și ilegale, precum și în cazul tergiversării intenționate a executării documentelor executorii de către executorul judecătoresc și/sau creditor, inclusiv și în cazul în care ilegalitate acțiunilor executorului judecătoresc sunt constatate prin hotărâri judecătorești definitive;

- menținerea sechestrului aplicat pe bunurile debitorului, prin suspendarea procedurii, în condițiile în care obligațiile prevăzute de documentele de executare sunt stinse (*adică în lipsa unui document executoriu din care ar rezulta careva obligații ale debitorului față de creditor; așa cum a fost în cazul dat, în perioada cuprinsă de la data de 22.11.2023, cînd a fost achitată integral datoria, pînă la data de 14.08.2025, cînd executorul judecătoresc a emis încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere*);

- crearea în raport cu reclamantul a unei bariere procedurale nejustificate, obligându-l să se judece cu un terț (*creditorul sau debitorul*) pentru acțiunile ilegale ale unui funcționar public (executorul judecătoresc).

Lipsa de constituționalitate a normelor de drept menționate supra, este invocată în raport cu:

- art.20 din Constituție, Accesul liber la justiție

Norma legală impune Reclamantului o barieră procedurală nejustificată, obligându-l să se judece cu un terț (*creditorul sau debitorul*) pentru acțiunile ilegale ale unui funcționar public (executorul judecătoresc). Această prevedere încalcă principiul răspunderii personale și al proporționalității, deoarece cel care a cauzat prejudiciul nu este pârât în proces. Prin urmare, dreptul la un proces echitabil, care presupune o relație directă între cel care a cauzat un prejudiciu și cel care a suferit prejudiciul, este violat.

- art.23 din Constituție, Dreptul de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

Prevederea legală a Art. 163 din Codul de executare induce în eroare partea care formulează o contestație, întrucât o forțează să acționeze împotriva unei persoane care, în mod evident, nu este răspunzătoare direct pentru actele contestate. Acest lucru creează confuzie și afectează exercițiul drepturilor procedurale ale persoanei, în contradicție cu principiul cunoașterii drepturilor și obligațiilor.

ATENȚIE ! Documentul conține date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii și terții care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art.29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspunderea juridică.

- art.26 din Constituție, Dreptul la apărare

Faptul că executorul judecătoresc este atras în proces doar ca „*intervenient accesoriu*” limitează capacitatea reclamantului de a-și exercita pe deplin dreptul la apărare împotriva celui care a comis presupusa ilegalitate. Acesta ar trebui să aibă calitatea de pârât, având în vedere că acțiunile sale sunt obiectul principal al contestației.

- art.46 din Constituție, Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

Acțiunile ilegale ale unui executor judecătoresc pot afecta direct dreptul la proprietate privată, de exemplu prin aplicarea nejustificată de sechestre sau prin calculul eronat al dobânzilor. Faptul că victima acestor acțiuni nu se poate judeca direct cu funcționarul public care a cauzat prejudiciul pune în pericol protecția efectivă a dreptului la proprietate, garantat de Constituție.

- art.52 din Constituție, Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

Executorul judecătoresc este un funcționar public cu atribuții de executare a hotărârilor judecătorești. Atunci când acțiunile sale sunt contestate, este logic ca el să răspundă pentru prejudiciile cauzate. Prevederea art.163 din Codul de executare împiedică tragerea directă la răspundere a autorității publice, transferând această responsabilitate către o parte privată, creditorul sau debitorul, ceea ce contravine spiritului art.52 din Constituție, care asigură repararea prejudiciilor cauzate de autoritățile publice.

- art.54 din Constituție, Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

Prin impunerea ca o contestație împotriva unui executor judecătoresc să fie formulată împotriva creditorului sau debitorului, se creează o restrângere a exercițiului drepturilor fundamentale (*precum accesul liber la justiție, dreptul la proprietate și dreptul la apărare*) care nu este proporțională cu scopul urmărit. Orice restrângere a drepturilor trebuie să fie proporțională și să nu afecteze însăși existența dreptului.

- art.1 din Constituție, Principiul statului de drept

O normă legală care permite ca o persoană să fie trasă la răspundere pentru faptele altei persoane, în special un funcționar public, este contrară principiilor statului de drept, care include principiul legalității, al echității și al bunei-credințe.

IV. Argumentarea incidenței drepturilor protejate de Constituție

Prevederile contestate din Codul de executare vizează direct drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, garantate de Constituție și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în special dreptul la un proces echitabil, dreptul la ocrotirea proprietății și principiul calității legii.

- cu referire la ingerința inadmisibilă în dreptul de proprietate

În acest sens, se impune scoaterea în evidență a faptului că, calculul dobânzii de întârziere pentru o perioadă în care debitorul a fost nevoit să conteste actele și acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc (*în condițiile în care Legea indică expres că aceste acțiuni se înaintează împotriva creditorului*), iar sechestrul a fost menținut și în perioada de timp cuprinsă între 22.11.2023 - 14.08.2025, atunci când datoria nu exista (*fiind stinsă complet la data de 22.11.2023*), respectiv, menținerea sechestrului pe bunuri fără un temei real prevăzut de Lege (*dorința executorului ca pe viitor, fără a fi determinat timpul respectiv, urmărește să calculeze dobânda respectivă, nefiind conformă cu necesitatea respectării echității procedurilor și al caracterului predictibil al procesului*), reprezintă ingerințe disproporționate

ATENȚIE ! Documentul conține date cu caracter personal necesare a fi prelucrate de destinatarii și terți care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art.29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspunderea juridică.

în dreptul de proprietate (în cazul dat al numitei Anna Solonenco), garantat de art.46 din Constituție.

- cu referire la tergiversarea procedurii de executare

Starea de fapt expusă demonstrează fără nici un dubiu că tergiversarea executării nu s-a datorat relei-credințe a debitorului, ci acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc Boțan George și a inacțiunii creditorului și a executorului judecătoresc Ungureanu. Acest fapt este confirmat de Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.04.2023, care a respins demersul de confirmare a procesului-verbal al licitației și de Decizia Colegiului Disciplinar din 17.04.2025, care a constatat abateri grave în acțiunile executorului. La fel, contrar principiului bune credințe și a obligațiilor procesuale, nici creditorul și nici executorul judecătoresc nu și-au executat obligațiile de a executa prescripțiile Legii pentru a înlocui debitorul în proces, fapt care a determinat menținerea sechestrului, fără temei legal, în perioada 22.11.2023 - 14.08.2025.

- referitor la alegația cu privire la menținerea sechestrului fără temei

Încheierea executorului Oleg Ungureanu din 14.08.2025 a fost emisă la aproape doi ani după stingerea integrală a datoriei principale de către Anna Solonenco (la 22.11.2023). Cu toate acestea, sechestrul a fost menținut fără temei ilegal în toată această perioadă, în lipsa unei obligații pecuniare restante. Și această acțiune a reprezentat o ingerință inadmisibilă în dreptul de proprietate și a deturnat scopul procedurii de executare.

- referitor la încălcarea dreptului la un proces echitabil și a principiului previzibilității

Jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului condamnă acțiunile disproporționate și imprevizibile ale autorităților. Cazul dat se încadrează perfect în această categorie:

Pentru că s-a admis sancționarea victimei încălcărilor admise de o persoană care este împuternicită cu executarea drepturilor de interes public, deoarece, prin aplicarea art.24 alin.(1) și art.84 alin.(4) din Codul de executare, este sancționată financiar pentru întârzieri cauzate de o persoană publică (executorul Boțan George) și de inacțiunea altor părți (executorul Ungureanu și creditorul Șontea Mihail). Această practică este inechitabilă, deoarece transformă o victimă a abuzurilor în parte responsabilă pentru costurile generate.

Lipsa de acțiune din partea executorului și a creditorului. Aici se impune o mențiune clară a faptului că, după decesul lui Denis Solonenco, atât executorul, cât și creditorul aveau dreptul și obligația pozitivă de a se adresa instanței pentru a stabili debitorul succesor. Refuzul lor de a îndeplini această acțiune procedurală a contribuit la întârzierea executării, dar dobânda de întârziere este calculată în detrimentul meu.

- referitor la inadmisibilitatea limitării persoanei în dreptul de a contesta acțiunile executorului judecătoresc

Executorul judecătoresc este împuternicit cu atribuții de interes public în domeniul executării a hotărârilor judecătorești. Atunci când acțiunile sale sunt contestate, este logic ca el să răspundă pentru prejudiciile cauzate. Prevederea art.163 din Codul de executare împiedică tragerea directă la răspundere a autorității publice, transferând această responsabilitate către o parte privată, creditorul sau debitorul, ceea ce contravine spiritului art.52 din Constituție, care asigură repararea prejudiciilor cauzate de autoritățile publice.

O normă legală care permite ca o persoană să fie trasă la răspundere pentru faptele altei persoane, în special a unui funcționar public și sau a unei persoane cu atribuții în domeniile de

ATENȚIE ! Documentul conține date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii și terți care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art.29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspunderea juridică.

interes public, este contrară principiilor statului de drept, care include principiul legalității, al echității și al bunei-credințe.

V. Argumentarea necorespunderii normelor de drept a căror verificare se solicită prin prisma normelor din Constituție

La compartimentul dat urmează a fi luate în considerare argumentele:

- cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil și a principiului previzibilității (*art.20 și art.23 din Constituție*);
- cu privire la încălcarea dreptului la proprietate și a principiului proporționalității (*art.46 și art.54 din Constituție*);
- cu privire la încălcarea principiilor statului de drept, dreptului cu privire la apărare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică (*art.1, art.26 și art.52 din Constituție*).
- bazate pe jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene pentru Drepturile Omului și a libertăților fundamentale și al lipsei criteriilor de proporționalitate și previzibilitate.

Argumente cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil și a principiului previzibilității (art.20 și art.23 din Constituție)

a) Principiul calității legii impune ca o normă juridică să fie clară, precisă și previzibilă. Aplicarea mecanică a dispozițiilor art.24 și ale art.84 alin.(4) din Codul de executare, care permit calculul dobânzilor de întârziere pe durata necesară debitorului să se apere prin contestarea acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc (!) și/sau al suspendării procedurii în legătură cu neexecutarea de către executorul judecătoresc și a creditorului a obligației (!) de a se adresa instanței pentru înlocuirea debitorului în proces, conduce la o situație inechitabilă și imprevizibilă pentru persoanele interesate.

Ori, în aceste situații, o persoană, obligată să plătească o datorie, se vede sancționată financiar (*prin acumularea de dobânzi*) pentru o întârziere cauzată de acțiunile ilegale ale unei persoane investită cu atribuții de executarea acțiunilor de interes public (*persoană publică*), care, în cazul dat sunt constatate prin hotărâri definitive și irevocabile ale instanței de judecată și de Colegiul Disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Respectiv, este evident că, în cazul dat, debitorul este sancționat, pe de o parte financiar, iar pe de altă parte prin privarea exercitării depline a dreptului de proprietate (*în legătură cu menținerea măsurilor asiguratorii în lipsa unui act din care să rezulte careva obligații*), pentru faptele ilegale (*constatate în acțiunile lui George Boțan*) și pentru tergiversarea executării documentelor executorii de către creditor și executorul judecătoresc (*evitarea de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și de către creditor de a solicita instanței înlocuirea debitorului în procedura de executare*).

În acest sens se impune mențiunea că, potrivit art.47 alin.(1) Cod de executare, în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (*decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei*), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.70 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (*deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare*), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Separat, potrivit art.70 Cod de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare,

ATENȚIE ! Documentul conține date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii și terții care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art.29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspunderea juridică.

comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc, cu mențiunea că executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. **Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile.**

Prin urmare, exercitarea dreptului legal de a se apăra și de a contesta un abuz al unei persoane publice (*în condițiile în care dreptul la un proces echitabil nu poate fi limitat în mod arbitrar*), datorită redacției actuale a dispozițiilor art.24 și art.84 Cod de executare, se transformă într-o povară financiară inadmisibilă, ceea ce contravine în mod flagrant principiului predictibilității și al dreptului la un proces echitabil.

Argumente cu privire la încălcarea dreptului la proprietate și a principiului proporționalității (art.46 și art.54 din Constituție)

b) O ingerință în dreptul la proprietate este admisibilă doar dacă este proporțională cu scopul urmărit. În cazul de față, calculul dobânzilor de întârziere pe o perioadă de suspendare a executării, cauzată nu de reaua-credință a debitorului, ci de acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc și/sau de acțiunile care pot și trebuie să fie catalogate ca fiind admise cu rea-credință de către executorul judecătoresc și/sau de către creditor, constituie o ingerință disproporționată și nejustificată.

Această practică sancționează victima abuzului și o obligă să suporte costuri generate de o persoană autorizată să exercite atribuții de autoritate publică (*adică ale statului*) și/sau de către acțiunile de rea-credință a creditorului. Prin urmare, dreptul la proprietate este lezat, iar ingerința în patrimoniul debitorului depășește ceea ce este necesar pentru buna desfășurare a executării silite.

Argumente privind încălcarea principiilor statului de drept (art.1 din Constituție), încălcarea dreptului cu privire la apărare (art.26 din Constituție) și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art.52 din Constituție)

c) O normă legală care permite tragerea la răspundere a unei persoane pentru faptele alteia, în special, pentru acțiunile unui funcționar public și/sau a unei persoane care este împuternicită să exercite atribuții de interes public, este contrară principiului statului de drept, care impune legalitatea și echitatea. Aceasta înseamnă că fiecare trebuie să răspundă pentru propriile acțiuni.

Faptul că un executor judecătoresc poate avea doar calitatea de „*intervenient accesoriu*” în proces limitează dreptul reclamantului de a-și exercita apărarea împotriva celui care a comis ilegalitatea contestată. Acesta ar trebui să aibă calitatea de pârât, având în vedere că acțiunile sale sunt obiectul principal al contestației.

Respectiv, prevederea legală din Art. 163 din Codul de executare împiedică tragerea directă la răspundere a autorității publice (*executorul judecătoresc*), transferând această obligație către o parte privată (creditorul sau debitorul). Acest lucru contravine spiritului Art. 52 din Constituție, care asigură repararea prejudiciilor cauzate de autoritățile publice.

Argumente bazate pe jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene pentru Drepturile Omului și a libertăților fundamentale și al lipsei criteriilor de proporționalitate și previzibilitate

d) Jurisprudența Curții Constituționale a statuat că o interpretare neconstituțională a unei legi poate fi eliminată prin declararea neconstituționalității acelei legi în măsura în care permite o interpretare contrară Constituției. Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Aksungür și alții vs. Serbia* (Hotărârea din 24 iunie 2025) a constatat o încălcare a

ATENȚIE ! Documentul conține date cu caracter personal necesar a fi prelucrate de destinatarii și terți care au luat cunoștință de ele în conformitate cu prevederile art.29 și 30 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Orice dezvăluire neautorizată și ilegală a acestora în continuare, va condiționa răspunderea juridică.

dreptului la proprietate în cazul unei confiscări disproporționate, subliniind că o sancțiune trebuie să fie proporțională cu fapta.

Astfel prin analogie cu cazul nostru, în speța de față, aplicarea dobânzii de întârziere pentru o perioadă de timp necesară contestării acțiunilor și actelor ilegale ale executorului judecătoresc și/sau pentru perioada în care s-ar dispune suspendarea procedurii cauzată de abuzul sau refuzul executorului judecătoresc și/sau creditorului de a-și exercita drepturile procesuale (*înaintarea în instanță a demersului cu privire la înlocuirea debitorului*) este o sancțiune disproporționată, care contravine principiilor stabilite de Convenția pentru Drepturile Omului și a libertăților fundamentale.

Sub formă de concluzie, modul în care sunt expuse dispozițiile art.24 alin.(1) și art.84 alin.(4) Cod de executare, permite ca pentru acțiunile și actele ilegale (*organizarea licitației fictive și, separat, tergiversarea executării documentului executoriu pentru preluarea ilegală a dreptului de proprietate asupra casei debitorului*) admise de către persoanele publice - executorii judecătorești George Boțan și Oleg Ungureanu și de către creditorul Mihail Șontea, să fie tras la răspundere (*patrimonială și prin privarea de dreptul de a-și exercita dreptul cu privire la proprietate*) debitorul prin oferirea unei baze de calcul extinse a dobânzii de întârziere și prin menținerea măsurilor asiguratorii aplicate.

Astfel, deși principiul „*nulla poena sine lege*” este un principiu de drept penal, avînd la bază severitatea sancțiunii, **se impune luarea în considerare a acestuia pentru a argumenta că o sancțiune civilă (dobânda de întârziere) nu poate fi impusă în absența unei prevederi legale clare și a unei conduite ilicite a debitorului.**

VI. Dispoziții legale aplicabile la soluționarea cauzei

Dispozițiile art.24 alin.(1), teza a II-a, dispozițiile art.84 alin.(4) și dispoziția art.163 alin.(1) teza I-a din Codul de executare al Republicii Moldova.

VII. Concluzii

Avînd în vedere cele expuse, se solicită instanței de judecată să sesizeze Curtea Constituțională pentru a constata că dispoziția art.24 alin.(1), teza a II-a, dispoziția art.84 alin.(4) și dispoziția art.163 alin.(1), teza I-a din Codul de executare sunt neconstituționale în măsura în care, prin aplicarea lor, permit:

- calcularea dobânzii de întârziere pe durata perioadelor de timp necesare debitorului pentru contestarea acțiunilor și încheierilor ilegale ale executorilor judecătorești și, chiar pentru perioada suspendării procedurii de executare, inclusiv și atunci când suspendarea este cauzată de acțiunile abuzive și ilegale, precum și în cazul tergiversării intenționate a executării documentelor executorii de către executorul judecătoresc și/sau creditor, inclusiv și în cazul în care ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc sunt constatate prin hotărâri judecătorești definitive;

- menținerea sechestrului aplicat pe bunurile debitorului, prin suspendarea procedurii, în condițiile în care obligațiile prevăzute de documentele de executare sunt stinse (*adică în lipsa unui document executoriu din care ar rezulta careva obligații ale debitorului față de creditor, așa cum a fost în cazul dat, în perioada cuprinsă de la data de 22.11.2023, cînd a fost achitată integral datoria, pînă la data de 14.08.2025, cînd executorul judecătoresc a emis încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere*);

- crearea în raport cu reclamantul a unei bariere procedurale nejustificate, obligându-l să se judece cu un terț (*creditorul sau debitorul*) pentru acțiunile ilegale ale unei persoane cu atribuții de interes public (*executorul judecătoresc*).

VIII. Lista documentelor relevante

- copiile titlurilor executorii;
- copia contestației formulate de către Anna Solonenco împotriva încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 14.08.2025;
- copia încheierii executorului judecătoresc din 14.08.2025, prin care s-a dispus calculul dobânzii de întârziere și penalității;
- copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.04.2023;
- copia deciziei Colegiului Disciplinar al Uniunii Executorilor Judecătorești din 17.04.2025);
- copia ordonanței de clasare a procurorului din 26.05.2025, în care procurorul a constatat abuzuri procedurale;
- copia procesului-verbal de aplicare a sechestrului;
- copia certificatului de succesiune din 02.04.2025, prin care se confirmă calitatea de parte interesată în proces a numitei Anna Solonenco pînă la data de 02.04.2025.

IX. Declarația și semnătura autorului sesizării

Subsemnatul, avocat Radu Dumneanu, declar că informațiile expuse sunt veridice și că, la părearea mea, normele contestate vor fi aplicate în proces.

Cu respect,

03.09.2025

avocat Radu DUMNEANU

MENTIUNE – document semnat electronic în conformitate cu Legea nr.91 din 29.05.2014
Verificarea semnăturii poate fi realizată la adresa <https://msign.gov.md>

Î N C H E I E R E

03 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Tatiana Sîrcu,
examinând unipersonal, fără citarea părților, cererea reprezentantului Annei Solonenco, avocat Radu Dumneanu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II- a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art.1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova,

formulată în cadrul cauzei civile intentate la contestația înaintată de Anna Solonenco împotriva creditorului Mihail Șontea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 22 august 2025, Anna Solonenco a depus cerere de contestare către creditorul Mihail Șontea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, solicitând constatarea caracterului neîntemeiat al acțiunilor executorului judecătoresc admise la menținerea sechestrului în perioada 22.11.2023 - 14.08.2025 și la calcularea dobânzii de întârziere; anularea încheierii din 14 august 2025, emise de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, prin care, fără temei a dispus încasarea din contul meu a unei dobânzi de întârziere în valoare de 22 279,98 euro și 24 078,15 lei; ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor normelor din Codul de executare, aplicabile în cauza data; obligarea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu să prezinte instanței de judecată, potrivit art. 163 alin.(1) Cod de executare, copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.
2. Cererea respectivă a fost înregistrată în Direcția Documentare și Evidență Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Sîrcu Tatiana la data de 25 august 2025.
3. La data de 09 septembrie 2025, a fost acceptată în procedură contestația înaintată de Anna Solonenco împotriva creditorului Mihail Șontea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire contestarea acțiunilor și actelor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu.
4. Concomitent cu înaintarea contestației, reprezentantul Annei Solonenco, avocat Radu Dumneanu, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.2276294 din 21 august 2025, a formulat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru verificarea dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II- a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art.1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova.
5. În susținerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a indicat că, cazul se referă la contestația formulată împotriva acțiunilor de menținere fără temei a sechestrului în perioada 22.11.2028-14.08.2025 și împotriva încheierii de executare emisă la 14.08.2025 de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, care a dispus încasarea unei dobânzi de întârziere suplimentare de 22 279,98 euro și 24 078,15 lei de la debitorul Anna Solonenco.

- 2
6. Afirmă că, obligația inițială a fost stabilită prin hotărârile judecătorești emise în cauza nr. 2-5181/17 din 31.05.2018 și 07.02.2019, totalizând 68 929,00 euro *(care s-a format din suma datoriei principale în valoare de 28 700,00 euro și a sumelor accesorii, dobânzi de întârziere și penalități, în cuantum total de 40 229,00 euro)*.
 7. Menționează că, titlurile executorii au fost puse în executare de către executorul judecătoresc Boțan Gheorghe, iar pe parcurs, în legătură cu suspendarea pe motive de constatarea a ilegalității acțiunilor aceștia în alte proceduri executorii, procedura de executare a fost preluată de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu. Ulterior, numitul Boțan Gheorghe a fost sancționat disciplinar inclusiv pentru admiterea abaterilor disciplinare inclusiv și în prezenta procedură de executare.
 8. Relevă că, datoria a fost stinsă pe părți, ultima sumă restantă fiind stinsă, după decesul la data de 02.11.2023 a debitorului inițial Solonenco Denis, de către Anna Solonenco la data de 22.11.2023.
 9. Astfel, indică că, Anna Solonenco a fost recunoscută ca succesor în drepturi prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 02.04.2025, la peste un an jumate de la stingerea integrală a datoriei, ca rezultat al depunerii de către aceasta a unei cereri în instanțe de judecată *(atât executorul judecătoresc, cât și creditorul Mihail Șontea au evitat să execute aceste acțiuni, deși, potrivit procedurii, pentru un comportament de bună credință, această acțiune trebuia executată de aceste părți la procedura de executare, deoarece reprezenta obligația lor)*.
 10. În concluzie, solicită admiterea integrală a Sesizării depuse de reprezentantul Annei Solonenco, avocat Radu Dumneanu și să se constate că, dispoziția art. 24 alin. (1), teza a II- a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare sunt neconstituționale în măsura în care prin aplicarea lor, permit: calcularea dobânzii de întârziere pe durata perioadelor de timp necesare debitorului pentru contestarea acțiunilor și încheierilor ilegale ale executorilor judecătorești și, chiar pentru perioada suspendării procedurii de executare, inclusiv și atunci când suspendarea este cauzată de acțiunile abuzive și ilegale, precum și în cazul tergiversării intenționate a executării documentelor executorii de către executorul judecătoresc și/sau creditor, inclusiv și în cazul în care ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc sunt constatate prin hotărâri judecătorești definitive; menținerea sechestrului aplicat pe bunurile debitorului, prin suspendarea procedurii, în condițiile în care obligațiile prevăzute de documentele de executare sunt stinse *(adică în lipsa unui document executoriu din care ar rezulta careva obligații ale debitorului față de creditor, așa cum a fost în cazul dat, în perioada cuprinsă de la data de 22.11.2023, când a fost achitată integral datoria, până la data de 14.08.2025, când executorul judecătoresc a emis încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere)*; crearea în raport cu reclamantul a unei bariere procedurale nejustificate, obligându-l să se judece cu un terț *(creditorul sau debitorul)* pentru acțiunile ilegale ale unei persoane cu atribuții de interes public *(executorul judecătoresc)*.
 11. Judecătorul, soluționând cererea reprezentantului Annei Solonenco, avocat Radu Dumneanu, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru verificarea dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II- a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art.1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova, analizând argumentele invocate în cerere, prin prisma circumstanțelor cauzei, raportate la prevederile Legii, consideră că cererea înaintată de reprezentantul Annei Solonenco, avocat Radu Dumneanu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru verificarea dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II- a, art. 84

alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art. 1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova este întemeiată și pasibilă a fi admisă, din următoarele considerente.

12. Conform art. 121 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.
13. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
14. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.
15. Potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea a reiterat că, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Curtea a statuat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.
16. Judecătorul reține că, obiectul prezentului litigiu îl constituie contestarea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 14 august 2025, prin care s-a dispus calcularea dobânzii de întârziere.
17. Concomitent cu înaintarea contestației, reprezentantul Annei Solonenco, avocat Radu Dumneanu, a formulat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru verificarea dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II-a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art. 1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova.
18. Se atestă că, pentru a sesiza Curtea Constituțională cu o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată are obligația de a verifica întrunirea condițiilor stabilite la art. 121 alin. (2) Cod de procedură civilă, și anume: a) obiectul

- excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.
19. Obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.
 20. Astfel, potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.
 21. La caz, judecătorul reține că, prin sesizarea reprezentantului debitorului, s-a solicitat verificarea constituționalității dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II-a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art. 1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea Curții Constituționale nr. 17 din 19 mai 2016, nr. 71 din 21 martie 2020), Curtea reține că, omisiunea legislativă poate constitui obiect de examinare al Curții Constituționale dacă această omisiune afectează un drept fundamental.
 22. Astfel, prima condiție de sesizare Curții Constituționale, este întrunită.
 23. Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.
 24. Judecătorul constată că, excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către avocatul Radu Dumneanu, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2276294 din 21 august 2025, care are calitatea de reprezentant al debitorului Annei Solonenco în cadrul procesului pendinte și astfel, se deduce că excepția a fost ridicată de un subiect investit prin lege cu acest drept.
 25. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.
 26. Cu referire la această condiție, judecătorul enunță că, în procedura instanței, se examinează cerere de contestare a acțiunilor și actelor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu.
 27. Totodată, se conchide că, art. 79 alin. (1) pct. 2) din Codul de executare, prevede că instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, în cazul contestării eliberării documentului executoriu, însă se constată omisiunea legislativă de a reglementa în Codul de executare, instituția contestării eliberării documentului executoriu și prin urmare, este întrunită și ce-a de a treia condiție pentru sesizarea Curții Constituționale: nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
 28. Analizând jurisprudența instanței de contencios constituțional accesibilă pe site-ul Curții Constituționale, instanța a constatat că, anterior, Curtea nu a verificat constituționalitatea dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II-a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art. 1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova.
 29. În aceste condiții, și stabilind că în speță sunt întrinite cumulativ cele 4 condiții de la art. 121 alin. (2) Cod de procedură civilă, pentru sesizarea Curții Constituționale, judecătorul conchide asupra soluției de admitere a cererii înaintate de reprezentantul Annei Solonenco, avocat Radu Dumneanu cu privire la ridicarea excepției de

- neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II- a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art.1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova.
30. Totodată, potrivit art. 121 alin.(3) Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.
31. În aceste circumstanțe și stabilind că, norma art. 121 alin.(3) Codul de procedură civilă prevede expres că ridicarea excepției de neconstituționale nu afectează examinarea în continuare a cauzei, judecătorul va amâna examinarea cauzei până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.
32. În conformitate cu dispozițiile art. 121, 269 - 270 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

DISPUNE :

Cererea înaintată de reprezentantul Annei Solonenco, avocat Radu Dumneanu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II- a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art.1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova, se admite.

Se remite Curții Constituționale sesizarea întocmită de reprezentantul Annei Solonenco, avocat Radu Dumneanu, întru verificarea constituționalității dispozițiilor art. 24 alin. (1), teza a II- a, art. 84 alin. (4) și art. 163 alin. (1), teza întâi din Codul de Executare, în raport cu prevederilor art.1, 20, 23, 26, 46, 52, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Se amână examinarea cauzei până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătorul

Tatiana Sîrcu