

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

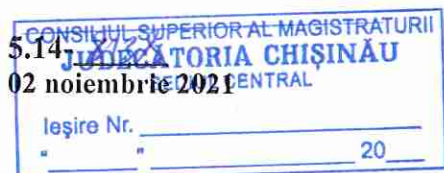


REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

Dosarul nr. 2i-559/2020



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28

Judecătoria Chișinău (sediul central), Vă expediază cererea reprezentantului potențialului creditor BC"EXIMBANK"S.A., în persoana avocatului Vasile Tarnovski privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în partea ce ține de sintagma "admite contestația" și "creanța se radiază din tabel", care urmează a fi supuse procedurii de verificare a constituționalității în raport cu prevederile art. art. 23 și 54 din Constituția Republicii Moldova, înaintată în cadrul cauzei de insolvență nr. 2i-559/20, la cererea administratorului Gottlieb Baruch Arie în interesele debitorului COMPANIA MIXTĂ DE ASIGURĂRI "EXIM-ASINT" S.A. privind intentarea procesului de insolvență față de COMPANIA MIXTĂ DE ASIGURĂRI "EXIM-ASINT" S.A.

Anexă: Copie dosar pe 67 file

VICEPREȘEDINTELE
JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU
(sediul central)



VITALIE STRATAN





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate**1. Denumire și sediu:**

BC „EXIMBANK” SA

bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.171/1, mun. Chișinău

2. Numărul și data înregistrării:

Înregistrată la 13.07.2021 cu numărul unic de identificare de stat
1002600010273

3. Numele administratorului:

Marco SANTINI

5. Reprezentantul:

Avocatul Vasile TARNOVSCHI

6. Adresa reprezentantului:**7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului:**

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 30.11.2020 s-a constatat insolvabilitatea CMA „Exim-Asint” SA și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privința acestei persoane juridice, stabilindu-se în același timp termenul limită până la data de 19.01.2021 pentru înaintarea creanțelor de către creditorii CMA „Exim-Asint” SA.

La 24.12.2020 BC „EXIMBANK” SA a înaintat în instanța de insolvabilitate creanțele sale față de debitorul CMA „Exim-Asint” SA.

Administratorul insolvabilității a prezentat la 10.02.2021 în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor, în care nu a fost acceptată de administrator creanța înaintată de BC „EXIMBANK” SA.

La 16.02.2021 BC „EXIMBANK” SA a înaintat contestație, în ordinea prevăzută de art.144 a Legii insolvabilității, împotriva refuzului administratorului insolvabilității de a accepta creanța înaintată de BC „EXIMBANK” SA.

Până în prezent, instanța de insolvabilitate este în proces de examinare a contestației înaintată de BC „EXIMBANK” SA.

C. Obiectul sesizării

Obiectul prezentei sesizării îl constituie controlul constituționalității art.144 alin.(4) a Legii insolvențabilității nr. 149 din 29.06.2012 (în continuare „Legea insolvențabilității”), care stabilește: *„(4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvențabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte [...]”*.

Această normă legală pentru care se solicită controlul constituționalității:

1. Intră în categoria actelor stabilite de art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție.
2. Subiectul sesizării este BC „EXIMBANK” SA, care este parte în procesul de examinare a contestației înaintată de BC „EXIMBANK” SA în procesul de insolvențabilitate a CMA „Exim-Asint” SA.
3. Norma urmează a fi aplicată de instanță la soluționarea contestației înaintată de BC „EXIMBANK” SA.
4. Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect aceleași critici de constituționalitate a normei legale enunțate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Dispoziția art.144 alin.(4) a Legii insolvenței cu textul: „(4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte [...]”, încalcă dreptul de acces la justiție în sensul art.20 din Constituție, aplicat în conexiune cu art.23 și art.54 din Constituție.

Prin norma contestată se reglementează *per se* procedura și unele posibile efecte la examinarea contestațiilor înaintate de persoanele ce și-au înaintat creanțele în procesul de insolvență și care nu au fost admise de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor.

Respectiv, având în vedere acest aspect al reglementării unei proceduri și efectele ei la examinarea contestațiilor în procesul de insolvență, este incident art.20 din Constituție care garantează dreptul de acces la justiție.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Norma contestată a art.144 alin.(4) a Legii insolabilității nu întrunește standardele calității legii în sensul art.23 și 54 a Constituției, aplicat în conexiune cu art.20 din Constituție.

În acest sens, așa cum prevede prima teză a articolului 54 alin.(2) din Constituție, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor "prevăzute de lege". Principiul legalității presupune îndeplinirea standardului calității prevederilor legale aplicabile (a se vedea HCC nr.16 din 4 iunie 2018, § 44; HCC nr.9 din 8 aprilie 2019, § 40; HCC nr.16 din 9 iunie 2020, § 48, precum și deciziile Curții Europene în cazurile *Luordo v. Italia*, 17 iulie 2003, § 93; *Riener v. Bulgaria*, 23 mai 2006, § 109; *Ignatov v. Bulgaria*, 2 iulie 2009, § 32; *Gochev v. Bulgaria*, 26 noiembrie 2009, § 44; *Khlyustov v. Federația Rusă*, 11 iulie 2013, § 65).

Totodată, după cum a reținut frecvent Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu referire directă la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, normele "prevăzute de lege" pe care se bazează o ingerință în drepturile fundamentale trebuie să corespundă celor patru criterii ale calității: accesibilitatea, previzibilitatea, claritatea și existența unor garanții adecvate împotriva ingerințelor arbitrare (*Kruslin v. Franța*, 24 aprilie 1990, § 30).

Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (*Khlyustov v. Rusia*, 11 iulie 2013, § 68). Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție și a Legii nr.173 din 6 iulie 1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale, legea publicându-se în Monitorul Oficial.

În prezentul caz, norma contestată este accesibilă destinatarilor, deoarece Legea insolabilității a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.193-197 art.663 din 14.09.2012.

În același timp, condiția previzibilității legii este îndeplinită atunci când îi permite persoanei – în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată – să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care le poate avea o anumită conduită (*GesturJónsson și Ragnar Halldór Hall v. Islanda*, 30 octombrie 2018, § 88; *Berardi și Mularoni v. San Marino*, 10 ianuarie 2019, § 40).

În jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a stabilit că, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat în mod clar și inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și pasaje obscure (a se vedea, *mutatis mutandis*, HCC nr.6 din 10 martie 2020, § 69; HCC nr.18 din 30 iunie 2020, § 79; DCC nr.3 din 16 ianuarie 2020, § 25).

La caz, norma contestată nu este clară și previzibilă, având în vedere următoarele aspecte importante.

Dispoziția art.144 alin.(1) a Legii insolvenței stabilește că „(1) Debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv”.

Totodată, alin.(2) al Legii insolvenței stabilește că, „(2) Contestațiile se depun la instanța de insolvență în termenul prevăzut la art.143 alin.(6) [...]”, iar alin.(3) al aceluiași articol prevede că, „(3) Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz”.

Astfel, normele legale mai sus citate stabilesc dreptul creditorilor ce și-au înaintat creanțele față de debitor, să formuleze contestații cu privire la creanțele neadmise de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, iar examinarea acestor contestații se efectuează de către instanța de insolvență.

Pe de altă parte, alin.(4) a art.144 din Legea insolvenței stabilește că „(4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte [...]”.

Astfel, deși creditorul înaintează contestația împotriva acțiunii administratorului la neadmiterea creanței în tabelul definitiv al creanțelor și solicită exclusiv validarea creanței neadmisă de administrator, norma contestată prevede că instanța admite contestația și radiază din tabel creanța în cazul constatării existenței unui litigiu de drept. Dar acest fapt constituie de fapt o respingere a contestației și nu o admitere a ei. Or, în situația în care contestația înaintată împotriva acțiunii administratorului la neadmiterea creanței are drept cerință principală validarea creanței neadmise de administrator, norma legală contestată stabilește că se admite contestația în cazul existenței unui litigiu de drept, dar nu în sensul admiterii ei, ci în sensul respingerii ei și radierii din tabela creanței, ceea ce echivalează de fapt cu respingerea contestației și nu cu admiterea ei așa cum rezidă din sensul direct a art.144 alin.(3) a Legii insolvenței.

Respectiv, în condițiile mai sus expuse dispoziția art.144 alin.(4) a Legii insolvenței nu este clară și previzibilă în sensul art.23 și art.54 din Constituție, creând astfel serioase incertitudini la exercitarea dreptului de acces la justiție în sensul art.20 din Constituție.

5/6

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

mun. Chișinău

11 octombrie 2021

În interesele BC „EXIMBANK”,
Avocatul Vasile TARNOVSCHI
(în temeiul mandatului prezent la dosar)



dosarul nr. 2i-559/20

Î N C H E I E R E
În numele Legii

25 octombrie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Vitalie Stratan

Victoria Gobjilă

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în cadrul dosarului de insolabilitate în privința debitorului CMA „EXIM-ASINT” S.R.L., cererea reprezentantului potențialului creditor BC „EXIMBANK” S.A., în persoana avocatului Vasile Tarnovschi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 144 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 în partea ce ține de sintagma „admite contestația” și „creanța se radiază din tabel”, care urmează a fi supuse procedurii de verificare a constituționalității în raport cu prevederile art. art. 23 și 54 din Constituția Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

La 20 noiembrie 2020, administratorul Gottlieb Baruch Arie în interesele debitorului COMPANIA MIXTĂ DE ASIGURĂRI „EXIM-ASINT” S.A. a depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de COMPANIA MIXTĂ DE ASIGURĂRI „EXIM-ASINT” S.A. cu sediul MD-2003, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 3, mun. Chișinău, Republica Moldova (Vol. I, f.d.4-47).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central), nr. 2i-559/2020 din 23 noiembrie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul Gottlieb Baruch Arie în interesele debitorului COMPANIA MIXTĂ DE ASIGURĂRI „EXIM-ASINT” S.A. (Vol. I, f.d.48-49).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central), nr. 2i-559/20 din 30 noiembrie 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul COMPANIA MIXTĂ DE ASIGURĂRI „EXIM-ASINT” S.A., cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, constatată insolabilitatea debitorului - COMPANIA MIXTĂ DE ASIGURĂRI „EXIM-ASINT” S.A. și s-a intentat procesul de insolabilitate față de COMPANIA MIXTĂ DE ASIGURĂRI „EXIM-ASINT” S.A. cu sediul: MD-2003, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 3, mun. Chișinău, Republica Moldova, c.f.1003600001117.

Totodată, a fost ridicat dreptul lui Gottlieb Baruch Arie, de la administrarea COMPANIEI MIXTĂ DE ASIGURĂRI „EXIM-ASINT” S.A., fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizației nr.86 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, fiind și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 22.02.2021 (Vol. I, f.d.58-61).

La fel, sa propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului.

La data de 28.12.2020, potențialul creditor BC „EXIMBANK” S.A., a înaintat prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central), o cerere privind admiterea creanțelor, prin care a solicitat admiterea de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv a creanței chirografare de rangul V în mărime de 8 910 USD și 24 800 EUR, față de patrimoniul debitorului CMA „EXIM-ASINT” S.A. și validarea acestora de către instanța de insolabilitate (Vol. I, f.d.71-162).

64

În conformitate cu prevederile art. 221, alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, administratorul insolvenței CMA "EXIM-ASINT" S.A. - Lilian Ciobanu, a verificat creanțele înaintate de creditori înregistrându-le în tabelul definitiv al creanțelor din data de 10.02.2021, anexat la materialele cauzei de insolvență (Vol. I, f.d.220).

Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului CMA "EXIM-ASINT" S.A. din 10.02.2021, creditorul BC "EXIMBANK" S.A., a fost inclus în tabel cu suma de 00,00 (Vol. I, f.d.2020).

Ulterior, la data de 17.02.2021, potențialul creditor BC "EXIMBANK" S.A., a înaintat prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central), contestație împotriva tabelului creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență în privința debitorului CMA "EXIM-ASINT" S.A., prin care a solicitat admiterea contestației înaintate în temeiul art. 144 al Legii insolvenței și validarea de către instanța de insolvență a creanței BC "EXIMBANK" S.A. față de debitorul insolvent CMA "EXIM-ASINT" S.A. (Vol. I, f.d.225-231).

La 22 februarie 2021 a fost convocată ședința de validare a creanțelor creditorilor COMPANIEI MIXTE DE ASIGURĂRI "EXIM-ASINT" S.A., în cadrul căreia nu au fost validate creanțele creditorilor, din motiv că administratorul insolvenței COMPANIEI MIXTE DE ASIGURĂRI "EXIM-ASINT" S.A. în persoana lui Lilian Ciobanu, a solicitat instanței amânarea ședinței de judecată pe motiv că este antrenat în cadrul unei alte ședințe de judecată, instanța dispunând prin încheiere protocolară admiterea cererii și amânarea ședinței de judecată.

Ședința de judecată din data de 10.06.2021, la fel a fost amânată la cererea administratorului insolvenței COMPANIEI MIXTE DE ASIGURĂRI "EXIM-ASINT" S.A. în persoana lui Lilian Ciobanu, care a solicitat instanței amânarea ședinței de judecată pe motiv că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central), nr. 2i-559/20 din 30.11.2020, a fost contestată cu revizuire de către creditorul BC "EXIMBANK" SA, iar ședința de judecată în cauza de revizuire a fost preconizată pentru data de 20.07.2021, considerând că, este prematur la etapa dată, până la soluționarea de către instanța de insolvență a cererii de revizuire petrecerea ședinței de validare.

În ședința de judecată din data de 29.06.2021, reprezentantul potențialului creditor BC "EXIMBANK" S.A. - avocatul Vasile Tarnovschi, a înaintat instanței cerere cu privire la admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală - creanța chirografară de rangul V, a creditorului BC "EXIMBANK" S.A. în mărime de 153 593,25 lei și în mărime de 509 741,68 lei iar în total în mărime de 663 334,93 lei, în cauza de insolvență intentată în privința CMA "EXIM-ASINT" S.A. în proces de insolvență.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central), din data de 29.06.2021, s-a dispus admiterea cu statut provizoriu la masa credală, creanța chirografară de rangul V a potențialului creditor BC "EXIMBANK" S.A., în sumă de 153 593,25 lei și respectiv 509 741,68 lei, iar în total în sumă de 663 334,93 lei, în cauza de insolvență intentată în privința debitorului CMA "EXIM-ASINT" S.A. (în proces de insolvență), (Vol. II, f.d.16-18).

Ulterior, la data de 06.09.2021 avocatul Vasile Tarnovschi, în baza mandatului, în interesele creditorului BC "EXIMBANK" S.A., a depus prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central), o cerere prin care a solicitat instanței de insolvență confirmarea listei creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor din 10.09.2021.

Tot la data de 06.09.2021, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central), a parvenit cu titlu de informare și răspunsul administratorului insolvenței debitorului CMA "EXIM-ASINT" S.A., Lilian Ciobanu, expediat avocatului Vasile Tarnovschi, în legătură cu

65

adresarea notificării privind convocarea adunării creditorilor CMA "EXIM-ASINT" S.A.

Astfel, administratorul insolvenței CMA "EXIM-ASINT" S.A., a concluzionat că: *"faptul admiterii creanței creditorului BC "EXIMBANK" SA, cu statut provizoriu la masa credală cu drepturile prevăzute de art. 144 alin. (5) din Legea insolvenței, nu acordă dreptul BC "EXIMBANK" SA de a convoca adunarea creditorilor de raportare a CMA "EXIM-ASINT" S.A., în lipsa statutului de creditor cu creanță validată asupra patrimoniului întreprinderii insolvente"*.

Așadar, prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul central), nr. 2i-559/20, din data de 07.09.2021, s-a dispus a se refuza în semnarea listei creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor din data de 10.09.2021, înaintată de avocatul Vasile Tarnovschi, în interesele BC "EXIMBANK" S.A., în cadrul cauzei de insolvență intentată față de debitorul CMA "EXIM-ASINT" S.A., ca fiind inadmisibilă (Vol. II, f.d.191-194).

În ședința de judecată din data de 11.10.2021, reprezentantul potențialului creditor BC "EXIMBANK" S.A., în persoana avocatului Vasile Tarnovschi, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în partea ce ține de sintagma "admite contestația" și "creanța se radiază din tabel", care urmează a fi supuse procedurii de verificare a constituționalității în raport cu prevederile art. art. 23 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, a indicat că, susține pe deplin cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia din motivele de fapt și de drept invocate în textul cererii cu emiterea unei încheieri de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 144 alin. (4) a Legii insolvenței, care stabilește: *"(4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte [...]"*.

Administratorul insolvenței debitorului CMA "EXIM-ASINT", în persoana lui Lilian Ciobanu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, înaintând o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, instanța dispunând examinarea chestiunii supuse examinării în lipsa administratorului insolvenței.

Totodată, fiind prezent în ședința precedentă din 11.10.2021, ultimul și-a expus poziția pe marginea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 144 alin. (4) a Legii insolvenței, menționând că cererea are cu totul alt scop decât verificarea constituționalității normelor evocate, astfel solicitând instanței respingerea cererii.

Analizând solicitarea formulată de către reprezentantul potențialului creditor BC "EXIMBANK" S.A., în persoana avocatului Vasile Tarnovschi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată o admite, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 356 Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță

conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 12¹ Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele norme: sintagma "admite contestația" și "creanța se radiază din tabel" din art. 144 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Totodată, instanța constată că, reprezentantul potențialului creditor BC"EXIMBANK"S.A., în persoana avocatului Vasile Tarnovschi, consideră că, normele respective contravin art. 20, 23, și 54 din Constituția Republicii Moldova.

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că, normele vizate de către reprezentantul autorului sesizării constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentantul potențialului creditor BC"EXIMBANK"S.A., în persoana avocatului Vasile Tarnovschi.

Astfel, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării și anume contestația BC "EXIMBANK" S.A. împotriva tabelului creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență în privința debitorului CMA "EXIM-ASINT" S.A., prin care a solicitat admiterea contestației înaintate în temeiul art. 144 al Legii insolvenței și validarea de către instanța de insolvență a creanței BC "EXIMBANK" S.A. față de debitorul insolubil CMA "EXIM-ASINT" S.A., având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului potențialului creditor BC"EXIMBANK"S.A., în

persoana avocatului Vasile Tarnovschi și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în partea ce ține de sintagma "admite contestația" și "creanța se radiază din tabel".

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

d i s p u n e :

Se admite cererea reprezentantului potențialului creditor BC "EXIMBANK" S.A., în persoana avocatului Vasile Tarnovschi de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în partea ce ține de sintagma "admite contestația" și "creanța se radiază din tabel".

Se suspendă examinarea contestației înaintate de către potențialul creditor BC "EXIMBANK" S.A. împotriva tabelului creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență în privința debitorului CMA "EXIM-ASINT" S.A., prin care a solicitat admiterea contestației înaintate în temeiul art. 144 al Legii insolvenței și validarea de către instanța de insolvență a creanței BC "EXIMBANK" S.A. față de debitorul insolvent CMA "EXIM-ASINT" S.A.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, copia contestației și cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței,
judecătorul



Vitalie Stratan