

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

4-35/30-1346

28.10.21

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

Curtea de Apel Chișinău, vă remite sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Cheptene împotriva Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea ordinului nr. 327-p din 17.04.2019, obligarea emiterii actului administrativ privind numirea în funcția propusă de specialist principal secția comunicare și instruire, Direcția comunicare și relații internaționale a AGEPI, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Anexă:

- încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1486/21 din 05 octombrie 2021;
- sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe _____5_____file.

Judecător al
Curții de Apel Chișinău



Panov Ana



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Str. Alexandru Lapușneanu nr.28
Chisinau MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu art.135 alin.1) lit a) și lit. g) din Constituția RM

1.) AUTORUL SESIZĂRII:

Ana Cheptene, reprezentată de avocata Ariadna Suveica (Dodi), în temeiul mandatului anexat la dosar, adresa pentru corespondență: Ariadna Suveica,

2.) OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității aliniatului (2) al articolului XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Excepția de neconstituționalitate este ridicată în fața Curții de Apel Chișinău, care are pe rol dosarul nr. 2a-1486/21 (2-19120236-02-2a-07042021), având ca obiect de examinare cererea apel declarată de Ana Cheptene împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2020, prin care a fost respinsă acțiunea Ana Cheptene vs Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, obligarea emiterii actului administrativ privind numirea în funcție, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral.

În opinia apelantei/reclamante Ana Cheptene, prevederile legale contestate sunt contrare Constituției și încalcă drepturile și libertățile fundamentale, după cum urmează:

- *dreptul la nediscriminare* protejat prin art. 16 din Constituția Republicii Moldova și prin art. 14 al Convenției Europene a Drepturilor Omului;
- *principiul securității juridice* în componenta sa privind calitatea și previzibilitatea legii prevăzut de art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova;
- *dreptul la libera alegere a muncii*, protejat de art. 43 din Constituția Republicii Moldova;
- *dreptul la respectul proprietății private* protejat prin art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Primul Protocolul Adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

3.) CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI:

3.1.) În contextul reformei administrației publice centrale din Republica Moldova, prin Legea nr. 140/2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în continuare - Legea nr. 140/2018), au fost operate amendamente la Legea nr. 414/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - Legea nr. 114/2014), în sensul modificării statutului juridic al AGEPI - din "*instituție publică*" în subordinea Guvernului în "*autoritate administrativă centrală*" în subordinea Guvernului, cu modificarea sursei de finanțare (a se vedea Art. XXVI din Legea nr. 140/2018).

3.2.) Cu referire la angajații persoanelor juridice reorganizate (inclusiv și angajații AGEPI), Articolul XXXIV alin. (2) din Legea nr. 140/2018, prevede: *Prin derogare de la prevederile art. 29, 31 și 32 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoanele care sunt angajate în cadrul persoanelor juridice ale căror statut se modifică prin efectul prezentei legi și ale căror activități au fost stabilite și avizate ca funcții publice în condițiile art. 67 din Legea nr. 158/2008 vor fi numite în funcțiile publice respective cu respectarea condițiilor stabilite la art. 27 din Legea 158/2008.*

3.3.) Prin pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1247/2018, s-a decis că disponibilizarea personalului în legătură cu reorganizarea Instituției Publice „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală”, se va efectua în conformitate cu Codul Muncii, în cazul imposibilității angajării acestora.

3.4.) În temeiul pct. 10 subpct. 12 din Regulamentul privind Organizarea și Funcționarea AGEPI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1247/2018, Directorul General al AGEPI a aprobat Statele de Personal conform Structurii AGEPI și efectivului-limită stabilit de Guvern.

3.5.) După avizarea Statelor de Personal de Cancelaria de Stat, Directorul General al AGEPI a emis ordinul nr. 25-p din 19 februarie 2019, “Cu privire la reducerea statelor de personal”, prin care, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1247/2018 și art. 88 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii, a redus statele de personal din AGEPI în legătură cu reorganizarea prin transformarea a Instituției Publice AGEPI în autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului, ordonând secției Resurse Umane și Cancelari să emită ordinul de preavizare a personalului AGEPI.

3.6.) La 20 februarie 2019, Directorul General al AGEPI a emis ordinul nr. 26-p “Cu privire la preavizarea personalului”, prin care, în legătură cu reducerea numărului de personal al Instituției Publice AGEPI, în temeiul ordinului 25-p din 19 februarie 2019 și întru respectarea prevederilor art. 86 alin. (1) lit. c) art. 88 alin. (1) lit. b), c) g) h), art. 183, art. 184 alin. (1) lit. a) și art. 251 din Codul Muncii, a preavizat toți angajații Instituției Publice AGEPI, contra semnătură, începând cu 20.02.2019, privind disponibilizarea în legătură cu reorganizarea prin transformare a Instituției Publice AGEPI, în autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului, indicând că salariaților din Instituția Publică AGEPI li se va propune transferarea conform efectivului-limită de personal în AGEPI, autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului.

3.7.) În aceeași zi (20.02.2019) ordinul nr. 26-p “Cu privire la preavizarea personalului” a fost comunicat, contra semnătură, reclamantei Ana Cheptene, angajată în funcția de “Specialist categoria I”, Secția Asistență Juridică și Înregistrare Contracte, Direcția Juridică a Instituției Publice AGEPI.

3.8.) La 21 februarie 2019, Directorul General al AGEPI a propus reclamantei Ana Cheptene angajarea prin transfer în funcția de “Specialist **Superior**”, Secția Comunicare și Instruire, Direcția Comunicare și Relații Internaționale, fără a aduce la cunoștința reclamantei fișa de post a funcției “Specialist Superior”, Secția Comunicare și Instruire sau informații privind mărirea salariului, altă informație relevantă, referitoare la conținutul funcției propuse, acordând reclamantei 5 zile pentru a exprima acordul/dezacordul cu privire la locul de muncă oferit.

3.9.) La 25 februarie 2019, reclamanta Ana Cheptene a notat pe propunerea respectivă că nu este de acord “cu retrogradarea”.

3.10.) La 17 aprilie 2019, Directorul General al AGEPI, în temeiul art. 88 alin. (2) din Codul Muncii, a emis Ordinul nr. 327-p “Privind concedierea dnei Ana Cheptene în legătură cu reducerea statelor de personal, prin care, a ordonat a o concedia pe Ana Cheptene, Specialist Categoria I, Secția Asistență Juridică și Înregistrare Contracte, Direcția Juridică, în temeiul art.

86 alin. (1) lit. c) din Codul Muncii, în legătură cu reducerea statelor de personal ale AGEPI, de la data de 22 aprilie 2019.

3.11.) La 01 iulie 2019, reclamanta Ana Cheptene, prin intermediul avocatei Svetlana Ciuntu, a depus la pârâta AGEPI cererea prealabilă în care a indicat că ordinul de concediere este ilegal, deoarece a fost emis **cu încălcarea dreptului preferențial al reclamantei de a fi transferată într-o funcție corespunzătoare competenței și experienței sale profesionale** și cu încălcarea rigorelor procedurale, motiv pentru care a solicitat anularea ordinului 327-p din 17.04.2017; **propunerea altei funcții, corespunzătoare competenței profesionale și experienței sale;** recuperarea prejudiciului moral pricinuit în valoare de 100 000,00 lei și a prejudiciului material (veniturile ratate), compensarea cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 5000, 00 lei. La aceeași dată (01.07.2001), reclamanta a solicitat în scris de la pârâtă un șir de acte și informații, inclusiv **informații privind locurile vacante în cadrul AGEPI la data de 22.02.2019** și locurile vacante în prezent.

3.12.) Prin notificarea nr. 1547 din 12 iulie 2019, Autoritatea Publică Pârâtă AGEPI a respins toate solicitările formulate în cererea prealabilă ca fiind neîntemeiate.

Totodată, prin scrisoarea nr. 1548 din 12.07.2019, Autoritatea Publică Pârâtă AGEPI a informat reclamanta despre **imposibilitatea prezentării informației privind locurile vacante la data de 22.02.2019**, motivând că în perioada respectivă, AGEPI era încă în proces de propunere a locurilor noi de muncă angajaților săi.

3.13.) La 16 iulie 2019 reclamanta a depus cerere de chemare în judecată împotriva AGEPI prin care a solicitat anularea ordinului 327-p din 17.04.2017; restabilirea în altă funcție reieșind din profesionalismul reclamantei; încasarea de la pârâtă a sumei pentru absența forțată de la muncă și recuperarea prejudiciului moral pricinuit în valoare de 100 000,00 lei.

3.14.) Ulterior, reclamanta a depus o cerere de concretizare a obiectului acțiunii și completare a temeiurilor acțiunii prin care - invocând suplimentar și prevederile art. XXXIV alin. (2) din Legea nr. 140/2018 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, art. 30 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul Administrativ - a solicitat în definitiv: anularea ordinului nr. 327 din 17.04.2019 privind concedierea Anei Cheptene în legătură cu reducerea statelor de personal, emis de Directorul General al AGEPI cu încălcarea legii; obligarea pârâtei AGEPI să emită actul administrativ privind numirea reclamantei Ana Cheptene în funcția de Specialist Principal, Secția Comunicare și Instruire; încasarea din contul pârâtei AGEPI în folosul reclamantei Ana Cheptene a despăgubirii pentru absența forțată de la locul de muncă; recuperarea prejudiciului pricinuit în valoare de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

3.15.) Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2020, acțiunea a fost respinsă integral. În motivarea soluției pronunțate, instanța de judecată a invocat, *inter alia* că dreptul la muncă, alegerea profesiei, precum și a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care și-o dorește, în condițiile prevăzute de legislator, dar nu vizează obligația statului de a garanta accesul tuturor persoanelor la toate profesiile; în cazul dedus judecății, AGEPI a respectat întru totul procedurile impuse de lege în situația de reorganizare a entității, comunicând și avizând reclamanta despre procedurile care derulează, consecințele reorganizării și modalitățile/posibilitățile de acționare a ultimei în calitate de salariat, oferindu-i după reorganizare accesarea la o funcție cu atribuții asemănătoare celor exercitate în funcția anterioară; AGEPI a demonstrat cert corectitudinea în actele emise față de reclamanta Ana Cheptene, deoarece aceasta a fost informată, preavizată în mod legal despre reducerea statelor de personal, reclamantei i s-a propus angajarea prin transfer în funcția publică de Specialist Superior, Secția Comunicare și Instruire Direcția Comunicare și Relații

Internaționale, iar reclamanta și-a exprimat refuzul în raport **cu funcția propusă**; prin urmare, AGEPI corect și legal a concediat-o pe Ana Cheptene ca rezultat al reorganizării și refuzului ultimei de a fi transferată într-o altă funcție instituită urmare a reorganizării.

4.) EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI A CONSTITUȚIEI ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTEI AFIRMAȚII:

Considerăm că sunt neconstituționale prevederile aliniatului (2) al articolului XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative - potrivit cărora, prin derogare de la prevederile art. 29, 31 și 32 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoanele care sînt angajate în cadrul persoanelor juridice al căror statut se modifică prin efectul prezentei legi și ale căror activități au fost stabilite și avizate ca funcții publice în condițiile art. 67 din Legea nr. 158/2008 vor fi numite în funcțiile publice respective cu respectarea condițiilor stabilite la art. 27 din Legea nr. 158/2008, fără perioadă de probă pentru funcționarul public debutant, cu depunerea jurământului funcționarului public în termen de 10 zile de la numirea în funcție – deoarece încalcă prevederile constituționale ale art. 23 alin. (2) privind calitatea legii, prevederile art. 43 alin. (1) privind dreptul la libera alegere a muncii și ale art. 46 alin. (1) privind respectul dreptului de proprietate.

4.1.) Din teza "*vor fi numite în funcțiile publice respective cu respectarea condițiilor stabilite la art. 27 din Legea nr. 158/2008*" se poate deduce că propunerea funcțiilor publice angajaților persoanelor juridice al căror statut se modifică prin efectul legii (în speță AGEPI) poate fi realizată în mod arbitrar (samovolnic, la întâmplare), fără a ține cont de performanțele concrete ale fiecărui angajat.

4.2.) Prin urmare, norma criticată nu satisface cerința de *previzibilitate* pentru că nu este suficient de precisă și de clară pentru a putea fi aplicată și nu oferă persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale.

4.3.) În același timp, norma criticată încalcă dreptul la libera alegere a muncii al apelantei/reclamante Anei Cheptene, garantat de art. 43 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, constituind în esență o ingerință a autorității publice, în exercitarea dreptului la respectarea vieții private, garantat prin art. 8 § 2 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

4.4.) În acest sens, menționăm că anterior, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 5 din 23 aprilie 2013, Curtea a reiterat că dreptul la muncă, alegerea profesiei, precum și a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care și-o dorește, în condițiile prevăzute de legislator: "Cu alte cuvinte, alegerea profesiei este liberă din momentul în care condițiile solicitate pentru practicarea acesteia sunt îndeplinite" (a se vedea pct. 76 din Hotărârea nr. 5 din 23 aprilie 2013).

4.5.) Considerăm că prevederile alin. (2) al articolului XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nu asigură reclamantei Ana Cheptene a "posibilitatea" de a accede în funcția pentru care reclamanta întrunește condițiile prevăzute de legislator, deoarece propunerea funcțiilor vacante este lăsată la discreția administrației și poate fi realizată în mod arbitrar, fără a ține cont de performanțele fiecărui angajat în parte.

4.6.) Totodată, prevederile criticate constituie în esență o ingerință a autorității publice în exercitarea dreptului *la respectul proprietății private* protejat prin art. 46 din Constituția

Republicii Moldova și art. 1 din Primul Protocolul Adicional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și în dreptul la respectarea vieții private, garantat prin art. 8 § 2 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

4.7.) În acest sens, menționăm că în conformitate cu prevederile pct. 6 din Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018, “*Modul de calculare a salariului mediu lunar luat în calcul la stabilirea diferenței de salariu și plăților compensatorii*”, în cazul în care pentru unele persoane angajate în cadrul persoanelor juridice al căror statut s-a modificat prin efectul Legii nr.140/2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, salariile calculate prin aplicarea Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar sînt inferioare salariilor medii lunare calculate anterior modificării statutului, acestora li se garantează diferența de salariu, determinată în conformitate cu prevederile prezentei anexe.

4.8.) Iar conform pct. 8 din același act normativ: *Diferența de salariu și plata compensatorie se achită pentru perioada de activitate în unitatea bugetară respectivă în aceeași funcție sau într-o funcție mai avansată, pentru personalul efectiv încadrat în unitățile bugetare la data intrării în vigoare a Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.*

4.9.) Deci, conform textului precitat, diferența de salariu și plata compensatorie se achită doar pentru activitatea **în aceeași funcție sau într-o funcție mai avansată**, iar în cazul retrogradării, diferența de salariu și plata compensatorie nu este garantată.

4.10.) Așa fiind, alin. (2) al articolului XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative lezează inclusiv dreptul la “proprietate”, în accepțiunea garantată de Protocolul Adicional nr. 1 la Convenția Europeană privind Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

5. Expunerea cerințelor autorului sesizării.

Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), art. 140 din Constituție, potrivit art. 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, în baza art. 6, art. 51, art. 62 lit. a) și lit. e), art. 68 din Codul jurisdicției constituționale, autorul sesizării solicită:

- Admiterea excepției de neconstituționalitate;
- Declararea ca fiind neconstituțional aliniatul (2) al articolului XXXIV din Legea nr. 140 din 27 iulie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

6. Prevederile contestate nu au făcut anterior obiectul vreunei hotărâri a Curții constituționale.

7. Declarația și semnătura:

Autorul declară că circumstanțele de fapt invocate în prezenta sesizare sunt autentice și exacte.

Cu respect,

Ana Cheptene

Ariadna Suveica (Dodi), avocat

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Angela Ciubotaru
Dosarul nr. 2a-1486/21
/2-19120236-02-2a-07042021/

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Ana Panov

Judecătorii

Ion Țurcan și Liuba Pruteanu

Grefier

Valeria Puntea

Examinând în ședință publică cererea înaintată de Ana Cheptene, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la acțiunea civilă înaintată de Ana Cheptene împotriva Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea ordinului nr. 327-p din 17.04.2019, obligarea emiterii actului administrativ privind numirea în funcția propusă de specialist principal secția comunicare și instruire, Direcția comunicare și relații internaționale a AGEPI, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,-

C O N S T A T Ă :

La 16 iulie 2019, Ana Cheptene a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea ordinului nr. 327-p din 17 aprilie 2019, restabilirea în altă funcție reieșind din profesionalismul reclamantei, încasarea de la pârât a sumei pentru absența forțată la locul de muncă și recuperarea prejudiciului pricinuit în valoare de 100 000,00 lei.

Ulterior, reclamanta a depus o cerere de concretizare a obiectului acțiunii și completare a temeiurilor acțiunii, prin care se solicită în definitiv, anularea ordinului nr. 327-p din 17 aprilie 2019 privind concedierea Anei Cheptene în legătură cu reducerea statelor de personal, emis de Directorul general al AGEPI cu încălcarea legii, obligarea pârâtei AGEPI să emită actul administrativ privind numirea reclamantei Ana Cheptene în funcția de Specialist principal în Secția comunicare și

instruire, încasarea din contul pârâtei AGEPI în folosul reclamantei Ana Cheptene a despăgubirii pentru absența forțată de la locul de muncă, recuperarea prejudiciului pricinuit în valoare de 100 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2020, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cheptene împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea ordinului nr. 327-p din 17.04.2019, obligarea emiterii actului administrativ privind numirea în funcția propusă de specialist principal secția comunicare și instruire, Direcția comunicare și relații internaționale a AGEPI, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 28 decembrie 2020, /conform plicului/ Ana Cheptene, a depus apel nemotivat împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 decembrie 2020, exprimându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond.

La data de 05 octombrie 2021, în cadrul ședinței de judecată Ana Cheptene, reprezentată de avocatul Ariadna Suveica au înaintat sesizare privind excepția de neconstituționalitate.

În ședința instanței de apel, reprezentanții Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală au pledat pentru respingerea sesizării privind excepția de neconstituționalitate.

Audiind opinia participanților la proces, analizând actele și circumstanțele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se

exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Totodată, prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat că, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către **oricare dintre părți** sau reprezentantul acesteia, precum și de către **instanța de judecată din oficiu**. Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale **de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza**. Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, **limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții**: obiectul excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția de neconstituționalitate este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La caz, verificând întrunirea condițiilor enumerate mai sus, instanța de apel constată că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția de neconstituționalitate este ridicată de o parte a procesului și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Din aceste raționamente, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a transmite sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

DISPUNE :

Se admite sesizarea înaintată de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) și Ana Cheptene privind ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de avocatul Ariadna Suveica (Dodi) și Ana Cheptene.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ana Panov

Ion Țurcan

Liuba Pruteanu

COP
CORESP
CU ORIGI

