



Parlamentul
Republicii Moldova

Di.P. | nr. 29

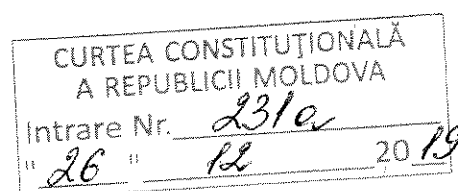
20 decembrie 2019

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Către: Curtea Constituțională a Republicii Moldova,
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28

SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 25 lit. g) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și art. 38 alin. (1) lit. g); 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g)
din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

Dinu Plîngău – deputat în Parlamentul Republicii Moldova
Mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 105, MD-2073
Tel: 069302123

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare exercitarea controlului constituționalității asupra următoarele prevederi legale:

Neconstituționalitatea art. 108 alin. (1) și (3) Codul fiscal, care se referă la faptul că, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile în baza Contractului de vânzare-cumpărare cu plata prețului în rate, se dobîndește nu numai din momentul înscrierii în registrul bunurilor imobile (cum prevede Codul Fiscal RM nr. 1163 din 24.04.1997), chiar dacă cumpărătorul nu și-a onorat obligația de plată a bunurilor cumpărate, dar și/sau cînd **cumpărătorul achită ultima rată din preț**, cum prevede art. 1191 Codul civil.

Prevederile art. 108 alin. (1) și (3) Codul fiscal contravin articolelor 4 alin.(1), 7, 16, 20, 26, 46, 114, 115 și 119 din Constituție RM. Suntem în prezența unei lacune legislative privind apariția obligațiunii fiscale la trecerea bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului, chiar dacă acesta nu a achitat prețul bunurilor cumpărate.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de **09.10.2014** între S.R.L. „Valgor – Com” și S.R.L. „Hefmas Agro” a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile și imobile, obiectul contractului fiind Complexul pentru producția de carne de porc, amplasat pe terenul cu destinația agricolă cu suprafața de 28,4268 ha, codul cadastral 1424304.126, în extravilanul sat. Cotiujeni, raionul Briceni, cu 37 de construcții amplasate pe acest teren; bunurile mobile, indicate în anexa contractului (106 poze cu bunuri mobile), care este parte integrantă a contractului. În conformitate cu p. 3.1 al Contractului prețul vânzării bunurilor mobile și imobile a fost stabilit de părți în sumă de 3.500.000 euro, inclusiv TVA în sumă de 583.333,33 euro, echivalentul a 65.417.450,00 lei MD, inclusiv TVA-ul în sumă de 10.902.908,27 lei MD, conform cursului oficial al BNM la momentul autentificării contractului, sumă ce urma a fi achitată conform graficului

într-o perioadă de 5 ani, **până la data de 31.12.2019**. În conformitate cu art. 212 lit. a) Cod Civil acest Contract a fost autentificat la notarul public Vidrașcu Mihail cu nr. de înregistrare 4506.

În conformitate cu art. 321 alin. (2) Cod Civil: “În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege”.

La data de 10.10.2014 S.R.L. „Hefmas Agro” a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil și în conformitate cu condițiile pct. 4.4.1. al Contractului de vânzare-cumpărare din 09.10.2014 asupra bunului imobil **la OCT Briceni a fost înregistrată grevarea drepturilor patrimoniale – achitare în rate, termenul: 09.10.2014 – 31.12.2019**.

În conformitate cu art. 316 alin. (1) și (2) Cod Civil “(1) Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.

(2) Dreptul de proprietate este garantat”.

S.R.L. „Hefmas Agro” a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil, indicat în Contractul de vânzare-cumpărare din 09.10.2014, la data înscrierii în Registrul bunurilor imobile – 10.10.2014. La data de 15.10.2014 S.R.L. „Valgor – Com” și S.R.L. „Hefmas Agro” au întocmit Actul de predare-primire a bunurilor mobile și imobile, care au fost indicate în Contractul de vânzare-cumpărare din 09.10.2014, prin care S.R.L. „Valgor – Com” transmis, iar S.R.L. „Hefmas Agro” a primit bunurile indicate în Contract, **însa de facto bunurile mobile și imobile nu au fost predate și factura fiscală conform art. 117 alin. (1) Codul fiscal vânzătorul a refuzat să eliebreze**.

La data de 17.11.2014 S.R.L. „Valgor – Com”, a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Hefmas Agro”, privind **declaraarea nulității contractului** de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile și imobile, încheiat la 09.10.2014 între S.R.L. „Valgor – Com” și S.R.L. „Hefmas Agro”, autentificat la notarul public Vidrașcu Mihail cu nr. de înregistrare 4506.

La data de 19.12.2014 S.R.L. „Hefmas Agro”, a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Valgor – Com”, privind **executarea obligațiilor contractuale** și rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile și imobile, încheiat la 09.10.2014 între S.R.L. „Valgor – Com” și S.R.L. „Hefmas Agro”. Astfel, prin depunerea acestei acțiuni S.R.L. „Hefmas Agro” a confirmat faptul că, bunurile mobile și imobile, indicate în Contract, nu au fost predate (transmise) către S.R.L. „Valgor – Com”.

Prin hotărârea din 03.05.2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, (jud. Tverдохлеб E.) cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Valgor – Com” a fost admisă integral, dar cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Hefmas Agro” a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea din 03.05.2017 instanța s-a pronunțat privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile și imobile, încheiat între S.R.L. „Valgor – Com” și S.R.L. „Hefmas Agro”, părțile contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile și imobile, încheiat la 09.10.2014, fiind aduse în poziția inițială.

În hotărârea din 03.05.2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, instanța de judecată a indicat că temeiurile de declarare a nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile și imobile sunt: **1)** încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) și (3) al Legii cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, nr. 1308 din 25.07.1997, și art. 22 al Legii cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător, nr. 81 din 18.03.2004, **2)** încălcarea principiului general al contractului de vânzare-cumpărare și a drepturilor de proprietate.

I. În conformitate cu art. 4 alin. (1) și (3) al Legii cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, nr. 1308 din 25.07.1997, „(1) Terenurile proprietate publică se împart în terenuri proprietate de stat și terenuri proprietate a unităților administrativ-teritoriale, delimitarea cărora se stabilește prin lege...”

(3) Terenurile proprietate publică pot fi vândute atât persoanelor fizice și persoanelor juridice ale Republicii Moldova, cât și investitorilor străini, cu excepția terenurilor cu destinație agricolă și ale fondului silvic care se vînd numai persoanelor fizice și persoanelor juridice ale Republicii Moldova...”

În conformitate cu art. 22 al Legii cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător, nr. 81 din 18.03.2004, „Investitorii străini pot dobîndi, în conformitate cu legislația Republicii Moldova, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepția terenurilor cu destinație agricolă și a celor din fondul silvic, pentru a desfășura activitate de întreprinzător”.

Instanța de judecată a constatat, că din informația „Camerei Înregistrării de Stat” Î.S. nr. 361-362 din 17.06.2016, urmează, că S.R.L. „Brioinves Group” a fost înregistrat în RM la data de 17.09.2014 ascosiat unic și administrator fiind Nielsen Brian Nesgaard (Danemarca). La data de 26.10.2015 a fost înregistrate modificările operate în actele de constituire ale societății privind modificarea componenței asociațiilor după cum urmează: asociat unic – Mortensen Asser (Danemarca) – 100%. La data de 05.08.2014 a fost înregistrastrat S.R.L. „Hefmas Agro”, iar la data de 30.09.2014 au fost înregistrate

modificările operate în actele de constituire ale societății privind modificarea componenței asociațiilor după cum urmează: asociat unic – S.R.L. „Brioinvest Group”, ce se confirmă și prin Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Astfel, instanța de judecată a constatat, că S.R.L. „Hefmas Agro” și S.R.L. „Brioinvest Group” sunt persoane juridice înregistrate pe teritoriul RM, iar fondatorii lor sunt investitori străini, și de aceea Contractul de vânzare - cumpărare nr. 4506 din 09.10.2014 în partea ce ține de vânzarea – cumpărarea bunurilor **imobile teren cu destinație agricolă cu suprafața de 28,4268 ha**, urmează a fi declarat nul, deoarece nu corespunde prevederilor art. 4 alin. (3) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997.

II. Hotărînd întrebarea privind respectarea condițiilor tranzacției în urma încheierii Contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile și imobile, în conformitate cu cerințele legii, instanța de judecată prin hotărîrea din 03.05.2017 a constatat, că legiuitorul în Codul Civil al RM nu reglementează condițiile încheierii Contractului de vânzare-cumpărare a bunului cu eşalonare (credit). Însă, aceasta nu eliberează părțile la încheierea tranzacțiilor să respecte principiile generale ale protecției drepturilor părților și drepturile de proprietate ale acestora.

La data de 01.03.2019 a intrat în vigoare **art. 1191 Codul civil**, care în alin.(1) prevede expres: “Atunci cînd, într-o vânzare-cumpărare cu plata prețului în rate, obligația de plată este garantată cu rezerva dreptului de proprietate (rezerva proprietății), **cumpărătorul dobîndește dreptul de proprietate la data plății ultimei rate din preț**”.

Instanța de judecată a constatat, că condițiile Contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile și imobile, încheiat între S.R.L. „Valgor – Com” și S.R.L. „Hefmas Agro”, contrazic principiul general al contractului de vânzare-cumpărare: o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit, adică predarea bunurilor, trecerea dreptului de proprietate și achitarea prețului are loc în același timp. Însă, în Contractul de vânzare-cumpărare din 09.10.2014 este excepție de la regulă generală - în fapt este Contractul de vânzare-cumpărare a bunului cu eşalonarea (credit), deoarece în p. 3.1 este indicat valoare bunului, modul, termenii și mărimea achitărilor, începînd din momentul autentificării contractului **pînă la data de 31.12.2019**.

Condițiile indicate în contract cu privire la trecerea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile către cumpărător, încalcă drepturile garantate prin lege – art. 316 CC dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile vînzătorului, deoarece în asemenea circumstanțe drepturile de proprietate a vînzătorului nu sunt garantate, dar

grevarea imobilului de catre OCT nu servește temei întru garantarea dreptului de proprietate a vânzătorului.

La momentul trecerii dreptului de proprietate către cumpărător asupra bunurilor imobile, vânzătorul S.R.L. „Valgor – Com” primește doar 20.000,00 euro, ce constituie **0,57 %** din prețul total al tranzacției, dar este obligat de către SFS, în conformitate cu art. 108 Cod Fiscal, să achite impozite pe venit și TVA în valoare de milioane de lei calculate din suma globală a tranzacției, asta chiar dacă ulterior tranzacția a fost anulată, iar S.R.L. „Valgor – Com” **nu a avut și nu va avea nici un venit în baza Contractului de vânzare-cumpărare anulat.**

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

În conformitate cu art. 108 alin. (1) și (3) Codul fiscal ”(1) Data survenirii obligației fiscale privind T.V.A. este data livrării. Data livrării se consideră data predării mărfurilor, prestării serviciilor, cu excepția cazurilor stipulate la alin.(5), (6) și (7). ...

(3) În cazul livrării de bunuri imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registrul bunurilor imobiliare.

Însă, în Contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile și imobile, încheiat la 09.10.2014, nu este indicat direct referitor la achitarea T.V.A. în conformitate cu art. 108 alin. (1) și (3) Codul fiscal, la momentul înregistrării după S.R.L. „Hefmas Agro” a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, indicat în Contractul de vânzare-cumpărare din 09.10.2014. Prin urmare, instanța de judecată consideră circumstanța indicată, ca fiind o încălcare fundamentală a legalității condițiilor tranzacțiilor.

Necâtînd la faptul că, vânzătorul S.R.L. „Valgor – Com” a primit doar 20.000,00 euro, ce constituie **0,57 %** din prețul total al tranzacției, de facto bunurile mobile și imobile nu au fost predate și factura fiscală nu a fost scrisă și eliberată, toate bunurile imobile se află în continuare în evidența contabilă a S.R.L. „Valgor – Com”, dar S.R.L. „Valgor – Com” a fost sancționată pentru neachitarea T.V.A. în baza tranzacției irevocabil nule din 09.10.2014 și anume:

1) prin Decizia IFS Briceni nr. 31 din 21.01.2015, în baza actului de control nr. 3-543933 din 29.12.2014, de la S.R.L. „Valgor – Com” la buget au fost incasate: impozitele și plățile calculate suplimentar – 10.723.657,00 lei; majorare de

întârziere – 150.719,00 lei; amenda pentru încălcările legislației fiscale în suma totală – 3.231.697,00 lei și altele în suma totală – **14.106.073,00 lei**;

2) prin Decizia IFS Briceni nr. 232 din 26.05.2015 au fost incasate de la S.R.L. „Valgor-Com” la buget impozitele și plățile calculate suplimentar în suma totală – **8.513.744,00 lei**.

La data de 02.11.2015 în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, a parvenit dosarul penal de învinuire a S.R.L. „Valgor – Com” și a administratorului acesteia - Gorobeț Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal - Evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari.

La data de 16.02.2015 S.R.L. „Valgor – Com”, a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva IFS Briceni cu privire la contestarea actelor administrative: deciziile nr. 31 din 21.01.2015 și nr. 69 din 12.02.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 19.09.2018 (jud. Comerzan Gh.) cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Valgor – Com” a fost admisă și au fost anulate deciziile nr. 31 din 21.01.2015 și nr. 69 din 12.02.2015, emise de IFS pe raionul Briceni. Însa, prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.02.2019 (jud. A. Ciobanu, A. Garbuz, A. Rotaru) hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 19.09.2018 a fost casată și pronunțată o nouă hotărâre: „Se respinge acțiunea S.R.L. „Valgor-Com” către IFS pe raionul Briceni privind anularea actelor administrative”. La data de 10.07.2019 prin încheierea CSJ (jud. T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenari, N. Craiu) recursul depus de S.R.L. „Valgor-Com” a fost declarat inadmisibil.

La data de 03.08.2015 S.R.L. „Valgor – Com”, a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva IFS Briceni cu privire la contestarea actelor administrative, și anume: deciziile nr. 232 din 26.05.2015 și nr. 285 din 16.07.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, (jud. A. Procopișina) din 24.08.2018 cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Valgor – Com” a fost admisă și au fost declarate nule Deciziile nr. 232 din 26.05.2015 și nr. 285 din 16.07.2015, emise de IFS pe raionul Briceni. Însa prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.02.2019 (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu) hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 24.08.2018 a fost casată și pronunțată o nouă hotărâre prin care: „Se respinge acțiunea S.R.L. „Valgor-Com” către IFS pe raionul Briceni privind anularea actelor administrative”. La data de 09.10.2019 prin încheierea CSJ (jud. T. Chișca-Doneva, Iu. Bejenari, S. Moldovan, N. Vascan, V. Burduh) recursul depus de S.R.L. „Valgor-Com” a fost declarat inadmisibil.

În baza celor expuse mai sus urmează că Curtea de Apel Bălți și CSJ examinând apelul și recursul S.R.L. „Valgor – Com”, nu au ținut cont de hotărîrea Judecătorei Edineț, sediul Briceni, din 03.05.2017 prin care s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile și imobile, încheiat la 09.10.2014 între S.R.L. „Valgor – Com”, or. Briceni, și S.R.L. „Hefmas Agro”, art. 219 Cod civil (pînă la modernizare) și p. 18 Hotărîrea Plenului CSJ nr. 1 din 07.07.2008 „Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil” și anume: **„Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii.**

Nulitatea produce efecte nu numai pentru viitor, ci și pentru trecut, adică efectele nulității se produc din chiar momentul încheierii actului juridic civil. Așadar, vor fi înlăturate și efectele actului juridic care s-au produs între momentul încheierii acestuia și momentul anulării efective a actului. În temeiul retroactivității efectelor nulității actului juridic civil, părțile ajung în situația în care s-ar fi aflat dacă nu ar fi încheiat acel act juridic”.

Anularea Contractului de vânzare-cumpărare cu efect retroactiv presupune anularea obligațiilor fiscale survenite în baza contractului respectiv. Or, reiterăm că obligarea Valgor-Com SRL de a vira la buget suma de 10 723 657 lei cu titlu de TVA în contextul în care aceasta **nu a avut și nu va avea nici un venit în baza Contractului de vânzare-cumpărare anulat**, este nelegitimă și încalcă dreptul acesteia la respectarea proprietății garantat de art. 46 al Constituției RM.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) - (5) Cod Civil “(3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

(4) În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, **dacă legea nouă nu prevede altfel.**

(5) În situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum și de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. **De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic”.**

Mai mult decât atât, luînd în considerație că la data de 01.03.2019 au intrat în vigoare Modificările Codului Civil operate prin Legea nr.133/2018, **CSJ** la examinarea recursurilor depuse de S.R.L. „Valgor-Com” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți urma să aplice prevederile art. 7 și 1191 din Codul Civil nou, însa recursurile depuse de S.R.L. „Valgor-Com” au fost declarate inadmisibile.

Prin Hotărîrea din 03.05.2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, drepturile de proprietate S.R.L. „Valgor – Com” au fost apărute. Însa, prin hotărîrea Curții de Apel Bălți și CSJ, care au examinat apelul și recursul declarat de către S.R.L. „Valgor – Com” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată împotriva IFS Briceni cu privire la contestarea actelor administrative, drepturile la proprietate ale S.R.L. „Valgor – Com” **au fost încălcate**.

Nu este clar cum S.R.L. „Valgor-Com”, care a primit doar 20.000,00 euro, ceea ce constituie **0,57 %** din prețul total al tranzacției care ulterior prin hotărîrea judecătorească din 03.05.2017 **a fost declarată nulă din momentul încheierii, adică** din data de 09.10.2014, este obligat de către Serviciul Fiscal de Stat să achite milioane de lei pentru T.V.A. și a impozitului pe venit care reiese dintr-o tranzacție irevocabil nulă? Cu atât mai mult că S.R.L. „Valgor-Com” **nu a avut și nu va avea nici un venit în baza Contractului de vânzare-cumpărare anulat**.

Așadar, în conformitate cu art 108 Cod Fiscal în actuala redacție, **Serviciul Fiscal de Stat, obligă Valgor Com SRL să plătească la buget plăți fără temei legal și realizează astfel o îmbogățire fără justă cauză, contrară prevederilor art. 1389 Cod Civil. Or, acesta urmărește încasarea la buget a T.V.A. și impozitului pe venit în mărime de 30436257,00 lei, pentru o tranzacție care a fost declarată irevocabil nulă, acționînd contrar prevederilor hotărîrii judecătorești definitive și irevocabile, astfel încalcînd dreptul la proprietate al Valgor Com SRL, garantat de art. 46 al Constituției RM.**

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

1. Exercițarea controlului constituționalității art. 108 alin. (1) și (3) Codul fiscal ce prevede:

”(1) Data survenirii obligației fiscale privind T.V.A. este data livrării. Data livrării se consideră data predării mărfurilor, prestării serviciilor, cu excepția cazurilor stipulate la alin.(5), (6) și (7). ...

(3) În cazul livrării de bunuri imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registrul bunurilor imobiliare.

2. Constatarea neconstituționalității art. 108 alin. (1) și (3) Codul fiscal ce prevede:

1. Exercițarea controlului constituționalității art. 108 alin. (1) și (3) Codul fiscal ce prevede:

”(1) Data survenirii obligației fiscale privind T.V.A. este data livrării. Data livrării se consideră data predării mărfurilor, prestării serviciilor, cu excepția cazurilor stipulate la alin.(5), (6) și (7). ...

(3) În cazul livrării de bunuri imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registrul bunurilor imobiliare.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Date suplimentare referitoare la obiectul sesizării nu sunt.

VII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu deosebit respect,

**Dinu Plîngău,
Deputat în Parlament**

