

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr.24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge*



Curtea Constituțională

Mun. Chișinău, str. AL. Lăpușneanu 28, MD-2004

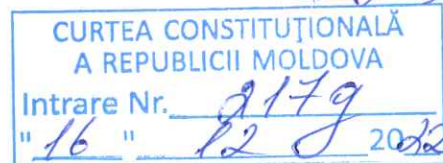
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Vă expediază în adresa Dvs, dosarul cu nr. de referință 10-833/2022, cererile petiționarului **Urîtu Nicolae** cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării plîngerii depuse de către petiționarul Urîtu Nicolae împotriva ordonanței Procurorului adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al Oficiului Centru Toderiță Veaceslav din 08.04.2022, prin care s-a dispus respingerea plîngerii petiționarului Urîtu Nicolae și împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru Paladi Alexandru din 04.03.2022, privind refuzul în începerea urmăririi penale în baza plîngerii depuse de către Urîtu Nicolae, din motiv că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 178 CP al RM și clasarea procesului penal nr. 20220100318, din 18.02.2022.

Anexe: Cauza nr. 10-833/2022, pe 111 file.

Constantin Damaschin

Președinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana)

Asistent judiciar Păpuha Nicoleta



21

**Curții Constituționale a Republicii Moldova,
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28,
Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău,
str. Mihail Sadoveanu 24/1,
judecătorului de instrucție Sergiu Ciobanu,
în cauza penală nr.10-833/2022,
de la cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae,
reprezentantul drepturilor victimei
Urîtu Nicolae,**

**Cerere de sesizare a
Curții Constituționale a Republicii Moldova**

Onorată Curte, avocatul Urîtu Nicolae va argumenta neconstituționalitatea art.274 al.5 CPP al RM care reflectă: „(5) În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanță, abrogă ordonanța de începere a urmăririi penale și dispune refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal” care este cuprins ca argument în pagina 13 din plîngerea din 19 aprilie 2022 cu numărul de intrare 21012 adresată judecătorului de instrucție în partea: „Victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae va aduce la cunoștința instanței de judecată și mai multe argumente legale în raport cu nulitatea și ilegalitatea ordonanței din 4 martie 2022 în care ca denumire procurorul Alexandru Paladi a integrat textul: „Ordonanță privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal” și din motivul că avocatul Urîtu Nicolae care reprezintă pe victima Urîtu Nicolae este de convingerea că procurorul dat nu a avut dreptul să claseze procesul penal, încălcînd și art.274 al.5 CPP al RM, fiindcă art.274 al.5 CPP al RM fixează: „(5) În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanță, abrogă ordonanța de începere a urmăririi penale și dispune refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal” încalcă art.1 al.3, art.15, art.16, art.20, art.23, art.26 al.4 în special, art.34, art.55, art.72, art.76, art.119, art.120, art.124 al.1 din Constituția Republicii Moldova.

Art.274 al.5 CPP al RM afectează art.1 al.3 din Constituția RM, fiindcă textul: „și dispune refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal” din art.274 al.5 CPP al RM reprezintă o excepție ilegală de la pornirea urmăririi

penale din art.274 al.1, al.2, al.3, al.3¹, al.4 CPP al RM, deoarece numai în art.274 al.5 CPP al RM există abrogarea ordonanței de începere a urmăririi penale care în calitate de prevedere aparent nouă în art.274 CPP al RM atrage ilegal refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, pentru că avocatul Urîtu Nicolae este de convingerea că anume „și clasarea procesului penal” este o prevedere foarte ilegală și neconstituțională care iese din aria legislativă a art.274 CPP al RM care conține începerea urmăririi penale, refuzul în pornirea urmăririi penale, cu atât mai mult că acțiunea de clasare a procesului penal reprezintă un abuz direcționat atât împotriva instituției de începere a urmăririi penale, cât și a instituției de refuz în pornirea urmăririi penale, iar existența dispoziției „și clasarea procesului penal” este o încălcare a dreptului victimei de a solicita începerea urmăririi penale care poate să fie refuzată în pornirea urmăririi penale și nu mai mult. Clasarea procesului penal este o acțiune foarte exagerată și nejustificată legal ca existență în conceptul de începere a urmăririi penale prevăzut în denumirea art.274 CPP al RM „Începerea urmăririi penale”, cu atât mai mult că acțiunea de clasare a procesului penal în convingerea avocatului Urîtu Nicolae merită să fie prezentă în cadrul urmăririi penale la un interval semnificativ de timp legal de la momentul emiterii ordonanței de începere a urmăririi penale, astfel încât clasarea procesului penal să reprezinte o realitate justificată, motivată suficient legal, dar să nu constituie o ficțiune absentă ca realitate procesuală penală în cadrul urmăririi penale care utilizează refuzul în pornirea urmăririi penale drept stare de drept și de fapt, ceea ce înseamnă că demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea ca atribute ale drepturilor victimei urmărite de victimă în cadrul procesului penal în prezența existenței ordonanței de urmărire penale sînt anulate prin infiltrarea instituției de clasare a procesului penal în baza art.274 al.5 CPP al RM. Ilegalitatea și neconstituționalitatea prevederii „și clasarea procesului penal” din art.274 al.5 CPP al RM față de art.274 al.5 CPP al RM în general este atât de mare, față de art.274 al.5 CPP al RM în special, încît textul din art.286 CPP al RM „Clasarea procesului penal” care dispune în fragmentul: „Clasarea procesului penal este actul de finalizare a oricăror acțiuni procesuale într-o cauză penală sau pe marginea unei sesizări cu privire la infracțiune” este cuprins de ilegalitate, fiindcă „sau pe marginea unei sesizări cu privire la infracțiune” a fost interpretat foarte ilegal de Parlamentul Republicii Moldova care a făcut în acest fel legătura ilegală cu art.274 al.5 CPP al RM care are dispoziția „și clasarea procesului penal”, însă în privința ilegalității textului: „sau pe marginea unei sesizări cu privire la infracțiune” din art.286 CPP al RM avocatul Urîtu Nicolae nu va argumenta neconstituționalitatea în această cerere care are ca obiect doar art.274 al.5 CPP al RM prin textul final în special: „și clasarea procesului penal”.

23

Art.274 al.5 CPP al RM prejudiciază art.15 din Constituția RM, deoarece drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi vizavi de victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae de a urmări respectarea art.274 CPP al RM de organul de urmărire penală și de procuror în ordinea fie a începerii urmăririi penale prin ordonanță sau în sensul refuzului în pornirea urmăririi penale prin ordonanță, cu atât mai mult că esența începerii urmăririi penale înglobează legal ca procedură posibilă doar refuzul în pornirea urmăririi penale, iar „și clasarea procesului penal” iese din sfera logică-legală a noțiunii de începere a urmăririi penale, reprezentînd o acțiune de încălcare a CPP al RM ca lege care prevede în primul rînd procesul penal în ordinea de începere a urmăririi penale, cu atât mai mult că izvorul de drept a dispoziției „și clasarea procesului penal” din art.274 al.5 CPP al RM în convingerea avocatului Urîtu Nicolae nu este art.274 CPP al RM care este primordial și fundamental față de articolele care sînt după art.274 CPP al RM.

Art.274 al.5 CPP al RM prin „și clasarea procesului penal” care de fiecare dată va fi avut în vedere în acest fragment în mod special încalcă art.16 din Constituția RM, deoarece cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae prin plîngerea-sesizare din 24 ianuarie 2022 cu numărul de înregistrare-intrare 248 a solicitat pornirea urmăririi penale conform art.178 al.1 CP al RM în raportul juridic de plîngere-sesizare-începere a urmăririi penale, în raportul juridic de plîngere-sesizare-refuz în pornirea urmăririi penale, dar nu în raportul juridic de plîngere-sesizare-„și clasarea procesului penal”, de aceea prin primele 2 raporturi juridice plîngere-sesizare-începere a urmăririi penale, plîngere-sesizare-refuz în pornirea urmăririi penale cetățeanul-victimă Urîtu Nicolae este egal legal în fața legii care este art.274 CPP al RM, dar prin al 3 raport juridic plîngere-sesizare-„și clasarea procesului penal” legea care este art.274 CPP al RM este inegală ilegal în raport cu cetățeanul-victimă Urîtu Nicolae.

Art.274 al.5 CPP al RM lezează art.20 din Constituția RM, fiindcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale victimei Urîtu Nicolae interesate conform art.58 al.1 CPP al RM „Victima” în rezultatele procesului penal sînt anulate, violate de prevederea „și clasarea procesului penal” atît la momentul ulterior depunerii plîngerii-sesizare la 24 ianuarie 2022 cu numărul de intrare 248, cît și vor fi în pericolul ilegal al anulării și violării de instanța judecătorească competentă care în persoana judecătorului de instrucție va examina plîngerea din 19 aprilie 2022 în cazul existenței neconstituționalității și ilegalității art.274 al.5 CPP al RM prin reglementarea:„și clasarea procesului penal”.

Art.274 al.5 CPP al RM încalcă art.23 din Constituția RM, deoarece prin dispoziția „și clasarea procesului penal” Statul Republica Moldova nu a asigurat dreptul omului-victimă Urîtu Nicolae de a cunoaște drepturile de victimă interesată în începerea urmăririi penale, fiindcă cunoașterea drepturilor înseamnă existența

drepturilor victimei Urîtu Nicolae în ordinea legală a art.274 CPP al RM care trebuie să fie legal și accesibil pentru omul-cetățean avocatul Urîtu Nicolae.

Art.274 al.5 CPP al RM lezează art.26 al.4 în special din Constituția RM, fiindcă „și clasarea procesului penal” se amestecă atît în existența legală a art.274 CPP al RM, dar și în legalitatea activității avocatului Urîtu Nicolae față de victima apărută Urîtu Nicolae care prin această prevedere foarte ilegală nu poate să fie desfășurată legal de avocatul Urîtu Nicolae, deoarece orice obstacol ilegal cum este „și clasarea procesului penal” anulează deja activitatea avocatului Urîtu Nicolae în aspectul legalității apărării drepturilor victimei Urîtu Nicolae în acest proces penal.

Art.274 al.5 CPP al RM încalcă art.34 din Constituția RM care ca drept la informație juridică legală de interes public în procesul aplicării de avocatul Urîtu Nicolae a dreptului procesual penal existent în Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova este limitat, îngrădit, anulat prin textul: „și clasarea procesului penal” creînd certitudinea că art.274 CPP al RM este îngrădit ca drept-informație legală.

Art.274 al.5 CPP al RM afectează art.55 din Constituția RM din simplu motiv că orice deputat din Parlamentul Republicii Moldova care a adoptat art.274 al.5 CPP al RM și a inclus în acest articol textul: „și clasarea procesului penal” și-a exercitat drepturile și libertățile constituționale cu rea-credință încălcînd drepturile și libertățile constituționale ale victimei-cetățean Urîtu Nicolae care a întîlnit rezistența ilegală a prevederii „și clasarea procesului penal” în calea drepturilor sale ca urmare a acțiunilor de elaborare a legii în art.274 CPP al RM de deputații-persoane civile din Parlamentul Republicii Moldova.

Art.274 al.5 CPP al RM încalcă art.72 din Constituția RM, deoarece denumirea art.274 CPP al RM este „Începerea urmăririi penale”, dar nu este titlul art.274 CPP al RM „Începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal”, ceea ce înseamnă că Parlamentul RM a încălcat principiul logic al identității care este exprimat simbolic prin $A=A$ și prin raționamentul: „ceea ce este este”, fiindcă A „Începerea urmăririi penale” nu este A „Și clasarea procesului penal”.

Art.274 al.5 CPP al RM încalcă art.76 din Constituția RM, fiindcă încălcarea principiului logic al identității expus vizavi de lezarea art.72 din Constituția RM a creat consecința-eroare logică „confundarea noțiunilor”, iar noțiunea de „începerea urmăririi penale” a fost confundată cu noțiunea „și clasarea procesului penal”, cu atît mai mult cu cît noțiunea „și clasarea procesului penal” nu este definită în art.274 CPP al RM, iar art.274 CPP al RM prin art.274 al.5 CPP al RM care cuprinde: „și clasarea procesului penal” a intrat ilegal în vigoare sub rezerva prevederii ilegale: „și clasarea procesului penal” care a împiedicat intrarea în vigoare a art.274 CPP al RM ca lege deplină, fiindcă intrarea în vigoare a art.274 CPP al RM și în prezența art.274 al.5 CPP al RM poate să fie numai ca intrare în

85
vigoare legală totală, dar nu ca intrare în vigoare legală parțială în existența dispoziției: „și clasarea procesului penal”.

Art.274 al.5 CPP al RM prejudiciază art.119 din Constituția RM, deoarece „și clasarea procesului penal” împiedică exercitarea căii de atac prin plîngere adresată judecătorului de instrucție vizavi de refuzul în pornirea urmăririi penale în situația în care art.313 CPP al RM în general, art.313 al.2 p.1 lit. c CPP al RM în special prevede: „1) refuzul organului de urmărire penală: c) de a începe urmărirea penală” ca prevedere concretă separată de art.313 al.2 p.2 CPP al RM care dispune: „(2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale, sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală”.

Art.274 al.5 CPP al RM prin „și clasarea procesului penal” încalcă art.120 din Constituția RM, pentru că încheierea judecătorului de instrucție nu poate să fie obligatorie pentru victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae în cazul în care este atacată prin plîngerea din 19 aprilie 2022 cu numărul de intrare 21012 ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal în cazul în care art.313 al.2 CPP al RM în special reglementează separat atacarea „refuzului organului de urmărire penală de a începe urmărirea penală” în art.313 al.2 p.1 lit. c CPP al RM în mod separat legal de „ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale, sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală” din art.313 al.2 p.2 CPP al RM.

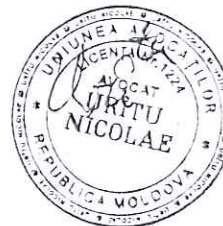
Art.274 al.5 CPP al RM încalcă art.124 al.1 din Constituția RM, deoarece Procuratura deja încalcă art.124 al.1 din Constituția RM cînd Statul Republica Moldova prin textul: „și clasarea procesului penal” din art.274 al.5 CPP al RM îi permite procurorului să emită o ordonanță cu denumirea ilegală „Ordonanță privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal” ca ordine ilegală care încalcă întreaga ordine de drept din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova.

În fundamentul articolelor exprimate, conform art.7 CPP al RM „Legalitatea procesului penal”, art.135 în general, art.135 al.1 lit. a în special din Constituția RM avocatul Urîtu Nicolae solicită Curții Constituționale a Republicii Moldova să declare neconstituționalitatea art.274 al.5 CPP al RM în special prin textul: „și clasarea procesului penal” ca articol care încalcă art.1 al.3, art.15, art.16, art.20, art.23, art.26 al.4 în special, art.34, art.55, art.72, art.76, art.119, art.120, art.124 al.1 din Constituția Republicii Moldova, iar tot conținutul acestei cereri reprezintă obiect al dreptului proprietății intelectuale a avocatului Urîtu Nicolae.

Data

8.11.2022

Semnătura



**Curții Constituționale a Republicii Moldova,
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28,
Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău,
str. Mihail Sadoveanu 24/1,
judecătorului de instrucție Sergiu Ciobanu,
în cauza penală nr.10-833/2022,
de la cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae,
reprezentantul drepturilor victimei
Urîtu Nicolae,**

**Cerere de sesizare a
Curții Constituționale a Republicii Moldova**

Onorată Curte, avocatul Urîtu Nicolae va exprima argumente privind neconstituționalitatea art.178 CP al RM „Violarea dreptului la secretul corespondenței” în general, a art.178 al.1 CP al RM în special ca articole care în convingerea avocatului Urîtu Nicolae încalcă art.1 al.3, art.15, art.16, art.20, art.23, art.26 al.4 în special, art.34, art.55, art.72, art.76, art.119, art.120, art.124 al.1 din Constituția Republicii Moldova, iar art.178 al.1 CP al RM este articolul în baza căruia a fost solicitată pornirea urmăririi penale în plîngerea din 24 ianuarie 2022 cu numărul de intrare 248 vizavi de care a fost emisă o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal care este atacată cu ordonanța procurorului ierarhic superior Veaceslav Toderiță din 8 aprilie 2022 prin plîngerea din 19 aprilie 2022 cu numărul de intrare 21012 la judecătorul de instrucție, art.178 al.1 CP al RM constituind temeiul de solicitare a pornirii urmăririi penale de victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae.

Art.178 al.1 CP al RM lezează art.1 al.3 din Constituția RM chiar dacă denumirea art.178 CP al RM „Violarea dreptului la secretul corespondenței” reprezintă expresia legală a art.30 „Secretul corespondenței” din Constituția RM care pentru ca să fie protejat a fost introdus ca sens legal în art.178 al.1 CP al RM prin titlul art.178 CP al RM, fiindcă în convingerea avocatului Urîtu Nicolae violarea dreptului la secretul corespondenței cuprinde în sine raționamentul legal „folosirea ilegală a corespondenței”, deoarece dreptul la secretul corespondenței reprezintă acțiunea legală a persoanei care respectă legea și căreia îi este adresată corespondența pe care o folosește, iar violarea dreptului la secretul corespondenței

reprezintă o acțiune ilegală, însă ca să fie violat secretul corespondenței este necesară acțiunea inițială ilegală a făptuitorului de folosire ilegală a corespondenței ce aparține persoanei destinate care deja în cadrul celei de a 2-a acțiuni legale de folosire a corespondenței sau inacțiuni de nefolosire a corespondenței care nu a fost expediată cel puțin ca o modalitate poate să descopere violarea secretului corespondenței, însă la baza acțiunii de violare este „folosirea ilegală a corespondenței”, de aceea în convingerea avocatului Urîtu Nicolae art.178 CP al RM în general ca să fie legal și constituțional trebuie să aibă denumirea „Folosirea ilegală a corespondenței și/sau violarea dreptului la secretul corespondenței”, iar art.178 al.1 CP al RM urmează să aibă următorul conținut legal: „(1)Folosirea ilegală a corespondenței și/sau violarea dreptului la secretul scrisorilor, telegramelor, coletelor și altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și înștiințărilor telegrafice cu încălcarea legislației Republicii Moldova”, de aceea art.178 al.1 CP al RM prin violarea dreptului la secretul scrisorilor, telegramelor, coletelor, altor trimiteri poștale înlătură, exclude acțiunea ilegală „folosirea ilegală a corespondenței” care poate să fie sancționată atât aparte în art.178 al.1 CP al RM în funcție de cazul penal, dar poate să fie pedepsită în cumul cu violarea dreptului la secretul corespondenței în dependență de cazul penal urmărit penal, de aceea art.178 al.1 CP al RM trebuie în primul rând să protejeze folosirea legală a corespondenței de persoana în drept, de destinatar de „folosirea ilegală a corespondenței” de persoana străină de drept, infractor, astfel încât secretul corespondenței să fie apărat în primul rând prin pedepsirea „folosirii ilegale a corespondenței”, de aceea demnitatea omului-victimă Urîtu Nicolae, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității omului-cetățean avocatul Urîtu Nicolae în procesul penal, dreptatea care trebuie să fie asigurate în mod obligatoriu în procesul penal ca valori supreme sînt încălcate prin aceea că Statul Republica Moldova prea incomplet și superficial tratează secretul corespondenței în art.178 al.1 CP al RM în situația în care „folosirea ilegală a corespondenței” este cuprinsă ca raționament legal în spiritul art.178 al.1 CP al RM, dar nu este inserată și în conținutul art.178 al.1 CP al RM.

Art.178 al.1 CP al RM prejudiciază art.15 din Constituția RM, deoarece drepturile victimei Urîtu Nicolae în prezența drepturilor și libertăților consacrate prin Constituție și prin art.30 din Constituția RM „Secretul corespondenței”, și prin art.178 al.1 CP al RM nu sînt aplicate de victima Urîtu Nicolae care nu beneficiază de aceste drepturi de victimă în raport cu acțiunea de „folosirea ilegală a corespondenței” în ordinea descrisă în plîngerea din 24 ianuarie 2022 cu numărul de intrare 248 de persoana menționată în ea.

Art.178 al.1 CP al RM lezează art.16 din Constituția RM, fiindcă victima Urîtu Nicolae este egală legal în fața art.178 al.1 CP al RM numai prin violarea

dreptului la secretul corespondenței, dar este ilegal prin neprevăderea în art.178 al.1 CP al RM a textului: „folosirea ilegală a corespondenței” ca raționament legal fundamental.

Art.178 al.1 CP al RM afectează art.20 din Constituția RM, fiindcă neprevăderea dispoziției „folosirea ilegală a corespondenței” în denumirea art.178 CP al RM și în conținutul art.178 al.1 CP al RM în modul expus vizavi de încălcarea art.1 al.3 din Constituția RM nu acordă dreptul instanței de judecată să examineze plîngerea adresată judecătorului de instrucție din 19 aprilie 2022 cu numărul de intrare 21012 în aspectul-prevedere „folosirea ilegală a corespondenței”, ceea ce de la început ca existență a art.178 al.1 CP al RM, a denumirii art.178 CP al RM violează drepturile, libertățile, interesele legitime ale victimei Urîtu Nicolae în procesul penal care va fi judecat în ordinea plîngerii conform art.313 CPP al RM de judecătorul de instrucție ca instanță de judecată.

Art.178 al.1 CP al RM lezează art.23 din Constituția RM, pentru că personalitatea juridică a victimei Urîtu Nicolae nu este recunoscută în drepturile victimei de a-și cunoaște că există dreptul la folosirea legală a corespondenței în art.178 al.1 CP al RM protejat de acțiunea „folosirea ilegală a corespondenței” în spiritul secretului corespondenței din art.178 al.1 CP al RM.

Art.178 al.1 CP al RM încalcă art.26 al.4 în special din Constituția RM, deoarece Statul Republica Moldova s-a amestecat în activitatea legală a avocatului Urîtu Nicolae în procesul penal numai prin apărarea secretului corespondenței de violare, dar nu și prin apărarea folosirii legale a corespondenței de acțiunea „folosirea ilegală a corespondenței” argumentată de victima Urîtu Nicolae.

Art.178 al.1 CP al RM prejudiciază art.34 din Constituția RM, deoarece art.178 al.1 CP al RM ca lege de interes public prin dreptul victimei Urîtu Nicolae de a avea acces la informația oferită de art.178 al.1 CP al RM conține incomplet, ilegal, separat dreptul la secretul corespondenței ca violarea acestui drept divizat de dreptul la folosirea legală a corespondenței violată prin „folosirea ilegală a corespondenței”, cu atât mai mult că acțiunea inițială este „folosirea ilegală a corespondenței”, iar acțiunea a 2-a este violarea dreptului la secretul corespondenței.

Art.178 al.1 CP al RM abuzează de art.55 din Constituția RM, deoarece deputații din Parlamentul Republicii Moldova cînd nu au elaborat „folosirea ilegală a corespondenței” ca denumire în art.178 CP al RM și drept conținut în art.178 al.1 CP al RM în modul relatat față de încălcarea art.1 al.3 din Constituția RM au exercitat drepturile și libertățile constituționale cu rea-credință vizavi de drepturile și libertățile constituționale ale victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae, deoarece reglementarea ilegală a art.178 al.1 CP al RM derivat ilegal din denumirea art.178 CP al RM încalcă dreptul fundamental de folosire legală a

corespondenței de cetățeanul Urîtu Nicolae ca destinatar, ca subiect care are acest drept.

Art.178 al.1 CP al RM încalcă art.72 din Constituția RM, fiindcă ilegal a prevăzut infracțiunea în violarea dreptului la secretul corespondenței prin excluderea prevederii „folosirea ilegală a corespondenței”, ceea ce în esență privește anume noțiunea de „corespondență” de care este legat ulterior „secretul corespondenței”.

Art.178 al.1 CP al RM lezează art.76 din Constituția RM, fiindcă art.178 al.1 CP al RM nu a intrat în vigoare prin conținutul noțiunii de „corespondență” care este la baza art.178 CP al RM, dar a intrat în vigoare prin spiritul violării dreptului la secretul corespondenței, însă conținutul „folosirea ilegală a corespondenței” în modul expus față de încălcarea art. 1 al.3 din Constituția RM este baza care lipsește prin conținut în art.178 al.1 CP al RM, iar fără „folosirea ilegală a corespondenței” nu există „violarea dreptului la secretul corespondenței” sau fără urmărirea penală a acțiunii „folosirea ilegală a corespondenței” nu este urmărită penal nici acțiunea „violarea dreptului la secretul corespondenței”, fiindcă secretul corespondenței reprezintă nu numai informația pe care urmează să o cunoască persoana destinatară, dar constituie și informația pe care poate să nu o cunoască persoana destinatară-victimă în rezultatul acțiunii „folosirea ilegală a corespondenței”, adică dacă persoana află informația care inițial a fost violată ca informație-secret de persoana care a încălcat legea penală prin acțiunea „folosirea ilegală a corespondenței”, aceeași persoană care nu află deloc care este conținutul corespondenței ca secret al informației pe care are dreptul să o cunoască numai ea ca urmare a încălcării legii penale de persoana străină de drept prin acțiunea „folosirea ilegală a corespondenței” de asemenea suferă în violarea secretului corespondenței, însă în ambele cazuri atît cînd corespondența parvine ulterior la persoana destinatară după ce altă persoană prin acțiunea „folosirea ilegală a corespondenței” a folosit ilegal corespondența, cît și în cazul cînd corespondența nu parvine la persoana destinatară după ce prin acțiunea „folosirea ilegală a corespondenței” o altă persoană a folosit ilegal corespondența este prezentă acțiunea „folosirea ilegală a corespondenței” și este violat în ambele cazuri secretul corespondenței ca drept, dar acțiunea „folosirea ilegală a corespondenței” are posibilitatea să fie realizată cel puțin prin 10 acțiuni ilegale diferite de „folosirea ilegală a corespondenței”.

Art.178 al.1 CP al RM prejudiciază art.119 din Constituția RM, deoarece neprevăderea „folosirea ilegală a corespondenței” atît în denumirea art.178 CP al RM, dar și în conținutul art.178 al.1 CP al RM potrivit argumentelor menționate referitoare la încălcarea art.1 al.3 din Constituția RM împiedică, anulează exercitarea legală a căii de atac prin plîngere adresată judecătorului de instrucție,

cu atât mai mult că Legea Republicii Moldova este baza justiției, iar instanța de judecată examinează legea care fie că este legală, fie că este ilegală și neconstituțională, cu atât mai mult că avocatul Urîtu Nicolae are dreptul să exercite calea de atac în modul argumentat în plîngerea din 19 aprilie 2022 cu numărul de intrare 21012 adresată judecătorului de instrucție conform art.313 CPP al RM.

Art.178 al.1 CP al RM încalcă art.120 din Constituția RM, fiindcă vizavi de prevederea „folosirea ilegală a corespondenței” în denumirea art.178 CP al RM și în cuprinsul art.178 al.1 CP al RM judecătorul de instrucție are dreptul să nu se expună ca să fie obligatoriu caracterul hotărîrii-încheieri a judecătorului de instrucție și în raport cu „folosirea ilegală a corespondenței” care a fost tratată ca stare de fapt și de drept în convingerea victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae în plîngerea din 24 ianuarie 2022 cu numărul de intrare 248, în plîngerea din 19 aprilie 2022 cu numărul de intrare 21012.

Art.178 al.1 CP al RM încalcă art.124 al.1 din Constituția RM, deoarece ordinea de drept care absentează în ordinea legală a denumirii art.178 CP al RM care nu dispune: „folosirea ilegală a corespondenței”, care lipsește în ordinea legală a conținutului art.178 al.1 CP al RM care nu prevede: „folosirea ilegală a corespondenței” anulează activitatea Procuraturii care reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, conduce și exercită urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanțele judecătorești, în condițiile legii vizavi de urmărirea penală a infracțiunii statuate de art.178 al.1 CP al RM, fiindcă condiția-raționament de bază a legii care este art.178 CP al RM, care este art.178 al.1 CP al RM este „folosirea ilegală a corespondenței”.

În adevărul legal al argumentelor prezentate avocatul Urîtu Nicolae solicită Curții Constituționale a Republicii Moldova să declare neconstituțional atât art.178 CP al RM în denumire, cât și art.178 al.1 CP al RM în conținut în raport cu neprevăderea „folosirea ilegală a corespondenței” în titlul și în conținutul art.178 al.1 CP al RM „Violarea dreptului la secretul corespondenței” care încalcă art.1 al.3, art.15, art.16, art.20, art.23, art.26 al.4 în special, art.34, art.55, art.72, art.76, art.119, art.120, art.124 al.1 din Constituția Republicii Moldova conform art.7 CPP al RM „Legalitatea procesului penal”, art.135 în general, art.135 al.1 lit. a în special din Constituția RM, iar cuprinsul acestei cereri reprezintă obiect al dreptului proprietății intelectuale a avocatului Urîtu Nicolae.

Data

8.11.2022

Semnătura



**Curții Constituționale a Republicii Moldova,
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28,
Judecătoria Ciocana mun. Chișinău,
str. Mihail Sadoveanu 24/1,
judecătorului de instrucție Sergiu Ciobanu,
în cauza penală nr.10-833/2022,
de la cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae,
reprezentantul drepturilor victimei
Urîtu Nicolae,**

**Cerere de sesizare a
Curții Constituționale a Republicii Moldova**

Onorată Curte, avocatul Urîtu Nicolae prezintă ca obiect al neconstituționalității art.274 CPP al RM care conform convingerii avocatului Urîtu Nicolae este neconstituțional și transgresează art.1 al.3, art.15, art.16, art.20, art.23, art.26 al.4 în special, art.34, art.55, art.72, art.76, art.119, art.120, art.124 al.1 din Constituția Republicii Moldova. În pagina 10 din plîngerea adresată judecătorului de instrucție din 19 aprilie 2022 cu numărul de intrare 21012 este expus argumentul vizavi de art.274 CPP al RM în textul: „Trebuie de menționat adevărul legal și procesual penal că art.274 CPP al RM nu prevede termenul de dispunere prin ordonanță a refuzului în pornirea urmăririi penale, iar Parlamentul Republicii Moldova nu a reglementat în art.274 CPP al RM termenul în care procurorul are dreptul să dispună prin ordonanță refuzul în pornirea urmăririi penale, însă termenul neprevăzut în art.274 CPP al RM de refuz în pornirea urmăririi penale este clar că nu poate să fie mai mare decît termenul de 30 de zile din art.274 al.1 CPP al RM de dispunere prin ordonanță a începerii urmăririi penale”.

Art.274 CPP al RM „Începerea urmăririi penale” încalcă art.1 al.3 din Constituția RM, fiindcă nu prevede termenul în care procurorul are dreptul să emită ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, deoarece nu dispune termenul în care procurorul decide refuzul în pornirea urmăririi penale, ceea ce în Statul bazat pe drept care este Republica Moldova încalcă demnitatea omului-cetățean-victimă Urîtu Nicolae care cuprinde drepturile și libertățile victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae, libera dezvoltare a personalității umane a victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae în procesul penal, dar și dreptatea care

necesită să fie asigurată prin respectarea drepturilor cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae în procesul penal care ca valori supreme nu sînt garantate în art.274 CPP al RM, cu atît mai mult că legalitatea și constituționalitatea art.274 CPP al RM „Începerea urmăririi penale” permite includerea în art.274 CPP al RM ca prevedere procesuală penală a termenului de dispunere prin ordonanță de procuror a refuzului în pornirea urmăririi penale. Art.274 CPP al RM este cu atît mai mult ilegal și neconstituțional în raport cu art.1 al.3 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă este unicul articol din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova în care este prevăzut un termen general de 30 de zile de dispunere a începerii urmăririi penale pe care Parlamentul Republicii Moldova l-a folosit ca un subînțeles termen de 30 de zile de refuz în pornirea urmăririi penale, ceea ce este ilegal, pentru că aceasta semnifică că organul legislativ a dorit să fie interpretat termenul de 30 de zile în mod dublu:1) în sens de începere a urmăririi penale; 2) în sens de refuz în pornirea urmăririi penale, ceea ce este foarte ilegal, deoarece autoritatea legislativă a Statului Republica Moldova avea dreptul să prevadă termenul de refuz în începerea urmăririi penale, dar nu să pună în obligația și pe seama omului-cetățean avocatul Urîtu Nicolae interpretarea termenului de 30 de zile pentru începerea urmăririi penale și pentru cazul de refuz în începerea urmăririi penale. Este pentru binele legii care este art.274 CPP al RM și pentru binele oamenilor-cetățeni ai Republicii Moldova să fie prevăzut care este termenul de refuz în pornirea urmăririi penale.

Art.274 CPP al RM lezează art.15 din Constituția RM, deoarece cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae ca victimă în procesul penal care este la etapa plîngerii din 19 aprilie 2022 adresate judecătorului de instrucție nu beneficiază de drepturile și libertățile consacrate în Constituția RM și în CPP al RM ca victimă, fiindcă nu poate să fie refuzată legal în începerea urmăririi penale prin ordonanță de refuz în începerea, în pornirea urmăririi penale de procuror într-un termen care nu este prevăzut de art.274 CPP al RM pentru refuzul în începerea urmăririi penale, iar dacă art.274 CPP al RM care nu cuprinde termenul de refuz în începerea urmăririi penale este baza ilegalității instituției de refuz în începerea urmăririi penale, atunci art.15 din Constituția RM pentru cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae este o normă juridică care nu este garantată de art.1 al.3 din Constituția RM în existența ilegalității art.274 CPP al RM care nu inserează care este termenul în zile de refuz în începerea urmăririi penale.

Art.274 CPP al RM abuzează de art.16 din Constituția RM, pentru că cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae este inegal ilegal în fața legii care este art.274 CPP al RM care nu dispune care este termenul de refuz în începerea urmăririi penale, din cauza că art.274 al.1 CPP al RM prevede numai termenul de 30 de zile pentru începerea urmăririi penale, cu excepția termenului de 15 zile pentru începerea

urmăririi penale vizavi de bănuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.166¹ din Codul Penal conform art.274 al.3¹ CPP al RM, iar în raport cu art.274 al.1 CPP al RM care inserează termenul legal de 30 de zile de începere a urmăririi penale cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae este egal legal, fiind în egalitate de raporturi legale cu art.274 al.1 CPP al RM.

Art.274 CPP al RM afectează art.20 din Constituția RM, fiindcă instanța de judecată care va examina plîngerea din 19 aprilie 2022 cu numărul de intrare 21012 în calitate de judecător de instrucție nu va avea dreptul să decidă în privința violării drepturilor, libertăților și intereselor legitime constituționale ale persoanei cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae ca victimă, deoarece nu va putea să expună în care termen procurorul conform art.274 CPP al RM avea dreptul să hotărască refuzul în începerea urmăririi penale față de plîngerea din 24 ianuarie 2022 înregistrată cu numărul 248 în care a fost solicitată pornirea urmăririi penale conform art.178 al.1 CP al RM.

Art.274 CPP al RM prejudiciază art.23 din Constituția RM, deoarece dacă în art.274 CPP al RM este prevăzut refuzul în pornirea urmăririi penale, atunci Statul Republica Moldova prin Parlamentul Republicii Moldova a avut dreptul să asigure dreptul omului-cetățean Urîtu Nicolae să cunoască care sînt drepturile și îndatoririle sale față de refuzul în pornirea urmăririi penale prin stabilirea clară în art.274 CPP al RM a termenului de refuz în pornirea urmăririi penale.

Art.274 CPP al RM abuzează de art.26 al.4 în special din Constituția RM, deoarece prin neprevăderea termenului de refuz în pornirea urmăririi penale în art.274 CPP al RM Parlamentul Republicii Moldova prin legea Republicii Moldova care este art.274 CPP al RM s-a amestecat în activitatea avocatului Urîtu Nicolae începînd cu plîngerea din 24 ianuarie 2022 care a fost înregistrată cu numărul de intrare 248, pentru că avocatul Urîtu Nicolae care reprezintă pe victima Urîtu Nicolae nu a putut să apere drepturile victimei în ordinea procedurii penale vizavi de refuzul în pornirea urmăririi penale care nu este reglementat în art.274 CPP al RM.

Art.274 CPP al RM lezează art.34 din Constituția RM, fiindcă a fost încălcat dreptul la informație legală veridică de Statul Republica Moldova care prin începerea raționamentului privind dispunerea prin ordonanță în termen de 30 de zile a începerii urmăririi penale în art.274 CPP al RM nu a sfîrșit acest raționament legal cu care este termenul de refuz în pornirea urmăririi penale în același raționament legal din art.274 CPP al RM în general, din art.274 al.1 CPP al RM în special, dar nici nu a creat alt raționament aparte vizavi de termenul de refuz în pornirea urmăririi penale în alt aliniat al art.274 CPP al RM diferit de art.274 al.1 CPP al RM.

Art.274 CPP al RM încalcă art.55 din Constituția RM, fiindcă nici deputatul din Parlamentul RM ca persoană nu și-a exercitat drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință la elaborarea art.274 CPP al RM care nu cuprinde termenul de refuz în pornirea urmăririi penale față de omul-cetățean avocatul Urîtu Nicolae, nici organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală, a procurorului nu și-a exercitat drepturile și libertățile constituționale în procesul penal cu bună-credință în raport cu omul-cetățean avocatul Urîtu Nicolae fără ca în ambele cazuri să nu încalce atât deputatul din Parlamentul Republicii Moldova, cât și ofițerul de urmărire penală, procurorul drepturile și libertățile în procesul penal ale victimei Urîtu Nicolae.

Art.274 CPP al RM prejudiciază art.72 din Constituția RM, pentru că este o lege procesuală penală care prin neprevăderea termenului de refuz în pornirea urmăririi penale încalcă termenul de 30 de zile de dispunere prin ordonanță a începerii urmăririi penale, încalcă dreptul victimei Urîtu Nicolae de solicitare a pornirii urmăririi penale prin ordonanță în termen de 30 de zile, adică neprevăderea termenului de refuz în pornirea urmăririi penale a avut scopul ilegal în art.274 CPP al RM în general, în art.274 al.1 CPP al RM în special să anuleze legalitatea și dreptul de începere în termen de 30 de zile a urmăririi penale atât pentru organul de urmărire penală în mod legislativ teoretic, dar practic mai mult pentru victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae.

Art.274 CPP al RM lezează art.76 din Constituția RM, deoarece neprevăderea termenului de refuz în începerea urmăririi penale demonstrează inexistența legii care este art.274 CPP al RM vizavi de refuzul în pornirea urmăririi penale ca drept al organului de urmărire penală, al procurorului în primul rând, iar în al doilea rând fiindcă art.274 CPP al RM prin nereglementarea termenului de refuz în pornirea urmăririi penale încalcă art.230 CPP al RM „Noțiunea de termene procedurale și consecințele nerespectării lor”, încalcă art.231 CPP al RM „Calcularea termenelor procedurale”, încalcă art.232 CPP al RM „Actele considerate ca făcute în termen”, încalcă art.233 CPP al RM „Calcularea termenelor în cazul măsurilor preventive”, încalcă art.234 CPP al RM „Restabilirea termenului omis”, cu atât mai mult că art.274 CPP al RM prin nestatuarea termenului de refuz în începerea, în pornirea urmăririi penale creează ilegal un termen neprevăzut de art.274 CPP al RM de refuz în pornirea urmăririi penale existent în termenul legal de 30 de zile de începere a urmăririi penale, iar CPP al RM nu prevede în art.230 CPP al RM „Noțiunea de termene procedurale și consecințele nerespectării lor” că termene în procesul penal sînt intervale de timp cuprinse în alte intervale de timp, de aceea art.230 al.1 CPP al RM enunță:„(1) Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după

expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod”.

Art.274 CPP al RM încalcă art.119 din Constituția RM, deoarece exercitarea căilor de atac împotriva hotărîrilor judecătorești are premise de existență în exercitarea căilor de atac prin contestarea acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală prin plîngere în ordinea art.313 CPP al RM la judecătorul de instrucție, cu atât mai mult că baza căilor de atac a hotărîrilor judecătorești este în primul rînd urmărirea penală care este examinată în hotărîrea-sentință a primei instanțe, iar neprevăderea termenului de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică exercitarea și apărarea drepturilor prin folosirea căii de atac de plîngere la judecătorul de instrucție care apără drepturile victimei Urîtu Nicolae și pînă la utilizarea și în cadrul folosirii căilor de atac împotriva hotărîrilor judecătorești, fiindcă atacarea acțiunilor ilegale de refuz în pornirea urmăririi penale are consecințe asupra legalității întregului proces penal, legalitate care poate fi susținută că este apărută prin căile de atac, dacă nu este și garantată drept cale de atac exercitată în condițiile legii de hotărîrile instanței spre care sînt îndreptate căile de atac.

Art.274 CPP al RM lezează art.120 din Constituția RM, deoarece caracterul obligatoriu al altor hotărîri judecătorești definitive ca și în cazul încheierii judecătorului de instrucție conform art.313 al.6 CPP al RM care nu este irevocabilă cu excepțiile stabilite în art.313 al.6 CPP al RM este respectat numai dacă termenul de refuz în pornirea urmăririi penale este reglementat în art.274 CPP al RM, iar în ipostaza neprevăderii termenului de refuz în începerea urmăririi penale în art.274 CPP al RM judecătorul de instrucție în hotărîrea-încheiere a sa nu soluționează absolut legalitatea refuzului în începerea urmăririi penale care nu este inclus în nici un termen potrivit art.274 CPP al RM.

Art.274 CPP al RM transgresează art.124 al.1 din Constituția RM, deoarece numai prin prevederea termenului de refuz în începerea, în pornirea urmăririi penale în art.274 CPP al RM este asigurată respectarea art.124 al.1 din Constituția RM „Atribuțiile și structura” din „Secțiunea a 3-a Procuratura” care reflectă:„(1) Procuratura reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, conduce și exercită urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanțele judecătorești, în condițiile legii”, iar condiția legii care este termenul de refuz în începerea, în pornirea urmăririi penale lipsește în art.274 CPP al RM.

În adevărul argumentelor oglindite avocatul Urîtu Nicolae solicită Curții Constituționale a Republicii Moldova să declare neconstituțional art.274 CPP al RM vizavi de neprevăderea termenului (în zile) de refuz în începerea, în pornirea urmăririi penale care încalcă art.1 al.3, art.15, art.16, art.20, art.23, art.26 al.4 în

special, art.34, art.55, art.72, art.76, art.119, art.120, art.124 al.1 din Constituția Republicii Moldova în temeiul art.135 în general, art.135 al.1 lit. a în special din Constituția RM, în fundamentul art.7 CPP al RM „Legalitatea procesului penal” conform textului acestei cereri care reprezintă obiect al dreptului proprietății intelectuale a avocatului Urîtu Nicolae.

Data

8.11.2022

Semnătura



ÎNCHEIERE

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

24 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Sergiu Ciobanu

Grefierul

Foiu Cristina

Cu participarea:

Procurorului

Paladi Alexandru

Petiționarului

Urîtu Nicolae

soluționând în ședință de judecată publică cererile petiționarului **Urîtu Nicolae** cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată în cadrul examinării plîngerii depuse de către petiționarul Urîtu Nicolae împotriva ordonanței Procurorului adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al Oficiului Centru Toderiță Veaceslav din 08.04.2022, prin care s-a dispus respingerea plîngerii petiționarului Urîtu Nicolae și împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru Paladi Alexandru din 04.03.2022, privind refuzul în începerea urmăririi penale în baza plîngerii depuse de către Urîtu Nicolae, din motiv că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 178 CP al RM și clasarea procesului penal nr. 20220100318, din 18.02.2022, audiind părțile în ședință, examinând materialele cauzei, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La data de 19.04.2022, petiționarul Urîtu Nicolae, a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana o plîngere în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, pledînd pentru a declara nulă a ordonanței Procurorului adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al Oficiului Centru Toderiță Veaceslav din 08.04.2022, prin care s-a dispus respingerea plîngerii petiționarului Urîtu Nicolae și împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru Paladi Alexandru din 04.03.2022, privind refuzul în începerea urmăririi penale în baza plîngerii depuse de către Urîtu Nicolae.

În cadrul examinării cauzei penale, petiționarului Urîtu Nicolae a depus trei cereri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitînd:

1) Declaraea neconstituționalității art. 274 alin. (5) CPP al RM în special prin textul: „și clasarea procesului penal” ca articol care încalcă art. 1 alin. (3), art. 15, art. 16, art. 20, art. 23, art. 26 alin. (4) în special, art. 34, art. 55, art. 72, art. 76, art. 119, art. 120, art. 124 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, iar tot conținutul acestei cereri reprezintă obiect al dreptului proprietății intelectuale ale lui Urîtu Nicolae

2) Declaraea neconstituționalității art. 274 CPP al RM *vis-a-vis* de neprevăderea termenului (în zile), de refuz în începerea în pornirea urmăririi penale care încalcă art. 1 alin. (3), art. 15, art. 16, art. 20, art. 23, art. 26 alin. (4) în special, art. 34, art. 55, art. 72, art. 76, art. 119, art. 120, art. 124 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova în temeiul art. 135 în general, art. 135 alin. (1) lit. a), în special, din Constituția RM, în fundamentul art. 7 CPP al RM „Legalitatea procesului penal” conform textului acestei cereri care reprezintă obiect al dreptului proprietății intelectuale ale lui Urîtu Nicolae;

3) Declaraea neconstituționalității art. 178 CP al RM în denumire, cît și art. 178 alin. (1) CP al RM în conținut în raport cu neprevăderea „folosirea ilegală a corespondenței” în titlul și în conținutul art. 178 alin. (1) CP al RM „Violarea dreptului la secretul

107
corespondenței” care încalcă art. 1 alin. (3), art. 15, art. 16, art. 20, art. 23, art. 26 alin. (4) în special, art. 34, art. 55, art. 72, art. 76, art. 119, art. 120, art. 124 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova conform art. 7 CPP al RM „Legalitatea procesului penal”, art. 135 în general, art. 135 alin. (1) lit. a), în special, din Constituția RM, iar cuprinsul acestei cereri reprezintă obiect al dreptului proprietății intelectuale ale lui Urîtu Nicolae.

Petiționarul Urîtu Nicolae, în ședința judiciară, a susținut integral cererile privind ridicarea excepției de neconstituționalitate normelor indicate în cereri.

În cadrul ședinței de judecată procurorul Paladi Alexandru a solicitat respingerea cererii, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea apărătorului ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform dispoziției art. 7 alin. (3) CPP al RM, „dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională”.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. (4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, *Rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.*

Prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) coroborat cu art. art. 20, 115, 116 din Constituție:

--în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

--excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

--sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

--judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă că textele legale din art. 178 alin. (1) CP al RM „Violarea dreptului la secretul corespondenței”, art. 274 alin. (5) CPP al RM în special prin textul: „și clasarea procesului penal”, art. 274 alin. (5) CPP al RM în special prin textul: „și clasarea procesului penal”, vizate în sesizările depuse de petiționarul Urîtu Nicolae, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întru-cât acestea fac parte din categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM.

106

La fel, instanța constată că excepția este ridicată de către petiționarul Urîtu Nicolae. Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vreo hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, instanța de judecată apreciază că, în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, fiind o lege organică, excepția a fost ridicată de apărătorul inculpatului, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale. Ca urmare, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă de petiționarul Urîtu Nicolae.

De asemenea, Curtea Constituțională a menționat în pct. 81 al Hotărârii din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova că, potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. De asemenea, Curtea a reținut că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Prin urmare, având în vedere că normele a căror neconstituționalitate se invocă urmează a fi aplicate la examinarea cauzei penale, instanța consideră necesar de a suspenda procesul penal în prezenta cauză.

În acest context, conducându-se de Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 7, art. 342 CPP al RM, instanța de judecată,-

DISPUNE :

Se admit cererile petiționarului Urîtu Nicolae, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate asupra textelor legale din art.178 alin. (1) CP al RM „Violarea dreptului la secretul corespondenței”, art. 274 alin. (5) CPP al RM, în special, prin textul: „și clasarea procesului penal” și art. 274 CPP.

Se ridică excepția de neconstituționalitate în cauza penală nr. 1-22055641-12-10-20042022-1 (nr. manual 10-833/22), la plîngerea depusă de către petiționarul Urîtu Nicolae în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM.

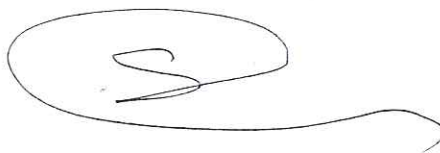
Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității asupra textelor legale din art.178 alin. (1) CP al RM „Violarea dreptului la secretul corespondenței”, art. 274 alin. (5) CPP al RM, în special, prin textul: „și clasarea procesului penal” și art.274 CPP.

Se suspendă examinarea cauzei penale nr. 1-22055641-12-10-20042022-1 (nr. manual 10-833/22), la plîngerea depusă de către petiționarul Urîtu Nicolae în conformitate cu prevederile art. 313 CPP al RM, până la examinarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.

Se remit Curții Constituționale prezenta încheierea, sesizările petiționarului Urîtu Nicolae și copia plîngerii cu materialele anexe la aceasta.

Încheierea nu se supune nici-unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul



Sergiu Ciobanu