



CURTEA DE APEL CENTRU



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Teilor 4
e-mail: cac@justice.md, Tel.: /373 22/ 635 417
www.instante.justice.md

4-3579-8045 DB. 10.8.26

Președintelui Curții Constituționale a Republicii Moldova
Manole Domnica
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28

Curtea de Apel Centru, Vă expediază sesizarea înaintată de avocatul Tudor Leșanu, în interesele intimatului S.R.L. „Centro Impex”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de S.R.L. „Centro Impex” împotriva Serviciului Vamal, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual defavorabil.

Anexe:

Sesizare privind excepția de neconstituționalitate înaintată de avocatul Tudor Leșanu, în interesele intimatului S.R.L. „Centro Impex”.
Încheierea Curții de Apel Centru nr. 3a-608/26 din 29 septembrie 2026.

**Presedintele interimar al
Curții de Apel Centru**

Mîra Ghenadie





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

a Hotărârii Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, în partea pct. 95 alin. al doilea subpct. 2), pct. 95¹, pct. 95⁵ și pct. 95⁶ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021.

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

„06” iulie 2026

A.2. Autorul excepției de neconstituționalitate

1. **Denumirea și sediul:** SRL „Centro Impex”, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 47, ap.(of.) 1
2. **Numărul și data înregistrării:** 1022600003600 din 25 ianuarie 2022
3. **Numele administratorului:** Bui Quoc Huy
4. **Numele reprezentantului:** Leșanu Tudor
5. **Profesia:** Avocat

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

1. În fapt, între Mekophar Chemical Pharmaceutical JSC, cu sediul în Vietnam, în calitate de vânzător, și SRL „Centro Impex”, cu sediul în Republica Moldova, în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul-cadru de vânzare-cumpărare nr. MEKOPHAR-CENTRO IMPEX-08082022 din 08 august 2022.
2. Potrivit pct. 1.1 lit. a) din Contract, noțiunea de „Produse” cuprinde toate produsele fabricate de vânzător, denumirea concretă a acestora urmând a fi stabilită în fiecare anexă individuală. Conform pct. 1.1 lit. d), anexele individuale conțin datele privind denumirea produselor, cantitățile și prețurile acestora, au aceeași valoare juridică precum Contractul și sunt guvernate de condițiile generale convenite de părți.
3. Pct. 1.2 din Contract prevede că Mekophar vinde, iar SRL „Centro Impex” procură produse în condițiile, cantitățile, la prețurile și cu denumirile indicate în fiecare anexă individuală.
4. În executarea Contractului, la 21 iulie 2023, părțile au semnat Anexa nr. 20230721, prin care Mekophar a confirmat comanda SRL „Centro Impex” pentru produsul Mekomorivital F caps. N20, în cantitate de 20 000 unități, la prețul total de 13 600 USD.
5. Pentru aceeași marfă și în aceeași valoare, vânzătorul a emis Invoice Pro Forma nr. 02-2023/MKP-Centro din 21 iulie 2023. Actul indică expres produsul, cantitatea și prețul total de 13 600 USD. Prin urmare, contractul, Anexa nr. 20230721 și Invoice Pro Forma confirmă aceeași operațiune comercială, aceeași marfă și același preț convenit de părți.
6. Factura proformă reprezintă actul comercial emis de vânzător pentru cumpărător, prin care sunt individualizate bunurile comandate, cantitatea acestora și prețul convenit. În speță, Invoice Pro Forma nr. 02-2023/MKP-Centro confirmă fără echivoc obligația SRL „Centro Impex” de a achita suma de 13 600 USD pentru cele 20 000 unități de Mekomorivital F caps. N20.
7. Potrivit Anexei nr. 20230721 și Invoice Pro Forma nr. 02-2023/MKP-Centro, cumpărătorul urma să achite 30% din preț la confirmarea și livrarea comenzii, iar diferența până la livrarea efectivă a mărfii.
8. SRL „Centro Impex” a executat integral această obligație. Prin Ordinul de plată nr. 217 din 21 iulie 2023, societatea a transferat vânzătorului suma de 4 080 USD, reprezentând 30% din prețul convenit. Ulterior, prin Ordinul de plată nr. 249 din 21 septembrie 2023, SRL „Centro Impex” a transferat diferența de 9 520 USD. Ambele plăți au fost efectuate către Mekophar Chemical Pharmaceutical JSC, cu indicarea Invoice Pro Forma nr. 02-2023/MKP-Centro și a Contractului nr. MEKOPHAR-CENTRO IMPEX-08082022 din 08 august 2022.
9. Astfel, până la inițierea procedurii de export, SRL „Centro Impex” achitase integral prețul contractual de 13 600 USD. Ulterior plății, vânzătorul a inițiat procedura de export, fiind emisă Declarația vamală de export nr. 305858999520 din 31 octombrie 2023 pentru marfa comandată de SRL „Centro Impex”, în valoare totală de 13 600 USD.
10. O parte din această marfă, în valoare de 10 200 USD, se afla în antrepozit vamal. La 23 decembrie 2024, SRL „Centro Impex” a depus Declarația vamală nr. MD207000R148781, prin care a solicitat vămuirea acestei părți de marfă din antrepozit, în baza declarației vamale nr. MD2070 I 137791.
11. Prin urmare, declarația vamală contestată privește o marfă procurată în baza unui contract valabil, individualizată prin Anexa nr. 20230721 și Invoice Pro Forma nr. 02-2023/MKP-

Centro, achitată integral prin ordine bancare și exportată din Vietnam în baza declarației vamale de export. Apelul nu răstoarnă niciunul dintre faptele stabilite de instanța de fond. Serviciul Vamal repetă motivele din actul de inspecție, adaugă câteva afirmații generale despre protejarea bugetului public și evită întrebarea esențială: care este proba că SRL „Centro Impex” a plătit pentru marfă alt preț decât cel declarat? O asemenea probă nu există.

12. În dosar se află contractul de vânzare-cumpărare, Anexa nr. 20230721 din 21 iulie 2023, Invoice Pro Forma nr. 02-2023/MKP-Centro din aceeași dată, ordinele de plată nr. 217 din 21 iulie 2023 și nr. 249 din 21 septembrie 2023, precum și declarația vamală de export. Toate aceste acte privesc aceeași tranzacție, aceeași marfă, aceeași cantitate și același preț total de 13 600 USD. Plata a fost făcută integral către vânzătorul Mekophar Chemical Pharmaceutical JSC înainte de depunerea declarației vamale.
13. Serviciul Vamal nu spune că vreunul dintre aceste acte ar fi fals. Nu spune că banii nu au ajuns la vânzător. Nu identifică o plată ascunsă, un beneficiu acordat vânzătorului ori o condiție contractuală care ar fi modificat prețul. În lipsa acestor elemente, sintagma „îndoieli privind valoarea” rămâne o formulă fără suport probator.

C. Obiectul sesizării

14. Obiectul prezentei sesizări îl constituie controlul constituționalității Hotărârii Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, în partea pct. 95 alin. al doilea subpct. 2), pct. 95¹, pct. 95⁵ și pct. 95⁶ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021.
15. Autorul contestă aceste prevederi în măsura în care permit Serviciului Vamal să refuze metoda valorii de tranzacție în baza riscurilor gestionate, determinate sau potențiale ori în baza neînălăturării unor suspiciuni ale autorității, fără obligația clară de a prezenta probe concrete că prețul declarat nu reprezintă prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate.
16. Problema de constituționalitate nu privește dreptul Serviciului Vamal de a verifica valoarea declarată. Acest drept nu este contestat. Problema constă în faptul că textele criticate permit ca riscul intern, suspiciunea funcționarului vamal sau mențiunea generică a sistemului ASYCUDA să fie folosite în practică drept temei pentru respingerea metodei valorii de tranzacție, deși în dosar nu există o probă că prețul declarat nu este prețul real al tranzacției.
17. În această măsură, normele contestate urmează a fi verificate prin raportare la art. 1 alin. (3), art. 23, art. 46, art. 54 și art. 127 din Constituție, deoarece permit afectarea patrimoniului importatorului prin criterii interne, neclare și insuficient controlabile, fără garanția minimă că orice refuz al metodei valorii de tranzacție se întemeiază pe probe concrete, nu pe simple declarații administrative.

D. Legislația pertinentă:

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate (proeminența dreptului).

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 8

Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(3) Averele dobîndite licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Articolul 127

Proprietatea

(1) Statul ocrotește proprietatea.

(2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale sunt următoarele:

Articolul 6

Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Articolul 1 Protocol 1

Protecția proprietății

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale.

Prevederi relevante din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023:

95. Pentru executarea dispozițiilor art.72-86 din Cod și ale celor din prezenta secțiune, se aplică prevederile expuse în anexa nr.12. În sensul art.73 din Cod, „îndoieli întemeiate” pot fi considerate: 1) neconcordanțe sau nereguli constatate în documentele și/sau informațiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

95¹. Verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor importate este efectuată în baza evaluării de către Serviciul Vamal a riscurilor determinate/potențiale în cadrul perfectării tranzacțiilor de import al mărfurilor. La determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacției, valoarea în vamă a mărfurilor corespunde cu valoarea de tranzacție, care este egală cu prețul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art.74 și art.75 din Cod.

95⁵. La prezentarea de către declarant a actelor și/sau a informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă declarate, funcționarul vamal efectuează înscrieri pe actul de inspecție, cu indicarea expresă a acestora și a timpului de prezentare. Actele/informațiile prezentate de către declarant ca urmare a dreptului la replică se examinează în cel mai scurt timp posibil. În cazul în care, în urma examinării, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate sunt înlăturate, funcționarul vamal acceptă valoarea declarată cu efectuarea înscrisurilor de rigoare pe actul de inspecție.

95⁶. Atunci când, în urma examinării actelor/informațiilor prezentate, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt înlăturate, funcționarul vamal înscrie pe actul de inspecție rezultatele verificării și, în temeiul art.15 alin.(10) din Cod, constată motivul respingerii metodei de tranzacție, informând declarantul referitor la determinarea valorii în vamă prin aplicarea art.80 din Cod.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

18. Prezenta sesizare nu privește o simplă neînțelegere între importator și Serviciul Vamal privind valoarea unor mărfuri. Problema este mult mai gravă. Textele contestate din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92/2023, permit Serviciului Vamal să înlătore metoda valorii de tranzacție fără să demonstreze

faptul esențial cerut de art. 73 Cod vamal, și anume că prețul declarat nu reprezintă prețul efectiv plătit sau de plătit.

19. Potrivit pct. 95 alin. al doilea subpct. 2) din Regulament, „îndoieli întemeiate” pot fi considerate inclusiv riscurile gestionate de Serviciul Vamal. Pct. 95¹ prevede că verificarea corectitudinii valorii în vamă se face în baza riscurilor determinate sau potențiale. Pct. 95⁵ și pct. 95⁶ leagă acceptarea sau respingerea valorii declarate de faptul dacă suspiciunile autorității au fost sau nu înlăturate de declarant.
20. Prin aceste norme, problema se mută periculos de la probă la suspiciune. Serviciul Vamal nu mai este obligat, în mod clar și efectiv, să arate ce probă demonstrează că prețul declarat nu este real. Este suficient să invoce riscuri, dubii, observații asupra contractului sau date interne din sistemul ASYCUDA, iar importatorul este pus să înlătore suspiciunea autorității.
21. În practică, Serviciul Vamal se folosește de aceste norme nu pentru a demonstra că prețul declarat nu este cel real plătit, ci pentru a formula critici subiective asupra actelor comerciale. Se afirmă că contractul este prea general, că price-list-ul nu are termen de valabilitate, că anumite clauze contractuale nu ar fi suficient de clare sau că documentele prezentate nu înlătură dubiile autorității. Aceste afirmații nu demonstrează însă nimic despre prețul real al tranzacției.
22. Un contract redactat general nu dovedește că importatorul a plătit alt preț. Lipsa unui termen de valabilitate pe un price-list nu dovedește că invoice-ul este fals. O clauză contractuală care nu place funcționarului vamal nu dovedește că vânzătorul a primit o sumă suplimentară. Aceste elemente pot justifica întrebări sau verificări suplimentare, dar nu pot ține loc de probă pentru respingerea metodei valorii de tranzacție.
23. Când Serviciului Vamal i se cere să indice concret ce înscris din dosar demonstrează că prețul declarat nu este cel efectiv plătit, autoritatea nu indică o probă. Nu indică o plată ascunsă. Nu indică un transfer bancar nedeclarat. Nu indică un document fals. Nu indică o contradicție reală între invoice, ordinul de plată, contract și documentele de transport. Răspunsul se reduce, în esență, la faptul că sistemul ASYCUDA a identificat riscuri.
24. Această abordare este gravă. ASYCUDA poate fi un instrument de selecție pentru control, dar nu poate fi probă în locul autorității. Un sistem informațional poate semnaliza că o declarație merită verificată. El nu demonstrează, prin simpla lui mențiune, că prețul declarat nu este cel real. Dacă Serviciul Vamal invocă date din ASYCUDA, aceste date trebuie individualizate, comunicate importatorului și puse în discuție contradictorie.
25. În lipsa acestor garanții, importatorul nu știe ce trebuie să combată. Nu știe ce tranzacție a fost comparată. Nu știe care sunt mărfurile considerate similare. Nu știe cantitatea, producătorul, condițiile de livrare, perioada, nivelul comercial sau celelalte elemente care pot influența prețul. Importatorul este obligat să se apere împotriva unei declarații a inspectorului, nu împotriva unei probe.
26. Anume aici se află problema de constituționalitate. Normele contestate permit ca simpla suspiciune administrativă să producă efecte patrimoniale. Importatorul de bună-credință prezintă documentele primare ale tranzacției, însă acestea pot fi înlăturate pe baza unor afirmații generale ale Serviciului Vamal. Rezultatul este plata unor drepturi de import suplimentare, fără ca statul să fi demonstrat că prețul real este altul.
27. Aceasta răstoarnă sarcina probei. După ce importatorul prezintă contractul, invoice-ul, ordinul de plată, documentele de transport și celelalte acte comerciale, autoritatea care contestă valoarea declarată trebuie să dovedească de ce aceste acte nu reflectă realitatea.

Textele contestate permit însă ca importatorul să fie obligat să înlăture suspiciuni pe care Serviciul Vamal nu le transformă în probe.

28. O asemenea sarcină este imposibilă și nedreaptă. Nimeni nu poate combate un risc neexplicat. Nimeni nu poate demonta o comparație neindividualizată. Nimeni nu se poate apăra eficient împotriva unei simple afirmații potrivit căreia sistemul vamal a identificat riscuri. Dreptul la apărare devine formal atunci când autoritatea nu arată proba, ci doar concluzia.
29. Din perspectiva art. 23 din Constituție, această reglementare nu este suficient de clară și previzibilă. Importatorul nu poate ști în ce condiții documentele sale primare vor fi considerate suficiente și în ce condiții vor fi respinse pe baza unor riscuri interne. Norma nu explică ce trebuie să conțină riscul, cum trebuie comunicat, cum poate fi combătut și ce probă trebuie să îl confirme.
30. Din perspectiva art. 46 și art. 127 din Constituție, efectul este direct asupra proprietății. Refuzul metodei valorii de tranzacție nu este o simplă discuție tehnică. El majorează valoarea în vamă și obligă importatorul să achite drepturi de import suplimentare. Patrimoniul persoanei este diminuat printr-un act de putere publică, întemeiat nu pe o probă, ci pe o suspiciune administrativă.
31. Constituția nu permite sancționarea patrimonială a importatorilor de bună-credință prin simple declarații ale inspectorilor vamali. Statul poate verifica, poate solicita acte, poate combate fraudă. Dar atunci când statul cere mai mulți bani, trebuie să dovedească de ce. Nu este suficient să spună că are riscuri, că actele nu îl conving sau că sistemul a generat o alertă.
32. Este încălcat și art. 54 din Constituție, deoarece ingerința în proprietate nu este însoțită de garanții reale împotriva arbitrariului. Normele contestate nu obligă Serviciul Vamal să indice proba concretă care infirmă prețul declarat, să explice legătura dintre risc și valoarea tranzacției și să comunice datele pe care se bazează. Fără aceste garanții, restrângerea dreptului de proprietate nu poate fi proporțională.
33. Gravitatea problemei se vede și în controlul judecătoresc. Instanțele ajung să valideze actele vamale nu pentru că există probe că prețul declarat este nereal, ci pentru că Serviciul Vamal avea dreptul să aibă îndoieli și să solicite acte suplimentare. Controlul judecătoresc se oprește la existența suspiciunii, deși trebuia să verifice existența probei.
34. Această consecință rezultă din modul în care sunt redactate normele contestate. Dacă „îndoielile întemeiate” pot fi construite pe riscurile gestionate de Serviciul Vamal, iar metoda de tranzacție poate fi respinsă pentru că suspiciunile nu au fost înlăturate, atunci riscul ajunge să funcționeze ca probă. Anume de aceea problema nu ține doar de aplicarea greșită a legii într-un dosar concret. Norma însăși permite această aplicare.
35. Decizia Curții Constituționale nr. 55 din 26 martie 2026 nu înlătură această problemă, ci o confirmă. Curtea a explicat că „îndoielile întemeiate” presupun un standard de probă. Totuși, textele contestate permit coborârea acestui standard la nivelul unor riscuri determinate sau potențiale și al unor suspiciuni neînlăturate. În practică, autoritatea nu demonstrează că prețul este nereal, ci doar declară că are riscuri.
36. Un regulament al Guvernului nu poate reduce garanțiile prevăzute de Codul vamal și de Constituție. Dacă legea cere îndoieli întemeiate privind realitatea prețului, Guvernul nu poate permite ca acest standard să fie substituit prin observații subiective despre contract, price-list, clauze comerciale sau alerte ASYCUDA.

37. Dacă aceste norme rămân în vigoare în forma actuală, metoda valorii de tranzacție va rămâne doar formal metoda principală. În realitate, ea va putea fi respinsă ori de câte ori Serviciul Vamal declară că există riscuri, că anumite clauze nu sunt clare sau că importatorul nu a înlăturat suspiciunile. Aceasta nu este legalitate previzibilă, ci putere administrativă excesivă, cu efect patrimonial direct.
38. Din aceste motive, se solicită declararea neconstituționalității Hotărârii Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023, în partea pct. 95 alineatul al doilea subpct. 2), pct. 95¹, pct. 95⁵ și pct. 95⁶ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, în măsura în care aceste prevederi permit refuzul metodei valorii de tranzacție în baza riscurilor gestionate, determinate sau potențiale ale Serviciului Vamal ori în baza neînlăturării suspiciunilor autorității, fără prezentarea unor probe concrete că prețul declarat nu reprezintă prețul efectiv plătit sau de plătit.
39. Aceste texte sunt neconstituționale deoarece permit afectarea dreptului de proprietate printr-un criteriu intern, neclar, neprevizibil și insuficient controlabil, fără obligația clară a Serviciului Vamal de a prezenta proba concretă că prețul declarat nu reflectă realitatea tranzacției.

F. CERINȚELE AUTORULUI

Prin prezenta, autorul solicită admiterea spre examinare în fond a excepției de neconstituționalitate și declararea neconstituționalității Hotărârii Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023, în partea pct. 95 alin. al doilea subpct. 2), pct. 95¹, pct. 95⁵ și pct. 95⁶ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, în măsura în care aceste norme permit refuzul metodei valorii de tranzacție în baza riscurilor gestionate, determinate sau potențiale ale Serviciului Vamal ori în baza neînlăturării unor suspiciuni ale autorității, întemeiate pe afirmații declarative și aprecieri subiective asupra actelor comerciale, fără prezentarea unor probe concrete că prețul declarat nu reprezintă prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, contrar art. 1 alin. (3), art. 23, art. 46, art. 54 și art. 127 din Constituție.

F. Lista documentelor relevante

Nu sunt.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Subsemnatul Tudor Leșanu, acționând în calitate de reprezentant convențional al SRL „Centro Impex” declar pe propria onoare că informațiile prezentate Înaltei Curți sunt veridice.

Cu înaltă considerație, avocat Tudor Leșanu

Digitally signed by Leșanu Tudor
Date: 2026.07.06 12:05:14 BEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



ÎN CHEIERE

29 septembrie 2026

municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintelui completului, judecătorul
Judecătorilor
Grefier

Mîra Ghenadie
Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae
Mitcov Sofia

examinând, în procedură scrisă, cererea înaintată de avocatul Tudor Leșanu, în interesele intimatului S.R.L. „Centro Impex”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă S.R.L. „Centro Impex” împotriva Serviciului Vamal, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

CONSTATĂ:

La 20 februarie 2025, S.R.L. „Centro Impex” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, solicitând:

1) anularea Actului de inspecție al Serviciului vamal nr. MD207000R148781 din 3 ianuarie 2025;

2) anularea Deciziei Serviciului Vamal nr.28/11-1392 din 04.02.2025 și Deciziei Departamentului Venituri și Control Vamal a Serviciului Vamal nr.36 din 29 ianuarie 2025, emise în procedura prealabilă;

3) obligarea emiterii de către pârât a actului administrativ favorabil cu privire la restituirea în beneficiul S.R.L. „Centro Impex” a sumei drepturilor de import încasate suplimentar în mărime de 239.472,40 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 noiembrie 2025, s-a admis acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Centro Impex”.

S-a anulat actul de inspecție nr. MD207000R148781 al Serviciului Vamal și deciziile adoptate în procedura prealabilă nr. 28/11-1392 din 04.02.2025 și nr. 36 din 29.01.2025.

S-a obligat Serviciul Vamal să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la acceptarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției.

S-a obligat Serviciul Vamal să emită actul administrativ favorabil cu privire la restituirea în beneficiul S.R.L. „Centro Impex” a sumei drepturilor de import încasate suplimentar.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 27 noiembrie 2025, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 noiembrie 2025, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea depusă de S.R.L. „Centro Impex”.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 26 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a

fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

La 6 iulie 2026, avocatul Tudor Leșanu, acționând în interesele intimatului S.R.L. „Centro Impex”, a depus cerere prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023, în partea pct. 95 subpct. 2), pct. 95¹, pct. 95⁵ și pct. 95⁶ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, în măsura în care aceste norme permit refuzul metodei valorii de tranzacție în baza riscurilor gestionate, determinate sau potențiale ale Serviciului Vamal ori în baza neînălăturării unor suspiciuni ale autorității, întemeiate pe afirmații declarative și aprecieri subiective asupra actelor comerciale, fără prezentarea unor probe concrete că prețul declarat nu reprezintă prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, contrar art. 1 alin. (3), art. 23, art. 46, art. 54 și art. 127 din Constituție.

În motivarea cererii, partea intimată a indicat că obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, având în vedere că obiectul excepției îl constituie Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023, în partea unor prevederi din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021. Prin urmare, normele contestate intră în categoria actelor care pot forma obiect al controlului constituționalității. Nu se solicită verificarea constituționalității unui act de inspecție, a unei decizii vamale individuale sau a unei practici administrative izolate. Se contestă norma Guvernului care permite formarea acestei practici și care urmează să fie aplicată în cauza dedusă judecătii.

Prezenta excepție este ridicată de S.R.L. „Centro Impex”, prin urmare, excepția este formulată de un subiect procesual care are dreptul să o ridice în sensul art. 12¹ alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Partea intimată a indicat că litigiul dedus judecătii privește refuzul Serviciului Vamal de a accepta valoarea în vamă declarată potrivit metodei valorii de tranzacție. Raportul juridic este guvernat temporal de Codul vamal nr. 95/2021 și de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92/2023. Normele contestate reglementează exact mecanismul folosit de Serviciul Vamal pentru verificarea și respingerea valorii de tranzacție. Prin urmare, normele contestate au legătură directă cu soluționarea cauzei.

Totodată, partea intimată a susținut că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale care să fi avut ca obiect pct. 95 alin. al doilea subpct. 2), pct. 95¹, pct. 95⁵ și pct. 95⁶ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92/2023, în partea criticată prin prezenta excepție.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantului Serviciul Vamal, Rotari Alexandrina a menționat că lasă la discreția instanței soluționarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

De asemenea, se reține că, avocatul Tudor Leșanu, în interesele intimatului S.R.L. „Centro Impex”, nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 18 septembrie 2026 a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și ulterior amânarea ședinței de judecată.

Studiind cererea înaintată de avocatul Tudor Leșanu, în interesele intimatului S.R.L. „Centro Impex” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea urmează a fi admisă, cu remiterea sesizării spre examinare Curții Constituționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, „procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului

cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171”.

Conform prevederilor art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, „în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii”.

Potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, coroborat cu dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a **hotărârilor** și ordonanțelor **Guvernului**, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, „judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135, alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate”.

În § 83 al aceleiași hotărâri, Curtea a reținut că „verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la § 82”.

La caz, Completul judiciar constată că, obiectul excepției de neconstituționalitate invocat de avocatul Tudor Leșanu, în interesele intimatului S.R.L. „Centro Impex”, și anume: „pct. 95 alin. al doilea subpet. 2), pct. 95¹, pct. 95⁵ și pct. 95⁶ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023”, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, fiind, prin urmare, susceptibile de controlul de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională.

Totodată, excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces, respectiv de partea intimată, ceea ce corespunde exigențelor legale privind titularii acestui incident procesual. De asemenea, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului pendinte, ceea ce justifică incidența lor directă în cauză. În plus, Completul judiciar reține inexistența unei hotărâri anterioare a Curții Constituționale care să se fi pronunțat asupra acestor dispoziții, condiție care, de asemenea, este întrunită.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că, în speță, sunt întrinite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și în hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 a Curții Constituționale.

Completul judiciar menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor de drept indicate *supra*, constituie o prerogativă a părții din proces, la caz, a intimatului S.R.L. „Centro Impex”, iar prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către Curtea Constituțională, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești, ceea ce este inadmisibil.

Din considerentele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de avocatul Tudor Leșanu, în interesele intimatului S.R.L. „Centro Impex” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale.

Astfel, în conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ, în coroborare cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

DISPUNE :

Se admite cererea înaintată de avocatul Tudor Leșanu, în interesele intimatului S.R.L. „Centro Impex”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale sesizarea înaintată de avocatul Tudor Leșanu, în interesele intimatului S.R.L. „Centro Impex” privind controlul constituționalității prevederilor pct. 95 alin. al doilea subpet. 2), pct. 95¹, pct. 95⁵ și pct. 95⁶ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mîra Ghenadie

Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae

*Copia corespunde originalului
Judecător Ghenadie Mîra*