

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
A REPUBLICII MOLDOVA**



**THE SUPREME COURT OF JUSTICE
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, nr.70, Republica
Moldova, MD-2009, tel. (+ 373 22) 22 15 47, tel./fax:(+ 373
22) 22 52 27,
e-mail: info@csj.md

Chișinău, M. Kogalniceanu 70 street, Republic of
Moldova, MD-2009, tel. (+373 22) 22 15 47, tel./ fax:
(+373 22) 22 52 27,
e-mail: info@csj.md

21 09 2023 Nr. 649

Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28

Copia: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, 24/1

Prin prezenta, Curtea Supremă de Justiție Vă remite cererea avocatului Urîtu
Nicolae, ca greșit expediată în adresa noastră.

Anexă: 7 file

Șef Direcție
documentare și evidența procesuală
a cauzelor penale

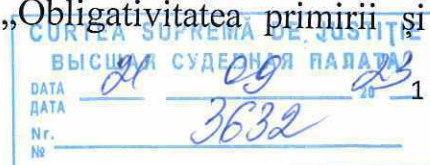
Stela Bounegru



**Curții Constituționale a Republicii Moldova,
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28,
Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău,
str. Mihail Sadoveanu 24/1,
judecătorului de instrucție Roman Mazureț,
în cauza penală nr.10-371/2023,
de la avocatul Urîtu Nicolae, reprezentantul drepturilor
victimei Urîtu Nicolae,**

**Cerere de sesizare a
Curții Constituționale a Republicii Moldova**

Onorată Curte, avocatul Urîtu Nicolae, reprezentantul drepturilor victimei-avocatul Urîtu Nicolae, oferă spre examinare Curții Constituționale a Republicii Moldova art.265 al 2 CPP al RM „Obligativitatea primirii și examinării plîngerilor sau denunțurilor referitoare la infracțiuni” care remarcă:„(2) Refuzul organului de urmărire penală de a primi plîngerea sau denunțul poate fi atacat imediat judecătorului de instrucție, dar nu mai tîrziu de 5 zile de la momentul refuzului”. Anterior argumentării ilegalității și neconstituționalității art.265 al.2 CPP al RM avocatul Urîtu Nicolae exprimă adevărul legal că art.265 al.2 CPP al RM încalcă art.1 CPP al RM-art.313 CPP al RM în general vizavi de faza urmăririi penale în procesul penal, art.265 al.1, al.3 CPP al RM în special, dar și lezează art.1 al.3, art.15, art.16, art.20, art.21, art.23, art.26 în general, art.26 al.4 în special, art.34, art.54, art.55, art.72, art.76, art.119, art.120 din Constituția Republicii Moldova. Art.265 al.2 CPP al RM afectează art.1 al.3 din Constituția Republicii Moldova, deoarece nu este integrat legal în CPP al RM de Statul Republica Moldova bazat pe drept în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate, fiindcă conținutul art.265 al 2 CPP al RM citat în prima frază din această cerere de sesizare a Curții Constituționale a Republicii Moldova contravine denumirii art.265 CPP al RM „Obligativitatea primirii și examinării plîngerilor sau denunțurilor referitoare la infracțiuni”, ceea ce înseamnă că Statul Republica Moldova prin art.265 al.2 CPP al RM a înlăturat spiritul art.265 CPP al RM care este exprimat în primul rînd prin denumirea art.265 CPP al RM evidențiată mai sus, de aceea art.265 al.2 CPP al RM încalcă art.1 al.3 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă și conform principiului logic al identității care expune simbolic A=A sau ceea ce este este art.265 CPP al RM „Obligativitatea primirii și



examinării plîngerilor sau denunțurilor referitoare la infracțiuni” este respectat în identitatea legalității din art.1 al.3 din Constituția Republicii Moldova doar prin alineatele 1 și 3 ale art.265 CPP al RM care susțin spiritul art.265 CPP al RM conținut prioritar în denumirea art.265 CPP al RM. Art.265 al.2 CPP al RM încalcă art.15, art.16 din Constituția Republicii Moldova, deoarece universalitatea și egalitatea în drepturi a cetățenilor-victime ale Republicii Moldova în procesul penal lipsește, fiindcă numai art.265 al.1, al.3 CPP al RM dispune procedura obligativității primirii și înregistrării plîngerilor referitoare la infracțiunile săvârșite și așa mai departe, pe cînd art.265 al.2 CPP al RM rupe și distruge obligativitatea procedurii de primire și înregistrare a plîngerilor referitoare la infracțiunile săvârșite și așa mai departe conform art.265 al.1, al.3 CPP al RM, pentru că art.265 al.2 CPP al RM neprevăzînd procedura de refuz în primirea și înregistrarea plîngerilor acordă ilegal dreptul de atac al refuzului din art.265 al.2 CPP al RM la judecătorul de instrucție, iar dacă art.265 al.2 CPP al RM ar prevedea procedura de refuz în primirea și înregistrarea plîngerilor, la fel ar încălca spiritul art.265 CPP al RM care există numai în art.265 al.1, al.3 CPP al RM și este spiritul de obligativitate a primirii și înregistrării, examinării plîngerilor sau denunțurilor referitoare la infracțiuni. Art.265 al.2 CPP al RM încalcă art.20 din Constituția Republicii Moldova, pentru că accesul liber la justiție a persoanei-victime care depune o plîngere este încălcat de art.265 al.2 CPP al RM, fiindcă art.265 al.2 CPP al RM lezează atît art.1 CPP al RM-art.313 CPP al RM în general, dar împiedică și lezează aplicarea art.274 CPP al RM „Începerea urmăririi penale” în special în condițiile în care există procedura contestării conform art.313 al.2 p.1 lit. a CPP al RM care de asemenea lezează art.274 CPP al RM, art.313 al.2 p.1 lit. c CPP al RM. Este clar ce fel de acces la justiție în ordinea plîngerilor adresate judecătorului de instrucție a oferit Statul Republica Moldova și anume a acordat dreptul ilegal al organului de urmărire penală de a încălca obligativitatea primirii plîngerilor în sensul art.265 al.1, al.3 CPP al RM, iar temeiul din art.313 al.2 p.1 lit. a CPP al RM care statuează:„(2) Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucție:1) refuzul organului de urmărire penală:a) de a primi plîngerea sau denunțul privind pregătirea sau săvîrșirea infracțiunii” împreună cu art.265 al.2 CPP al RM încalcă accesul la justiție din art.313 al.2 p.1 lit. c CPP al RM care expune:„(2) Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucție:1) refuzul organului de urmărire penală:c) de a începe urmărirea penală” care începe de la aplicarea art.274 CPP al RM. Art.265 al.2 CPP al RM afectează art.21 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă prezumția nevinovăției este inexistentă prin art.265 al.2 CPP al RM care împiedică pornirea urmăririi penale și conform art.1 CPP al RM, art.274 CPP al RM, neexistînd nici dosar penal intentat, nici faza de urmărire penală, nici pornirea sau refuzul în pornirea urmăririi penale din art.274 CPP al RM. Art.265 al.2 CPP al RM

nesocotește art.23 din Constituția Republicii Moldova, deoarece Statul Republica Moldova prin art.265 al.2 CPP al RM pentru victimă face inaccesibilă aplicarea art.274 CPP al RM, iar victima are statutul de victimă doar în plîngerea pe care art.265 al.2 CPP al RM nu o primește, nu o înregistrează prin dreptul ilegal de atac al refuzului de primire a plîngerii la judecătorul de instrucție în termen de 5 zile, iar dacă victima nu primește prin ordonanță răspuns privind pornirea sau refuzul în pornirea urmăririi penale din art.274 CPP al RM din cauza ilegalității art.265 a.2 CPP al RM, atunci această victimă de fapt este victimă pentru dînsa ca victimă, iar de drept pentru Statul Republica Moldova nu este victimă și nu îi este permis să aibă calitatea de victimă și prin art.265 al.2 CPP al RM, victima prin art.23 din Constituția Republicii Moldova neavînd nici personalitatea juridică procesuală penală de victimă fiind în punctul zero-0 ca și făptuitorul căruia îi lipsește prezumția de nevinovăție inaplicabilă cu referire la încălcarea art.21 din Constituția Republicii Moldova de art.265 al.2 CPP al RM. Art.265 al.2 CPP al RM prejudiciază art.26 în general, art.26 al.4 din Constituția Republicii Moldova în special, fiindcă Statul Republica Moldova prin art.265 al.2 CPP al RM este interesat ca să fie aplicat refuzul în primirea plîngerii în detrimentul obligativității primirii și înregistrării plîngerii din art.265 al.1, al.3 CPP al RM cu efectul ulterior continuu de examinare din art.274 CPP al RM în dauna pornirii sau refuzului în pornirea urmăririi penale din art.274 CPP al RM, iar pe avocatul Urîtu Nicolae care reprezintă victima-avocatul Urîtu Nicolae îl interesează aplicarea legală a art.274 CPP al RM, de aceea art.265 al.2 CPP al RM este o diversiune-rătăcire a drumului dreptului ca problemă de drept pe care Statul Republica Moldova prin Parlamentul Republicii Moldova a creat-o ca prin art.265 al.2 CPP al RM să se amestece în activitatea avocatului Urîtu Nicolae contrar art.26 al.4 din Constituția Republicii Moldova, iar activitatea avocatului Urîtu Nicolae reprezintă drepturile procesuale penale ale victimei Railean Nadejda care încep să fie aplicate doar datorită art.274 CPP al RM, însă cum art.274 CPP al RM are obstacolul-diversiune în art.265 al.2 CPP al RM Statul Republica Moldova rămîne nepedepsit pentru prejudicierea art.26 al.4 din Constituția Republicii Moldova care este nedevelopat legal prin intrarea în vigoare și executare în legile Republicii Moldova. Art.265 al.2 CPP al RM afectează art.34 din Constituția Republicii Moldova, deoarece „refuzul organului de urmărire penală de a primi plîngerea sau denunțul poate fi atacat imediat judecătorului de instrucție, dar nu mai tîrziu de 5 zile de la momentul refuzului” din art.265 al. 2 CPP al RM ascunde și nu oferă informația pe care o așteaptă legal victima, reprezentantul avocat al victimei de la art.274 CPP al RM care acordă emiterea ordonanței de pornire sau de refuz în pornirea urmăririi penale, împiedicînd începerea procesului penal și din art.1 CPP al RM care prevede următorul cuprins:„(1) Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrșirea unei

infracțiuni”. Art.265 al.2 CPP al RM încalcă art.54 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă imposibilitatea primirii răspunsului în baza art.274 CPP al RM din cauza ilegalității art.265 al.2 CPP al RM creează imposibilitatea existenței personalității juridice a victimei contrar art.23 din Constituția Republicii Moldova care are dreptul să atace conform art.313 al.2 p.1 lit. c CPP al RM contrar art.20 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă art.265 al.2 CPP al RM are continuitate ilegală și în art.313 al.2 p.1 lit. a CPP al RM ca temei ce nu are la bază nici un temei în lipsa procedurii de refuz din art.265 al.2 CPP al RM, dar și în cazul în care exista procedura de refuz în primirea plîngerii în art.265 al.2 CPP al RM, art.265 al.2 CPP al RM de asemenea era ilegal cu sine însuși, cu art.265 al.1, al.3 CPP al RM în ordinea expusă vizavi de încălcarea de art.265 al.2 CPP al RM a art.1 al.3 din Constituția Republicii Moldova. Art.265 al.2 CPP al RM prejudiciază art.55 din Constituția Republicii Moldova, deoarece orice organ de urmărire penală, procuror în persoana ofițerului de urmărire penală, a procurorului nu își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință în procesul penal, deoarece art.265 al.2 CPP al RM permite ilegal acestor persoane să abuzeze de dreptul de a oferi persoanelor care depun plîngeri dreptul să atace refuzul în primirea plîngerii a cărei examinare este obligatorie, iar neobligativitatea examinării și primirii plîngerii neprevăzută de art.265 al.2 CPP al RM încalcă drepturile și libertățile constituționale ale victimei care prin depunerea plîngerii așteaptă răspunsul din art.274 CPP al RM reflectat în ordonanța de începere, pornire a urmăririi penale sau în ordonanța de refuz în începerea, pornirea urmăririi penale. Art.265 al.2 CPP al RM încalcă art.72, art.76 din Constituția Republicii Moldova, fiindcă procedura de refuz în primirea și examinarea plîngerii nu este prevăzută în art.265 al.2 CPP al RM, în art.265 al.1, al.3 CPP al RM, nefiind în vigoare, iar refuzul primirii plîngerii din art.265 al.2 CPP al RM include ca subînțeles ilegal și refuzul în examinarea plîngerii prin dispunerea înregistrării plîngerii din art.265 al.1, al.3 CPP al RM pentru a începe urmărirea penală după examinarea plîngerii. Art.265 al.2 CPP al RM ca diversivitate-problemă creată în CPP al RM de Statul Republica Moldova prin Parlament, Președinte, Guvern lezează și art.119 din Constituția Republicii Moldova, pentru că încheierea judecătorului de instrucție privind refuzul în pornirea urmăririi penale din art.313 CPP al RM nu există ca act judiciar asupra plîngerilor privind acțiunile, inacțiunile din art.313 al.1 CPP al RM, fiindcă calea de atac a actelor neîntocmite de organul de urmărire penală neprevăzute de art.265 al.2 CPP al RM, de art.265 al.1, al.3 CPP al RM ca refuz de primire a plîngerii în calea de atac a actelor organului de urmărire penală conform acțiunilor efectuate în art.274 CPP al RM lipsește, fiindcă Statul Republica Moldova a pus ilegal mai presus refuzul fictiv, ireal, hipnotizant al primirii plîngerii înainte de refuzul în pornirea sau pornirea urmăririi penale ca și temeiul din art.313 al.2 p.1 lit. a CPP al RM ca obstacol-diversiune înaintea art.313

al.2 p.1 lit. c CPP al RM, iar încheierea judecătorului de instrucție privind refuzul în pornirea urmăririi penale din art.313 al.6 CPP al RM care nu există din cauza ilegalității și neconstituționalității art.265 al.2 CPP al RM ca accesul liber la justiție argumentat vizavi de încălcarea art.20 din Constituția Republicii Moldova de art.265 al.2 CPP al RM nu permite exercitarea căilor de atac recursul contrar art.119 din Constituția Republicii Moldova, contrar termenului de recurs de 15 zile din art.313 al.6 CPP al RM. Art.265 al.2 CPP al RM afectează art.120 din Constituția Republicii Moldova, pentru că hotărîrea-ordonanță definitivă asupra plîngerii victimei care în cazul refuzului pornirii urmăririi penale conform art.274 CPP al RM, în cazul încheierii judecătorului de instrucție privind refuzul în pornirea urmăririi penale lipsește în hotărîrea definitivă a instanței de recurs asupra încheierii judecătorului de instrucție privind refuzul în pornirea urmăririi penale din art.313 al.6 CPP al RM, cu atît mai mult că încheierea judecătorului de instrucție asupra refuzului organului de urmărire penală de a primi plîngerea sau denunțul privind pregătirea sau săvîrșirea infracțiunii este o diversiune ilegală din art.313 al.2 p.1 lit. a CPP al RM de la încheierea judecătorului de instrucție privind refuzul organului de urmărire penală de a începe urmărirea penală din art.313 al.2 p.1 lit. c CPP al RM, încălcînd prin art.265 al.2 CPP al RM, prin art.313 al.2 p.1 lit. a CPP al RM art.274 CPP al RM, art.313 al.2 p.1 lit. c CPP al RM. Avocatul Urîtu Nicolae solicită declararea neconstituționalității art.265 al.2 CPP al RM ca neconstituțional și contrar art.1 al.3, art.15, art.16, art.20, art.21, art.23, art.26 în general, art.26 al.4 în special, art.34, art.54, art.55, art.72, art.76, art.119, art.120 din Constituția Republicii Moldova, ca ilegal și contrar art.1 CPP al RM-art.313 CPP al RM în general, art.265 al.1, al.3 CPP al RM în special. Avocatul Urîtu Nicolae solicită Curții Constituționale a Republicii Moldova să examineze această cerere de sesizare a Curții Constituționale a Republicii Moldova numai în procedura legală și constituțională de fond, fiindcă în conformitate cu o parte din textul comunicatului de presă din 18 aprilie 2017 al avocatului Urîtu Nicolae în special înregistrat video-audio de Agenția de presă Infotag în volumul:„ Art.34, art.35 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, art.440 CPC al RM, art.432 CPP al RM sînt ilegale, fiindcă despart dreptul ca un tot întreg în 2 jumătăți ilegale forma și conținutul, separînd forma de conținut, admisibilitatea reprezentînd procedura de formă și forma ca parte invizibilă a dreptului, iar aceste articole urmează să fie anulate”, deoarece tot conținutul acestei cereri reprezintă obiect al dreptului proprietății intelectuale a avocatului Urîtu Nicolae.

Data 30.05.2023

Semnătura



ÎNCHEIERE

16 iunie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Mazureț Roman, desemnat cu atribuții de judecător de instrucție;

grefierului Inna Colun;

Examinând în ședința închisă plângerea depusă de către avocatul Urîtu Nicolae în ordinea art.313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T:

Pe rol, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, se află spre examinare plângerea depusă de către avocatul Urîtu Nicolae în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

După cum rezultă din materialele dosarului, avocatul Urîtu Nicolae a depus o cerere prin care solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate prevederilor art.265 alin.(2) Cod de procedură penală, în raport cu prevederile art.art.1, 3, 15, 16, 20, 21, 23, 26, 34, 54, 55, 72, 76, 119 și 120 din Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată, avocatul Urîtu Nicolae a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Procurorul a lăsat la discreția instanței soluționarea solicitării date.

Audiind opiniile participantului la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 135 alin.(l) lit.a), g) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(l) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(l) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărîrii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20,115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei dedusă judecătii, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, instanța urmează să admită solicitarea avocatul Urîtu Nicolae privind sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.265 alin.(2) Cod de procedură penală, în raport cu prevederile art.art.1, 3, 15, 16, 20, 21, 23, 26, 34, 54, 55, 72, 76, 119 și 120 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea depusă de avocatul avocatului Urîtu Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 265 alin.(2) Cod de procedură penală.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității art.265 alin.(2) Cod de procedură penală.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Urîtu Nicolae și copia materialelor relevante din dosar (copia plângerii în ordinea art.313 Cod de procedură penală).

Se suspendă dezbaterile judiciare în prezenta cauză nr. 10-371/2023, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Roman Mazureț