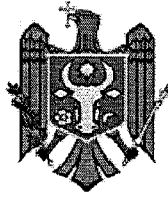


**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
A REPUBLICII MOLDOVA**

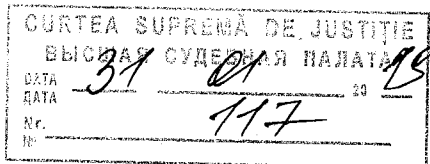


**THE SUPREME COURT OF JUSTICE
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, nr.70,
Republica Moldova, MD-2009,
tel. (+ 373 22) 22 30 76, fax:(+ 373 22) 22 53 30,
e-mail: info@csj.md

Chișinău, M. Kogalniceanu 70 street,
Republic of Moldova, MD-2009,
tel. (+ 373 22) 22 30 76, fax:(+ 373 22) 22 53 30,
e-mail: info@csj.md

29 ianuarie 2019



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
str. A. Lăpușneanu 28 Chișinău
Republica Moldova, MD-2004

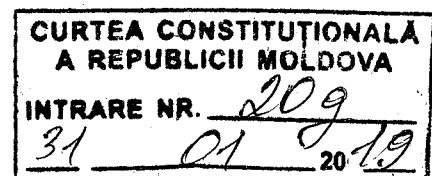
În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. d), g) din Constituția Republicii Moldova, Hotărârii Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, vă expediem încheierea nr. 1ra-89/2019 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2019 și cererea din 30 iulie 2018 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „pătrunderea în domiciliul sau în reședința persoanei” din prevederile art.179 alin.(1) Cod penal, înaintată de avocatului Patlaciuc Veronica în numele inculpatei Jucov Maria, pentru soluționare.

Anexă:

- copia încheierea nr. 1ra- 89/2019 din 29 ianuarie 2019 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, privind examinarea cererii din 30 iulie 2018, cu referire la ridicarea excepției de neconstituționalitate – 2 file;
- cererea din 30 iulie 2018, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate - 3 file;
- sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate – 6 file;
- copia rechizitoriului din 04.09.2017 – 4 file;
- copia sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul central din 06.02.2018 – 4 file;
- copia cererii de apel – 1 filă;
- copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2018 – 5 file.

Judecător

Anatolie Țurcan



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE
prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

1. **Avocat Veronica Patlaciuc**, BAA „Conex”, sediu: mun. Chișinău, str. Pușkin 22, of. 410, tel. 067293300, e-mail: patlaciuc.veronica@gmail.com, apărător în baza de mandat al dnei Jucov Maria, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 (2) Cod Penal (în continuare – petiționara).

II. OBIECTUL SESIZĂRII

2. Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității, prin prisma art. 22, 23 (2), 29 (1) din Constituția R. Moldova, a sintagmei „pătrunderea în domiciliul sau în reședința unei persoane” din conținutul art. 179 (1) *Violarea de domiciliu* Cod Penal al R. Moldova, care prevede că „Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezițiile și cercetările ilegale”, coroborat cu propoziția a doua din art. 6 pct. 11) din Codul de Procedură Penală care prevede „Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat...”

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

3. La 04 septembrie 2017, Procuratura Hîncești a întocmit Rechizitoriul în cauza penală nr. 2017200410, în care dna Jucov Maria este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 (2) Cod Penal. În dispozitivul Rechizitoriului, în partea relevantă, acuzatorul de stat a menționat că „Jucov Maria, la 20 mai 2017, în jurul orei 17.30, a pătruns fără drept în domiciliul lui M.M și O.M., situată în s. Cărpineni, raionul Hîncești, unde, adresându-le injurii și amenințări cu acte de violență și anume, aplicându-le lovituri cu o sapă cu coadă din lemn peste diferite părți ale corpului [...], iar la cerința proprietarilor de a părăsi domiciliul, Jucov Maria nu se supunea, lezându-le dreptul la inviolabilitatea domiciliului, garantat de art. 8.1 a Convenției și art. 29 din Constituția RM. Prin acțiunile sale intenționate, Jucov Maria a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 (2) Cod Penal pe semnele: violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței”.
4. În același Rechizitoriu din 04.09.2017, acuzatorul de stat a consemnat declarațiile părților vătămate, care, în partea relevantă, au declarat:
 - a. „Partea vătămată O.M. a declarat următoarele: ... La data de 20 mai 2017, pe la orele 17.30, fiind în grădină și efectuând lucrări, de gardul gospodăriei dintre noi, s-a apropiat vecinele Elena Jucov și Maria Jucov și a început să strige la mine ... Maria Jucov, fără a spune ceva, **a sărit gardul dintre gospodăriile noastre, intrînd în grădina noastră** cu o sapă în mîină și a început a astupa șanțul. Eu am intervenit și i-am spus vecinei să lase șanțul că **este grădina mea** și am să astup singură, cerându-i să plece **din gospodărie**”.
 - b. „Partea vătămată M.M. a declarat: ... la data de 20 mai 2017, pe la orele 17.30, eu fiind prin curtea gospodăriei și efectuând lucrări, iar soția luca prin grădină, am văzut cum de gardul ce desparte gospodăriile noastre s-au apropiat vecinele Elena Jucov și Maria Jucov ... am observat cum Maria Jucov cu o sapă în mîină **a sărit gardul dintre gospodării, intrînd în grădina noastră** și a început a astupa șanțul... tot pe unde a venit, adică tot peste gard, a plecat acasă.”
 - c. „Declarațiile martorului V.S.: Mi-am aruncat privirea spre gospodăria lor și am văzut cum în grădină, nu departe de gardul familiei Jucov, se afla O.M. și Maria Jucov ... Am înțeles că se ceartă din cauza șanțului destinat pentru scurgerea apei, aflat în grădina familiei Mocanu, pe care Maria Jucov dorea să îl acopere, iar vecina O.M. nu îi permitea” (**Anexa 1** – Copia Rechizitoriului din 04.09.2017).

5. La 06 februarie 2018, Judecătoria Hîncești (judecător: T. Mereuță) a adoptat Sentința prin care a recunoscut-o vinovată pe petiționară de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 (2) Cod Penal și i-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an. În particular, în partea relevantă, în Sentința menționată, instanța de fond a constatat:
 - a. „Analizând toate circumstanțele în care s-a săvârșit infracțiunea, instanța consideră că au fost întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 (2) Cod Penal, fapt confirmat de însăși inculpata Jucov Maria, care în ședința de judecată a recunoscut că a sărit gardul la vecinii Mocanu, adică a pătruns ilegal în gospodăria părții vătămate M.O. și M.M., fără consimțământul acestora. Același fapt a fost confirmat de către părțile vătămate M.O și M.M. care în ședința de judecată au declarat că vecina lor Jucov Maria a **intrat în gospodăria lor, sărind gardul de plasă metalică fără permisiunea lor**. La fel, declarațiile martorilor Jucov Maria și S.V. au confirmat instanței faptul că Jucov Maria **s-a aflat în gospodăria familiei Mocanu**” (Anexa 2 – Copia Sentinței Judecătoriai Hîncești din 06 februarie 2018).
6. Sentința din 06 februarie 2018 a fost atacată cu apel în care, în partea relevantă, s-a menționat că la interpretarea noțiunii de „domiciliu” trebuie făcută distincție între „locuința persoanei” și „terenul aferent” al casei de locuit (Anexa 3 – Copia cererii de apel).
7. La 21 mai 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău (Jud. Negru Maria, Moscalciuc Galina, Spoială Alexandru) au adoptat Decizia prin care a respins apelul declarat de avocatul dnei Jucov Maria și au menținut fără modificări Sentința Judecătoriai Hîncești din 06 februarie 2018. În particular, în partea relevantă, instanța de apel a stabilit următoarele: „15. Astfel acțiunile dnei Jucov Maria se încadrează conform infracțiunii imputate. Or, părțile vătămate, martorii cît și inculpata a recunoscut faptul că Jucov Maria se afla **în grădina părților vătămate, în acest sens sărind gardul**” (Anexa 4 – Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2018).
8. **Dosarul penal menționat** urmează să fie examinat, în ordine de recurs, la Curtea Supremă de Justiție.
9. **EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII**
10. Sintagma „în domiciliul sau în reședința unei persoane” din conținutul art. 179 (1) Cod Penal al R. Moldova, coroborată cu propoziția a doua din art. 6 pct. 11) din Codul de Procedură Penală care stipulează că „Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat...” creează confuzie în interpretarea și aplicarea sa. Astfel, pe de o parte, prepoziția „în” din conținutul art. 179 (1) CP, prezumă acțiunea de pătrundere în interiorul unei locuințe sau construcții. Pe de altă parte, din definiția dată de noțiunii de „domiciliu” la art. 6 pct. 11) CPP propoziția a doua, prin noțiunea de „domiciliu” urmează să se înțeleagă și „orice teren privat”. Rezultă că acțiunea prejudiciabilă se rezumă prin absurd la „pătrundere în ... orice teren privat”. Or, este logic și evident că se poate pătrunde și rămîne „în locuința” sau „în construcția” unei persoane, dar nicidecum „în terenul” unei persoane.
11. Faptul dat vine în contradicție cu prevederile constituționale, sub aspectul „calității legii”, stabilite **art. 23 (2) din Constituția R. Moldova**, potrivit cărora: „Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.” Respectiv, modul în care sunt formulate dispozițiile contestate poate duce la aplicarea arbitrară a acestora.
12. De asemenea, extinderea sferei semantice a noțiunii de „domiciliu” (locuință sau construcție) asupra sintagmei „orice teren privat” (art. art. 6 pct. 11) CPP propoziția a

- doua) depășește limitele de interpretare a noțiunii de „domiciliu” prin prisma garanțiilor oferite de **art. 29 (1) din Constituția Republicii Moldova** și **art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului** și jurisprudența CtEDO relevantă în acest sens (a se vedea pct. 18-19 mai jos)
13. O lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, doar atunci când norma de drept este formulată cu suficientă precizie pentru a permite persoanei să-și adapteze conduita în funcție de aceasta ...

Principiile stabilite în jurisprudența Curții Constituționale și CEDO

14. În *Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 13.10.2015 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora*, Curtea Constituțională a R. Moldova a statuat cu titlu de principiu următoarele: „33. ... preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie. 34. Curtea menționează că principiul legalității normei penale, în sensul *nulum crimen sine lege*, pune în sarcina legiuitorului două obligații: 1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și sancțiunile aferente (*lex scripta*); 2) să redacteze textul legii cu claritate (*lex certa*)”.
15. De asemenea, în materia calității legii, în jurisprudența sa, CtEDO a remarcat în mod constant că principiul preeminenței dreptului impune ca orice imixtiune a autorităților în drepturile individului, pe care Convenția Europeană le protejează, să fie supusă unui control riguros. O normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (*Silver s.a. v. Regatul Unit*, 25 martie 1983). Odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept pe care îi privesc măsurile de aplicare a acestei soluții (*Păduraru v. România*, 1 decembrie 2005, §92).
16. În acest sens, CtEDO a subliniat că principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul potrivit căruia **o lege penală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului, în special prin analogie**, înseamnă că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (*Kokkinakis v. Grecia*, din 25 mai 1993).

Prevederi legale relevante și pertinente

17. Conform art. 6 pct. 11) CPP, „*domiciliu* – locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou”;
18. Conform art. 12 (1) Cod de Procedură Penală, “Inviolabilitatea domiciliului este garantată de lege. În cursul procesului penal, nimeni nu este în drept să pătrundă în domiciliu contrar voinței persoanelor **care locuiesc sau dețin sediu în ele**, cu excepția cazurilor și modului prevăzute de prezentul cod”.

Jurisprudența CtEDO relevantă

19. În jurisprudența sa, CtEDO a statuat în repetate rânduri că noțiunea de „domiciliu” este un concept autonom, chiar dacă răspunsul la întrebarea dacă o anumită locuință reprezintă un „domiciliu” care intră sub protecția art. 8 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale depinde de circumstanțele de fapt, mai ales de existența unor legături suficiente și continue cu un anumit loc [*Prokopovitch v. Rusia*, pct. 36; *Gillow v. Regatul Unit*, pct. 46; *McKay-Kopecka v. Polonia (dec.)*]. În plus, termenul „home”, care apare în versiunea engleză a art. 8 din Convenția Europeană, nu are o interpretare strictă, având în vedere faptul că echivalentul francez „domicile” are o conotație mai largă (*Niemietz v. Germania*, pct. 30). Această noțiune:
- vizează ocuparea unei case care aparține altei persoane dacă aceasta are loc pe perioade lungi de timp în fiecare an (*Menteş și alții v. Turcia*, pct. 73). Nu este obligatoriu ca reclamantul să fie proprietarul „domiciliului” în sensul art. 8;
 - nu se limitează la reședințele legal stabilite (*Buckley v. Regatul Unit*, pct. 54) și poate fi invocată de o persoană care locuiește într-un apartament, al cărui contract de închiriere este pe numele colocatarului (*Prokopovitch v. Rusia*, pct. 36);
 - prin urmare, se poate aplica unei locuințe sociale pe care reclamantul o ocupă în calitate de locatar, chiar dacă, conform dreptului intern, dreptul de folosire a încetat [*McCann v. Regatul Unit*, pct. 46], precum și ocupării fără titlu a unui apartament timp de 39 de ani (*Brežec v. Croația*);
 - nu se limitează la reședințele tradiționale și include astfel, printre altele, caravane și alte domiciliu mobile [*Buckley v. Regatul Unit*, pct. 54; *Chapman v. Regatul Unit (MC)*, pct. 71-74], inclusiv cabane sau bungalouri amplasate pe terenuri independente de legalitatea acestei ocupări conform dreptului intern (*Winterstein și alții v. Franța*, pct. 141; *Yordanova și alții v. Bulgaria*, pct. 103); – se poate aplica și reședințelor secundare sau caselor de vacanță (*Demades v. Turcia*, pct. 32-34);
 - se poate aplica și sediilor profesionale în absența unei distincții clare între birou și reședință privată sau între activități private și profesionale (*Niemietz v. Germania*, pct. 29-31);
 - se aplică și sediului social, filialelor sau altor sedii profesionale ale unei societăți (*Société Colas Est și alții v. Franța*, pct. 41) și biroului oficial al unei societăți cu răspundere limitată aparținând unei persoane particulare și condusă de aceasta (*Buck v. Germania*, pct. 32);
 - nu se aplică intenției de construire a unei case pe un teren, nici faptului de a-și avea originea într-o anumită regiune (*Loizidou v. Turcia*, pct. 66);
 - nu se aplică unei spălătorii, bun comun aflat în coproprietate, care are destinația unei utilizări ocazionale (*Chelu v. România*, pct. 45), unei cabine de artist [*Hartung v. Franței (dec.)*], terenurilor pe care proprietarii practică un sport sau pe care permit practicarea unui sport [de exemplu, vânătoarea: *Friend și alții v. Regatul Unit (dec.)*, pct. 45] sau unor clădiri și echipamente industriale (de exemplu, moară, brutărie sau depozite folosite în scopuri exclusiv profesionale: *Khamidov v. Rusia*, pct. 131).
20. Totodată, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat că noțiunea de „domiciliu” (în sensul art. 8 din Convenția Europeană) și cea de „proprietate” (în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție) poate coincide în mare parte, dar existența unui „domiciliu” nu se subordonează existenței unui drept sau a unui interes imobiliar (*Surugiu v. România*, pct. 63). O persoană poate dispune de un drept de proprietate asupra unui bun în sensul art. 1 din Protocolul 1 la Convenția Europeană, fără a avea cu aceasta o legătură suficientă pentru a fi „domiciliul” său în sensul art. 8 din Convenția Europeană (*Khamidov v. Rusia*, pct. 128).

MOTIVELE CERERII

21. Instanțele de judecată (Judecătoria Hîncești și Curtea de Apel Chișinău) au constatat în deciziile lor că locul desfășurării acțiunilor pretins prejudiciabile de care este învinuită petiționara Jucov Maria au avut loc „în grădină”, în proximitatea imediată a gardului ce desparte gospodăriile familiei Jucov de cea a familiei Mocanu. Mai exact, litigiul dintre vecini a avut loc pe terenele adiacente casei de locuit a familiei Mocanu și nicidecum „în domiciliul” acestora. Or, petiționara în timpul evenimentelor constatate de instanță nu a intrat în casa sau orice altă construcție locativă a familiei Mocanu care intră în sfera de interpretare a noțiunii de „domiciliu” în sensul dat prima propoziție din definiția dată de art. 6 pct. 11) CPP sau jurisprudența CtEDO relevantă în materia art. 8 din Convenția Europeană.
22. Totuși instanțele de judecată în hotărârile lor (a se vedea pct. 5,7 *supra*) au calificat acțiunile dnei Jucov Maria („s-a aflat în grădina părților vătămate, în acest sens sărind gardul”) ca fiind compatibile cu semnele calificative ale componenței de infrațiune ale art. 179 Cod Penal și anume semnul calificativ „pătrunderea în domiciliul persoanei”. Rezultă că instanțele de fond au extins sfera de interpretare a noțiunii de „domiciliu” (în sensul de construcție locativă) și asupra terenului adiacent casei de locuit.
23. Considerăm că instanțele de fond s-au aflat în imposibilitate de a oferi o calificare a faptei imputate petiționarei pe motiv că prevederile art. 179 Cod Penal (sintagma „în domiciliul sau în reședința persoanei”) coroborate cu prevederile art. 6 pct. 11) CPP propoziția a doua (sintagma „și orice teren privat”) creează o confuzie de interpretare și poate fi aplicat abuziv.
24. În concluzie, prevederile art. 179 Cod Penal (sintagma „pătrunderea în domiciliul sau în reședința persoanei”) coroborate cu prevederile art. 6 pct. 11) CPP propoziția a doua (sintagma „și orice teren privat”) nu oferă suficientă claritate și previzibilitate, au un caracter vag și pot fi aplicate abuziv, contrar prevederilor 23 (2) din Constituția R. Moldova.

25. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

26. În temeiul celor expuse mai sus, solicităm controlul constituționalității sub aspectul clarității și previzibilității a sintagmei „pătrunderea în domiciliul sau în reședința persoanei” (din conținutul art. 179 (1) Cod Penal) coroborate cu sintagma „și orice teren privat” (din definiția noțiunii de „domiciliu” dată în propoziția a doua a art. 6 pct. 11) Cod de Procedură Penală), prin prisma art. 23 (2) din Constituția R. Moldova.

27. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

28. Nu sunt.

29. LISTA DOCUMENTELOR

- Anexa 1 – Copia Rechizitoriului din 04.09.2017;
- Anexa 2 – Copia Sentinței Judecătoriai Hîncești din 06 februarie 2018;
- Anexa 3 – Copia cererii de apel;
- Anexa 4 – Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2018.

30. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

31. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Chișinău, 30 iulie 2018



avocat Patlaciuc Veronica

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecătorii – Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Victor Boico,

examinând cererea avocatului Patlaciuc Veronica în numele inculpatei Jucov Maria, prin care se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „pătrunderea în domiciliul sau în reședința persoanei” din art.179 alin.(1) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află recursul ordinar declarat de către inculpata Jucov Maria și de către avocații acesteia Patlaciuc Veronica și Bobu Petru, în cauza penală privind învinuirea lui Jucov Maria de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal.

2. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 februarie 2018, Jucov Maria Victor, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.179 alin.(2) Cod penal la 1 an închisoare, în temeiul art.90 Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligând-o să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2018, au fost respinse ca nefondate, apelurile declarate de către părțile vătămate și partea apărării, cu menținerea sentinței fără modificări.

4. Inculpata Jucov Maria și avocații acesteia Patlaciuc Veronica și Bobu Petru au contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. Totodată, la 30 iulie 2018, avocatul Patlaciuc Veronica în numele inculpatei Jucov Maria a depus sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând exercitarea controlului constituționalității sintagmei „pătrunderea în domiciliul sau în reședința persoanei” din art.179 alin.(1) Cod penal.

6. Colegiul penal lărgit, examinând cererea, consideră necesar de admite, deoarece potrivit art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, se constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și

este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, Curtea Supremă de Justiție sesizează Curtea Constituțională.

Totodată, în corespundere cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia. Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție. Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate.

7. În asemenea circumstanțe, în conformitate cu art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, 342 alin.(1), Colegiul penal lărgit

DISPUNE :

Se expediază după competență sesizarea avocatului Patlaciuc Veronica în numele inculpatei Jucov Maria privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „pătrunderea în domiciliul sau în reședința persoanei” din art.179 alin.(1) Cod penal.

Președinte	(semnătura)	Vladimir Timofti
Judecători	(semnătura)	Anatolie Țurcan
	(semnătura)	Nadejda Toma
	(semnătura)	Elena Cobzac
	(semnătura)	Victor Boico

Copia corespunde originalului

Judecător



Anatolie Țurcan