



Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
Dosar nr. 4-1528/2022
Ieșire Nr. 1868
"05" "12" 2022

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28.

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Vă remite spre examinare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a **prevederilor art. 312 Cod Contravențional, și anume în partea sintagmei „intereselor publice sau”**, înaintată în conformitate cu art. 135 alin. (1), lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, formulată Valerii Secrieru, în cauza contravențională pornită în privința lui Valerii Secrieru, învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 312 și 315 din Codul Contravențional, instanța de judecată.

Anexe:

1. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 05 file;
2. Copia demersului privind aplicarea sancțiunii contravenționale, pe 04 file;
3. Copia încheierii nr. 4-1528/2022 din 27.10.2022, pe 04 file;

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)

Igor Barbacaru

09:35
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 2098
"08" "12" 2022

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

- a. Nume SECRIERU
- b. Prenume VALERII

II. OBIECTUL SESIZĂRII

- a. Obiectul sesizării îl constituie sintagma „*intereselor publice sau*”, din art. 312 Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv de neclaritate și imprevizibilitate a acestora.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ.

- a. La 20.04.2022, de către Procuratura Anticorupție a fost expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, procesul contravențional și respectiv demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Valerii Secrieru.
- b. Potrivit demersului, în cadrul procesului contravențional s-a stabilit, că Secrieru Valerii activând în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, fiind persoană publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal, la 15 iulie 2021, în intervalul de timp 04:11-04:25, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, examinând procesul contravențional în privința lui Boboc Oleg pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 76' Cod Contravențional, folosind intenționat situația de serviciu, acționând din interes material, a cerut și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2000 lei, pentru achitarea amenzii, după care prin abuz de serviciu, a însușit din mijloacele bănești primite, bani în sumă de 1000 lei, iar cu restul banilor în sumă de 1000 lei, a achitat amendă stabilită lui Boboc Oleg, prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 2425 din 15.07.2021.
Astfel, Secrieru Valerii este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional - folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.
- c. Tot el, Secrieru Valerii, activând în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Munteanu Radu, fiind persoane publice conform prevederilor art. 123 din Codul penal, la 07 august 2021, în intervalul de timp 19:14-19:15, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, după ce ultimul a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 76' alin. (1) Cod contravențional și a aplicat amendă minimă contravenientului Andronic Vitalie,

ultimul a dat, iar Munteanu Radu și Secrieru Valerii, au primit (luat) în exercițiul funcțiunii în calitate de recompensă nelegitimă, bani în sumă nedeterminată. Astfel, Secrieru Valerii este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 315 Cod contravențional - Primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

- d. Tot el, Secrieru Valerii, activând în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Munteanu Radu, fiind persoane publice conform prevederilor art. 123 din Codul penal, la 23 iulie 2021, în intervalul de timp 03:53-04:14, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, după ce a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 333 alin. (1) Cod contravențional și a aplicat amendă lui Bărbieru Dragos-loan, ultimul a dat, iar Munteanu Radu și Secrieru Valerii, au primit (luat) în exercițiul funcțiunii în calitate de recompensă nelegitimă, bani în sumă nedeterminată.

Astfel, Secrieru Valerii este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 315 Cod contravențional - Primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

- e. Tot el, Secrieru Valerii, activând în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Sandu Pavel, fiind persoane publice conform prevederilor art. 123 din Codul penal, la 25 iulie 2021, în intervalul de timp 12:21-12:34, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, după ce a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 76' alin. (1) Cod contravențional și a aplicat amendă lui Bulgaru Svetlana și Bulgaru Alexandru, ultimii au dat, iar Sandu Pavel și Secrieru Valerii, au primit (luat) în exercițiul funcțiunii în calitate de recompensă nelegitimă, bani în sumă de 200 lei.

Astfel, Secrieru Valerii este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 315 Cod contravențional - Primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR PERTINENTE.

Articolul 312 din Codul Contravențional sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an, pentru folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine *intereselor publice* sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Analizând conținutul art. 312 Cod Contravențional se constată că acestea conține prevederi care contravin Constituției, și anume sintagma: **"intereselor publice sau"** din articolul menționat este imprevizibilă și, prin, urmare, încalcă prevederile articolelor 1 alin. (3) și (22), care garantează principiul legalității incriminării și al legalității pedepsei, coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituție, care instituie exigențele standardului calității legii. În continuarea vom reda argumentele în sprijinul acestei afirmații.

Pentru a debuta, atragem atenția asupra Hotărârii Curții Constituționale nr. 10 din 12 mai 2015, Curtea Constituțională a elucidat prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului) natura juridică a contravențiilor, reținând aplicabilitatea în cazul contravențiilor a garanțiile în materie penală instituite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului (pentru referință §38-42 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 12 mai 2015). De asemenea, în Hotărârea nr. 10 din 10 mai 2016, Curtea Constituțională a constatat caracterul general al legii contravenționale și faptul că scopul sancțiunii contravenționale este atât de a pedepsi, cât și de a preveni. Aspectele respective au fost suficiente pentru Curtea Constituțională de a stabili că sunt aplicabile principiile similare celor două legi: contravențională și penală (pentru referință § 48 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 10 mai 2016).

Față de cele menționate supra, rezultă că standardul constituțional de calitate a legii garantat de Constituție în materie penală este aplicabil deopotrivă și în materie contravențională. Condițiile de calitate a legii penale (și anume: accesibilitatea și previzibilitatea) au fost elucidate în HCC nr. 12 din 14 mai 2018 dar și în HCC nr. 22 din 1 octombrie 2018.

Cu referire la sintagma *"intereselor publice sau"* din art. 312 Cod Contravențional al Republicii Moldova, este de remarcat că sintagma identică din alineatul (1) al articolului 327 Cod Penal al Republicii Moldova, a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017.

În această Hotărâre Curtea a constatat că utilizarea în articolul 327 alin. (1) din Codul Penal noțiunii *"intereselor publice"*, care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin. (3) și (22) din Constituție, precum și art. 23 din Constituție. La fel, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul *"intereselor publice sau"* din articolul 328 Cod Penal al Republicii Moldova.

În concluzie, sintagma *"intereselor publice sau"* din articolul 312 Cod Contravențional este imprevizibilă și, prin urmare încalcă prevederile art. 1 alin. (3) și (22) coraborate cu art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Legislația pertinentă.

a. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1 alin. 3 Statutul Republica Moldova

Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Articolul 4 alin. (1) și (2) Drepturile și libertățile omului

Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale

dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

b. Prevederile relevante ale Codului Contravențional:

Articolul 5. Principiul legalității

- (1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
- (2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

Articolul 312. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,

c. Prevederile relevante ale Codului Penal al Republicii Moldova:

Articolul 15. Gradul prejudiciabil al infracțiunii

Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Practica relevantă a Curții Constituționale:

În Hotărârea nr. 33 din 07 decembrie 2017, Curtea a statuat că:

54. Curtea reține că garanțiile constituționale prevăzute de art. 22 din Constituție, de rând cu prevederile art. 7 din Convenția Europeană, consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale.

55. Astfel, pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni (nulla poena sine lege), principiul legalității incriminării prevede și cerința conform căreia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie (nullum crimen sine lege).

57. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, §70).

72. De asemenea, Curtea observă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

74. Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice ș.a.m.d.

75. În același timp, invocând jurisprudența Curții Europene în cauza Liivik v. Estonia (hotărârea din 25 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, precum și interpretarea acestora, sunt moștenite din fostul sistem legal sovietic, iar autoritățile naționale se confruntă cu sarcina dificilă a aplicării acestor norme juridice în noul context al economiei de piață.

89. Astfel, Curtea reține că elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este expus într-o formulă extrem de vagă, încât atât organele judiciare care au misiunea de a interpreta și aplica legea cât și destinatarii legii nu pot anticipa încălcarea căror atribuții de serviciu pot determina atragerea la răspundere penală, or, norma penală nu indică la care prevedere normativă trebuie raportate dispozițiile criticate.

117. În Hotărârea nr. 14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

La fel, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017, Curtea a statuat că:

"de asemenea, având în vedere faptul că noțiunea "interes public" se regăsește în mai multe componente de infracțiuni și contravenții, și în acest sens urmează a fi efectuate modificările de rigoare cu luarea în considerare a raționamentelor expuse în hotărârea Curții".

100. Curtea subliniază că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul "ultima ratio". Curtea reține că, din perspectiva principiului "ultima ratio" în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

În baza celor expuse supra, solicit declararea neconstituțională sintagmei *"intereselor publice"* din art. 312 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Exercitarea controlului constituționalității din Codul Penal al Republicii Moldova ține de atribuțiile exclusiv al Curții Constituționale (art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova).

Pct. 3.3 și pct. 3.4 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 15 din 06 mai 1997 prevede faptul că excepția de constituționalitate exprimă o legătură organică, logică între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de către instanța de judecată. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sunt necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate, existența raportului triumfiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și Curtea Constituțională, apelată să soluționeze excepția de neconstituționalitate și obiectul excepției de neconstituționalitate.

VII. LISTA DOCUMENTELOR

La prezenta sesizare urmează să fie anexate materialele cauzei contravenționale nr. 4-22056324-12-4-20042022.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe propria răspundere că informațiile care figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

14.07.2022

SECREIRU Valerii



ÎNCHEIERE

27.10.2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Igor Barbacaru

Grefier

Versavia Șumilin

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui Valerii Secrieru, învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 312 și 315 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 20.04.2022, de către Procuratura Anticorupție a fost expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, procesul contravențional și respectiv demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Valerii Secrieru.

Potrivit demersului, se reține că, în cadrul procesului contravențional s-a stabilit, că Secrieru Valerii activînd în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, fiind persoană publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal, la 15 iulie 2021, în intervalul de timp 04:11-04:25, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, examinînd procesul contravențional în privința lui Boboc Oleg pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 76¹ Cod contravențional, folosind intenționat situația de serviciu, acționînd din interes material, a cerut și primit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 2000 lei, pentru achitarea amenzii, după care prin abuz de serviciu, a însușit din mijloacele bănești primite, bani în sumă de 1000 lei, iar cu restul banilor în sumă de 1000 lei, a achitat amendat stabilită lui Boboc Oleg, prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. 2425 din 15.07.2021.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Secrieru Valerii, a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional - folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Tot el, Secrieru Valerii, activînd în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Munteanu Radu, fiind persoane publice conform prevederilor art. 123 din Codul penal, la 07 august 2021, în intervalul de timp 19:14-19:15, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, după ce ultimul a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional și a aplicat amendă minimă contravenientului Andronic Vitalie, ultimul a dat, iar Munteanu Radu și Secrieru Valerii, au primit (luat) în exercițiul funcțiunii în calitate de recompensă nelegitimă, bani în sumă nedeterminată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Secrieru Valerii, a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 315 Cod contravențional - Primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Tot el, Secieru Valerii, activînd în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Munteanu Radu, fiind persoane publice conform prevederilor art. 123 din Codul penal, la 23 iulie 2021, în intervalul de timp 03:53-04:14, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, după ce a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 333 alin. (1) Cod contravențional și a aplicat amendă lui Bărbieru Dragoș-Ioan, ultimul a dat, iar Munteanu Radu și Secieru Valerii, au primit (luat) în exercițiul funcțiunii în calitate de recompensă nelegitimă, bani în sumă nedeterminată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Secieru Valerii, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 315 Cod contravențional - Primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Tot el, Secieru Valerii, activînd în calitate de ofițer superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI, Sandu Pavel, fiind persoane publice conform prevederilor art. 123 din Codul penal, la 25 iulie 2021, în intervalul de timp 12:21-12:34, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, după ce a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional și a aplicat amendă lui Bulgaru Svetlana și Bulgaru Alexandru, ultimii au dat, iar Sandu Pavel și Secieru Valerii, au primit (luat) în exercițiul funcțiunii în calitate de recompensă nelegitimă, bani în sumă de 200 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Secieru Valerii, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 315 Cod contravențional - primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În ședința de judecată, avocatul contravenientului Valerii Secieru – Sorici Gheorghe, a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității sintagmei „intereselor publice sau” din art. 312 Cod Contravențional, precum și suspendarea examinării cauzei contravenționale privind învinuirea lui Secieru Valerii în prezenta cauză contravențională.

În motivarea cererii enunțate a indicat că, cu referire la sintagma „intereselor publice sau” din art. 312 Cod Contravențional al Republicii Moldova, este de remarcat că sintagma identică din alineatul (1) al articolului 327 Cod Penal, a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017, Curtea a statuat că : „*de asemenea, având în vedere faptul că noțiunea „interes public” se regăsește în mai multe componente de infracțiuni și contravenții, și în acest sens urmează a fi efectuate modificările de rigoare cu luarea în considerare a raționamentelor expuse în hotărârea Curții*”. În această Hotărâre Curtea a constatat că utilizarea în articolul 327 alin. (1) din Codul Penal noțiunii „intereselor publice”, care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin. (3) și (22) din Constituție, precum și art. 23 din Constituție. La fel, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”, a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din articolul 328 Cod Penal al Republicii Moldova.

În concluzie, sintagma „intereselor publice sau” din articolul 312 Cod Contravențional este imprevizibilă și, prin urmare încalcă prevederile art. 1 alin. (3) și (22) coraborate cu art. 23 alin. 2) din Constituția Republicii Moldova.

Potrivit art. 7 alin. (3) CPP, „*în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii*

Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.”

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. (4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, „rezolvarea excepțiilor de constituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale”.

Indică că prezenta cerere întrunește toate cele patru condiții impertiv stabilite de lege.

1. Cu privire la prima condiție, menționăm că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză, ține de competența Curții Constituționale.

2. Cu referire la cea de a doua condiție, excepția de neconstituționalitate este ridică de către subiectul căruia i s-a conferit acest drept, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție.

3. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, în condițiile în care capetele de acuzare au fost formulate în temeiul art. 312 Cod Contravențional.

4. Nu există nici o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, prin care Curtea s-ar fi pronunțat în privința constituționalității sintagmei „intereselor publice sau” din art. 312 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Prezenta cerere a fost întemeiată pe prevederile art. 7, 41 CPP, art. 135 din Constituția RM, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție.

În ședința de judecată, reprezentantul Procuraturii Anticorupție – Procurorul Stanislav Odajiu, a solicitat respingerea cererii enunțate.

Studiind materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind excepția de neconstituționalitate, din următoarele considerente:

Conform art.374 Cod Contravențional, (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate art.7 CPP, (3) În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora. (3¹) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții : a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. (3²) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă. (6) Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi

legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Conform paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Instanța atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către contravenientul Valerii Secieru, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Totodată, s-a constatat că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Instanța menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normei indicate supra, depusă de Valerii Secieru, constituie o prerogativă a părții din proces.

Din aceste considerente, ținînd cont de normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, instanța urmează să admită solicitarea lui Valerii Secieru privind sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei „intereselor publice sau” din art. 312 Cod Contravențional.

În partea ce ține de solicitarea contravenientului Secieru Valerii privind suspendarea procesului, instanța va reține că, art. 7 alin. 3² din CPP, expres prevede că, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 341-342 CPP, instanța de judecată,

DISPUNE :

Cererea contravenientul Valerii Secieru, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, *se admite.*

Se transmite Curții Constituționale sesizarea depusă de Valerii Secieru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 312 Cod Contravențional, și anume în partea sintagmei „intereselor publice sau”.

Se transmite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, spre examinare conform competenței

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței

Judecător

Copia corespunde originalului

Igor Barbacaru