



28.01.2019, nr. 21rh-1/2018

Cu aviz

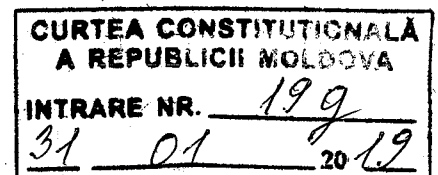
Curtea Constituțională
Mun. Chișinău, str. Al. Lăpușeanu, 28, MD-2004

Judecătoria Orhei, Sediul Central, expediază în adresa D-voastră copia încheierii cu Nr. 21rh-1/2018, la cererea avocatului Postu Marin în interesele lui Stog Ion Timofei, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul dosarului la cererea avocatului despre: deschiderea procedurii de revizuire asupra încheierii Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 06.07.2017 și a încheierii Judecătoria Orhei, sediul Central din 21.11.2017, pe motiv că, instanța de fond, la emiterea hotărârii, a dat o apreciere eronată circumstanțelor și a prevederilor legale materiale și procesuale, ceea ce încalcă dreptul lui Stog Ion Timofei de a beneficia de dreptul său garantat prin prisma art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, precum și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

- Anexă:- Copia încheierii cu nr. 21rh-1/2018 pe 2 file;
- Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 2 file;
- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 3 file.

/Președintele
Judecătoria Orhei/

Veronica CUPCEA



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

1. **Avocat Postu Marin**, CA „Postu Marin”, sediu: mun. Chișinău, str. A. Bernardazzi 69/4, tel. 067615507, e-mail: postumarin@gmail.com, apărător în baza mandatului nr. 0982637 din 15.05.18 al dlui Stog Ion, condamnat în temeiul art. 187 (2) Cod Penal (în continuare – petiționarul), actualmente deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești.

II. OBIECTUL SESIZĂRII

2. Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității, prin prisma art. 23 (2) din Constituția R. Moldova, a art. 65 (3) Cod de Procedură Penală (sintagma: „Persoana în privința căreia **sentința a devenit definitivă** se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare”), coroborat cu art. 466 (3) Cod de Procedură Penală (sintagma: „Hotărârile instanței de apel **rămân definitive** la data pronunțării deciziei în apel”) și cu art. 13 (1) din *Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*, care prevede că „**persoanei condamnate la închisoare ...** i se reduce termenul de pedeapsă în partea neexecutată la data intrării în vigoare a prezentei legi ...”.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

3. La 15 aprilie 2016, Judecătoria Cimișlia a adoptat Sentința prin care Stog Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art. 352 (2) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis. Sentința a fost atacată cu apel.
4. La 14 iunie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a adoptat Decizia prin care a casat Sentința Judecătoria Cimișlia din 15.04.2016 și a adoptat o nouă hotărâre prin care l-a recunoscut pe Stog Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 (2) lit. b), e) CP și i-a stabilit pedeapsă de 5 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Decizia a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.
5. La 26 octombrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a adoptat o Decizie prin care a declarat recursul depus de apărătorul lui Stog Ion ca fiind inadmisibil.
6. La 20 iunie 2017, petiționarul a depus prin intermediul administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești o cerere privind posibilitatea aplicării *Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*. Concomitent, Stog Ion a solicitat examinarea cererii în absența sa.
7. La 06 iulie 2017, Judecătoria Orhei, sed. Telenești, jud. Școlnic Oleg a adoptat o Încheiere nr. 1-758-2017 prin care a respis ca neîntemeiată cererea lui Stog Ion privind posibilitatea aplicării *Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*. Instanța a motivat decizia sa, în partea relevantă, prin următoarele:
„... decizia definitivă în privința lui Stog Ion a fost pronunțată la data de 26 octombrie 2016 de către Curtea Supremă de Justiție, în timp ce Legea nr. 210 privind amnistia a intrat în vigoare la 09.09.2016, adică înainte ca Stog Ion să aibă calitatea de condamnat și respectiv, ultimul la data de 09.09.2016 avea statut de inculpat” (Copia Încheierii Judecătoria Orhei, sed. Telenești din 06.07.2017 anexată la dosar)
8. Încheierea dată nu a fost atacată cu recurs nici de către avocatul desemnat din oficiu, nici de către reprezentantul P-18 Brănești, nici de către procuror și a devenit irevocabilă prin neatacare după 15 zile de la adoptare.

9. La 19 septembrie 2017, Instituția Penitenciarului nr. 18 Brănești a depus un demers în privința petiționarului privind aplicarea actului de amnistie.
10. La 21 noiembrie 2017, Judecătoria Orhei, sed. Central, judecător Ecaterina Buzu a adoptat Încheierea prin care a respins demersul Instituției Penitenciare nr. 18 Brănești în privința petiționarului privind aplicarea actului de amnistie, deoarece cererea dată a fost examinată anterior.
11. La moment, cauza menționată se examinează în ordine de revizure la Judecătoria Orhei, sed. Central.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

12. Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității, prin prisma art. 23 (2) din Constituția R. Moldova, a art. 65 (3) Cod de Procedură Penală coroborat cu prevederile art. 466 (3) Cod de Procedură Penală și cu art. 13 (1) lit. a) din *Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*, aspectul clarității și previzibilității momentului în care o persoană capătă statutul de condamnat. În particular, e vorba de (1) momentul în care a fost adoptată Decizia Curții de Apel definitivă și executorie (în cazul în care Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel) sau (2) momentul în care Curtea Supremă de Justiție a adoptat decizia sa privind inadmisibilitatea recursului depus împotriva deciziei instanței de apel.
13. Neclaritatea derivă din neînțelegerea explicită a momentului în care o sentință judecătorească devine definitivă, în sensul art. 65 (3) CPP, astfel ca persoana să poată fi numită „condamnat” și, respectiv, în cazul în care e aplicabil, asupra sa să poată fi aplicate prevederile *Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*.
14. Or, apreciind prevederile legale enunțate prin prisma art. 466 (3) Cod de Procedură Penală care stipulează că „Hotărârile instanței de apel **rămân definitive** la data pronunțării deciziei în apel”, rezultă că o persoană capătă statutul de condamnat la data pronunțării deciziei în apel, care este o decizie executorie și se pune în aplicare conform dispozițiile Codului de Executare. Raționamentul dat este confirmat și prin prisma prevederilor art. 466 (1) Cod de Procedură Penală, „Hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă” și art. 467 (1) Cod de Procedură Penală, care prevede că „Hotărârile judecătorești definitive ... sînt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova”.
15. Neclaritatea prevederilor legale menționate vin în contradicție cu prevederile constituționale, sub aspectul „calității legii”, stabilite art. 23 (2) din Constituția R. Moldova, potrivit căroră: „Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.” Respectiv, modul în care sunt formulate dispozițiile contestate poate duce la aplicarea arbitrară a acestora.
16. În *Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 13.10.2015*, Curtea Constituțională a R. Moldova a statuat cu titlu de principiu că: „ 34. ...principiul legalității normei penale, în sensul *nulum crimen sine lege*, pune în sarcina legiuitorului două obligații: 1) să prevadă

într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și sancțiunile aferente (*lex scripta*); 2) să redacteze textul legii cu claritate (*lex certa*)”.

17. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a subliniat că principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul potrivit căruia o lege penală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului, în special prin analogie, înseamnă că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (*Kokkinakis v. Grecia*, din 25 mai 1993).

V. MOTIVELE CERERII

18. Din circumstanțele speței, reținem că la 14 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău a adoptat Decizia definitivă și executorie prin care Stog Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art. 187 (2) lit. b), e) CP. Decizia a fost pusă în executare imediat după pronunțare. Totodată, Decizia Curții de Apel a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.
19. La 09 septembrie 2016 a intrat în vigoare *Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*.
20. La 26 octombrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a declarat recursul depus de petționar ca fiind inadmisibil.
21. La 20 iunie 2017, prin intermediul administrației P-18 Brănești, petționarul a depus o cerere prin care să fie aplicate prevederile art. 13 (1) ale *Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*, care permit reducerea cu o treime a pedepsei.
22. Cererea lui Stog Ion fost respinsă de instanța de fond pe motiv că statutul de condamnat al lui Stog Ion ar fi apărut odată cu pronunțarea Deciziei Curții Supreme de Justiție din 26.10.2016, adică după intrarea în vigoare a *Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*.
23. În ciuda faptului dat, analiza prevederilor art. 65(3) și 466 (3) CPP denotă că Stog Ion a căpătat statut de condamnat odată cu pronunțarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.06.2016.
24. Prin urmare, deducem că prevederile art. 65 (3) Cod de Procedură Penală („Persoana în privința căreia **sentința a devenit definitivă** se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare”), coroborate cu prevederile art. 466 (3) Cod de Procedură Penală („Hotărârile instanței de apel **rămân definitive** la data pronunțării deciziei în apel”) și art. 13 (1) lit. a) din *Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*, care prevede că „**persoanei condamnate la închisoare** ... i se reduce termenul de pedeapsă în partea neexecutată la data intrării în vigoare a prezentei legi ...”, nu oferă suficientă claritate și previzibilitate, au un caracter vag și pot fi aplicate abuziv, contrar prevederilor 23 (2) din Constituția R. Moldova.

VI. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

25. În temeiul celor expuse mai sus, solicităm controlul constituționalității sub aspectul clarității și previzibilității prevederilor art. 65 (3) Cod de Procedură Penală („Persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește: 1) condamnat, dacă sentința

este, parțial sau integral, de condamnare”), coroborate cu prevederile art. 466 (3) Cod de Procedură Penală („Hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel”) și art. 13 (1) din *Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R. Moldova*, care prevede că „Persoanei condamnate la închisoare ... i se reduce termenul de pedeapsă în partea neexecutată la data intrării în vigoare a prezentei legi ...”, prin prisma art. 23 (2) din Constituția R. Moldova.

VII. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

26. Nu sunt.

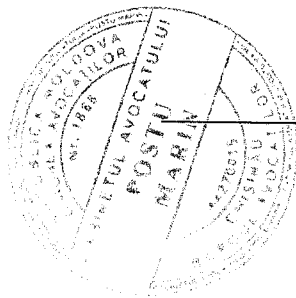
VIII. LISTA DOCUMENTELOR

Marterialele dosarului nr. 38-21-4886-07062018.

IX. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

27. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Orhei, 26 iulie 2018



avocat Postu Marin



ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2018

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, Sediul Central

Instanța de judecată

Având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul desemnat cu

atribuții de instrucție

Grefierului

Cu participarea:

Avocatului

Procurorului

Reprezentantului Penitenciarului nr. 13 Orhei

În lipsa:

Condamantului

Viorica Severin

Alina Costiuc

Postu Marin

Alexandru Macovei

Elena Groian

Stog Ion Timofei

examinând în ședința de judecată publică cererea avocatului Postu Marin în interesele lui Stog Ion Timofei, născut la 21.07.1992, originar și domiciliat în s. Hîrtop, r-nul Cimișlia, *privind ridicarea excepției de neconstituționalitate*, în cadrul dosarului la cererea avocatului despre deschiderea procedurii de revizuire asupra încheierii Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 06.07.2017 și a încheierii Judecătoria Orhei, sediul Central din 21.11.2017, pe motiv că, instanța de fond, la emiterea hotărârii, a dat o apreciere eronată circumstanțelor și a prevederilor legale materiale și procesuale, ceea ce încalcă dreptul lui Stog Ion Timofei de a beneficia de dreptul cău garantat prin prisma art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, precum și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, -

C O N S T A T Ă :

La data de 29.06.2018, avocatului Postu Marin a depus cerere în interesele lui Stog Ion Timofei, născut la 21.07.1992, originar și domiciliat în s. Hîrtop, r-nul Cimișlia, *privind*: deschiderea procedurii de revizuire asupra încheierii Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 06.07.2017 și a încheierii Judecătoria Orhei, sediul Central din 21.11.2017, pe motiv că, instanța de fond, la emiterea hotărârii, a dat o apreciere eronată circumstanțelor și a prevederilor legale materiale și procesuale, ceea ce încalcă dreptul lui Stog Ion Timofei de a beneficia de dreptul cău garantat prin prisma art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, precum și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

În motivarea acesteia a indicat că, la 15.04.2016, Judecătoria Cimișlia a adoptat sentința prin care Stog Ion Timofei a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art. 352 alin. (2) CP RM, la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentința a fost atacată cu apel/

A mai menționat că, la data de 14.06.2016, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost casată sentința Judecătoria Cimișlia din 15.04.2016 și a adoptat o nouă hotărâre prin care l-a recunoscut pe Stog Ion Timofei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) CP RM, și i s-a stabilit pedeapsă de 5 ani 6 luni închisoare, cu excutare în penitenciar de tip semiînchis. Decizia a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

La data de 26.10.2016, Curtea Supremă de Justiție a RM a declarat inadmisibil recursul depus de apărătorul lui Stog Ion Timofei.

Suplimentar, a menționat că, la data de 20.06.2017, Stog Ion Timofei a depus prin intermediul administrației Penitenciarului nr. 18, Brănești o cerere privind posibilitatea aplicării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016.

Mai menționează că, pentru ședința de judecată stabilită pentru 06.07.2017, în calitate de avocat din oficiu a fost desemnat Covaș Valeriu, care a depus mandata avocațială fără a fi semnat de client. La ședința de judecată a participat reprezentantul Penitenciarului nr. 18, Brănești – Danilevici Diana și procurorul Macovei Alexandru.

În afară de aceasta, a invocat că, la 06.07.2017 Judecătoria Orhei, sediul Telenești, a adoptat încheierea nr. 21-758/2017 din 06.07.2017 prin care a respins ca neîntemeiată cererea lui Stog Ion Timofei privind posibilitatea aplicării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016. *Instanța și-a motivat soluția prin faptul că: decizia definitivă în privința lui Stog Ion Timofei a fost pronunțată de Curtea Supremă de Justiție a RM la data de 26.10.2016, în timp ce Legea nr. 210 din 29.07.2016, a intrat în vigoare la 09.09.2016, adică înainte ca Stog Ion Timofei să aibă calitatea de condamnat și, respectiv, ultimul la data de 09.09.2016 avea statut de inculpat.*

A mai invocat că, încheierea dată nu a fost atacată cu recurs nici de către avocatul din oficiu, nici de către reprezentantul Penitenciarului nr. 18, Brănești și nici de către procuror și a devenit irevocabilă prin neatacare.

De asemenea, a mai indicat că, la data de 19.09.2017, Penitenciarul nr. 18, Brănești a depus un demers în privința lui Stog Ion Timofei, privind aplicarea actului de amnistie. La 21.11.2017, Judecătoria Orhei, sediul Central, a adoptat încheierea nr. 21-1084/2017, prin care a respins demersul penitenciarului privind aplicarea actului de amnistie în privința lui Stog Ion Timofei, deoarece cererea dată deja a fost examinată anterior.

Suplimentar, în motivarea cererii de revizuire, a fost invocat că, din circumstanțele expuse mai sus, rezultă că, Stog Ion Timofei, fiind condamnat la închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, a depus o cerere prin care să fie aplicate în privința lui prevederile art. 13 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016.

Invocă faptul că, cererea lui Stog Ion Timofei a fost respinsă pe motiv că, instanța de judecată a dat o interpretare noțiunii juridice de condamnat, care nu se ajustează prevederilor art. art. 65 alin. (3) și 466 alin. (3) CPP RM, și anume că statutul de condamnat a lui Stog Ion Timofei ar fi apărut odată cu pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție a RM din 26.10.2016, deși Stog Ion Timofei a câpătat statutul de condamnat odată cu pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.06.2016.

Consideră că, prevederile art. 65 alin. (3) și 466 alin. (3) CPP RM, oferă o explicație clară asupra noțiunii de „condamnat”, și anume că: o persoană capătă statut de condamnat în cazul în care sentința de condamnare se atacă cu apel, atunci când instanța de apel pronunță decizia sa care este definitivă. *În speță, decizia Curții de Apel Chișinău privind condamnarea lui Stog Ion Timofei a fost pronunțată la data de 14.06.2016. Respectiv, de la această dată Stog Ion Timofei a câpătat statut de condamnat.*

În afară de aceasta, a mai indicat că, neaplicarea față de Stog Ion Timofei a actului de amnistie, aduce atingere dreptului acestuia la un proces echitabil (art. 6 CEDO), coraborat cu dreptul de a beneficia de libertate și siguranță (art. 5 CEDO), ceea ce impune deschiderea procedurii de revizuire, cu trimiterea materialelor în instanța de judecată pentru rejudecarea cazului și adoptarea unei încheieri prin care lui Stog Ion Timofei să-i fie ușurată pedeapsa.

De asemenea, a menționat că, sub aspect procedural, se constată faptul că, la examinarea cererii sale, prezența condamnatului Stog Ion Timofei și a avocatului acestuia era obligatorie. Dat fiind faptul că Stog Ion Timofei a depus o cerere de examinare în absență, participarea avocatului era obligatorie. Deoarece pe mandatul avocațial lipsește semnătura lui Stog Ion Timofei, consideră că apar dubii privind faptul că Stog Ion Timofei a beneficiat de asistență juridică calificată și de un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

În ședință de judecată avocatul Postu Marin în interesele lui Stog Ion Timofei a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Procurorul și reprezentantul Penitenciarului nr. 18, Brănești a lăsat soluționarea cererii despre ridicarea excepției de neconstituționalitate la discreția instanței de judecată.

Condamantul Stog Ion Timofei, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind mparticipanții la proces, instanța de judecată consideră necesar a sesiza Curtea Constituțională a RM, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente.

Din esența cauzei, rezultă că, la 15.04.2016, Judecătoria Cimișlia a adoptat sentința prin care Stog Ion Timofei a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art. 352 alin. (2) CP RM, la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentința a fost atacată cu apel/

La data de 14.06.2016, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost casată sentința Judecătoria Cimișlia din 15.04.2016 și a adoptat o nouă hotărâre prin care l-a recunoscut pe Stog Ion Timofei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c) CP RM, și i s-a stabilit pedeapsă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Decizia a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

La data de 26.10.2016, Curtea Supremă de Justiție a RM a declarat inadmisibil recursul depus de apărătorul lui Stog Ion Timofei.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, la data de 20.06.2017, Stog Ion Timofei a depus prin intermediul administrației Penitenciarului nr. 18, Brănești o cerere privind posibilitatea aplicării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016.

La 06.07.2017 Judecătoria Orhei, sediul Telenești, a adoptat încheierea nr. 21-758/2017 din 06.07.2017 prin care a respins ca neîntemeiată cererea lui Stog Ion Timofei privind posibilitatea aplicării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016. Instanța și-a motivat soluția prin faptul că: decizia definitivă în privința lui Stog Ion Timofei a fost pronunțată de Curtea Supremă de Justiție a RM la data de 26.10.2016, în timp ce Legea nr. 210 din 29.07.2016, a intrat în vigoare la 09.09.2016, adică înainte ca Stog Ion Timofei să aibă calitatea de condamnat și, respectiv, ultimul la data de 09.09.2016 avea statut de inculpat.

Instanța de judecată reține că cererea lui Stog Ion Timofei a fost respinsă pe motiv că, instanța de judecată a dat o interpretare noțiunii juridice de condamnat, care nu se ajustează prevederilor art. art. 65 alin. (3) și 466 alin. (3) CPP RM, și anume că statutul de condamnat a lui Stog Ion Timofei ar fi apărut odată cu pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție a RM din 26.10.2016, deși Stog Ion Timofei a căpătat statutul de condamnat odată cu pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.06.2016, care este definitivă și executorie.

Avocatul consideră că, prevederile art. 65 alin. (3) și 466 alin. (3) CPP RM, oferă o explicație clară asupra noțiunii de „condamnat”, și anume că: o persoană capătă statut de condamnat în cazul în care sentința de condamnare se atacă cu apel, atunci când instanța de apel pronunță decizia sa care este definitivă. În speță, decizia Curții de Apel Chișinău privind

condamnarea lui Stog Ion Timofei a fost pronunțată la data de 14.06.2016. Respectiv, de la această dată Stog Ion Timofei a căpătat statut de condamnat.

Concomitent a fost invocate faptul potrivit căruia, neaplicarea față de Stog Ion Timofei a actului de amnistie, aduce atingere dreptului acestuia la un proces echitabil (art. 6 CEDO), coraborat cu dreptul de a beneficia de libertate și siguranță (art. 5 CEDO), ceea ce impune deschiderea procedurii de revizuire, cu trimiterea materialelor în instanța de judecată pentru rejudecarea cazului și adoptarea unei încheieri prin care lui Stog Ion Timofei să-i fie ușurată pedeapsa.

Instanța de judecată, verificând întrunirea condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016, în cererea înaintată de către apărare în cadrul ședinței de judecată și stabilind întrunirea condițiilor menționate, a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cererii apărării și sesizarea Curții Constituționale a RM.

În conformitate cu prevederile art. art. 313, 342 CPP RM, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului Postu Marin în interesele lui Stog Ion Timofei privind sesizarea Curții Constituționale a RM referitor la verificarea constituționalității sub aspectul clarității și previzibilității prevederilor art. 65 alin. (3) Cod de Procedură Penală al RM – „persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare”, coraborate cu prevederile art. 466 alin. (3) Cod de Procedură Penală al RM – „hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei de apel” și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care prevede că „persoanei condamnate la închisoare ... i se reduce termenul de pedeapsă în partea neexecutată la data intrării în vigoare a prezentei legi...”, prin prisma art. 23 alin. (2) din Constituția RM.

Se sesizează Curtea Constituțională a RM cu privire la realizarea contorului constituționalității sub aspectul clarității și previzibilității prevederilor art. 65 alin. (3) Cod de Procedură Penală al RM – „persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare”, coraborate cu prevederile art. 466 alin. (3) Cod de Procedură Penală al RM – „hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei de apel” și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care prevede că „persoanei condamnate la închisoare ... i se reduce termenul de pedeapsă în partea neexecutată la data intrării în vigoare a prezentei legi...”, prin prisma art. 23 alin. (2) din Constituția RM.

Se transmite Curții Constituționale a RM copia sesizării avocatului Postu Marin în interesele lui Stog Ion Timofei privind sesizarea Curții Constituționale a RM.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul desemnat cu atribuții de instrucție
al Judecătoriei mun. Orhei, sediul Central
Copia corespunde originalului



Semnătura

Viorica Severin
Viorica Severin