

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Râșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
RÂȘCANI
Dosar nr. 3-2165/19
leșire Nr. 18852
" 10 " 20 19

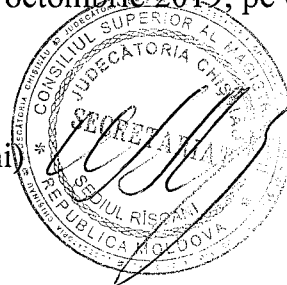
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28.

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Vă remite spre examinare sesizarea privind excepția de neconstituționalitate prevederilor art. 18 alin. (1) lit. a) și art. 18 alin. (6) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, înaintată în conformitate cu art. 135 alin. (1), lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 25 lit. d) din Legea nr. 317-XII din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin. (1) lit. d) art. 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16.06.1995, de către reclamantul Gosic Andrei, în cadrul cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Gosic Andrei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea actului administrativ.

Anexă:

1. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1), lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 25 lit. d) din Legea nr. 317-XII din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin. (1) lit. d) art. 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16.06.1995 pe – 28 file;
2. Copia cererii de chemare în judecată și a actelor anexate, pe 12 file;
3. Copia încheierii nr. 3-2165/19 din 08 octombrie 2019, pe 03 file;

Cu considerațiune,
Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)



Gandrabur Marcel

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1989
" 05 " 11 2019

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

MD – 2004, mun. Chișinău str. Alexandru Lăpușneanu, 28

S E S I Z A R E **privind excepția de neconstituționalitate**

Prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 25 lit. d) din Legea nr. 317-XII din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin. (1) lit. d) art. 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16.06.1995,

I. AUTORUL SESIZĂRII:

1. Numele – **Gosic,**
2. Prenumele – **Andrei,**
3. Funcția – **Executor Judecătoresc, Licența Nr. 190 Seria LE,**
4. Cod Fiscal – **44456025,**
5. Adresa – **MD 2012, Republica Moldova, m. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 65,
et. 3, bir. 355,**
6. e-mail: **gosic13@gmail.com,**
7. Fax – **022 54 44 34,**
8. Telefon – **022 54 70 41,**
9. Telefon mobil – **068 401 190.**

II. OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității și declararea ca fiind neconstituționale a următoarelor sintagme:

1) „... deținerii unei funcții electivă sau a funcției de secretar general al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești – pe durata mandatului”,

din lit. (a) alin. (1) art. 18 Suspendarea activității executorului judecătoresc. Consecințele suspendării, din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, publicată în data de 23.07.2010, în Monitorul Oficial Nr. 126-128, art. Nr: 406, prin prisma corespunderii cu art. 23 alin. (2) din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA;

2) „În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. e), e¹), f), h) și i), suspendarea se dispune prin ordin al ministrului justiției, la cererea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești”,

din alin. (6) art. 18 Suspendarea activității executorului judecătoresc. Consecințele suspendării, din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, publicată în data de 23.07.2010, în Monitorul Oficial Nr. 126-128, art. Nr: 406, prin prisma corespunderii cu art. 20, art. 23 alin. (2), ar. 46, art. 114 din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI PRINCIPAL

La data de **20.06.2018**, reclamantul Andrei Gosic, executor judecătoresc, deținător al licenței pentru exercitarea profesiei de executor judecătoresc seria LE nr. 190, eliberată la 04.12.2015 de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a recepționat la adresa sa electronică (gusic13@gmail.com) de la pârâta Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești RM (*în continuare* – UNEJ RM) cu adresa electronică (unejmoldova@gmail.com), Hotărîrea nr. 42 din 13.06.2018 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești prin care UNEJ RM a hotărît să sesizeze Ministerul Justiției al RM, în privința executorilor judecătorești (conform anexei nr. 1) care înregistrează restanțe la achitarea plăților obligatorii (contribuții lunare, canal VPN, cotizația de membru UIHJ, etc), solicitînd Ministerului Justiției al RM aplicarea prevederilor lit. (e) a alin. (1) al art. 18 și a prevederilor alin. (6) al aceluiași articol ale Legii privind executorii judecătorești, în privința executorilor judecătorești indicați în anexa nr. 1 la prezenta hotărîre, **însă anexa nr. 1 – reclamantul executor judecătoresc Gosic Andrei a recepționat-o de la pârâta UNEJ RM, doar după inițierea procesului de judecată.**

Tot la **20.06.2018**, reclamantul a recepționat la adresa sa electronică de la pârâta UNEJ RM, un mesaj prin care Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești RM invocă despre existența pretinselor restanțe cu privire la plăți obligatorii – Contribuții lunare și contribuții UIHJ, **fără a indica careva sume concrete, sau careva acte în baza căror UNEJ RM pretinde la încasarea cărorva plăți.**

La **04.07.2018**, reclamantul executor judecătoresc Gosic Andrei, a înregistrat la Ministerul Justiției al RM, demersul cu nr. 190-aj/7/4/2018 din 23.06.2018, cu privire la lipsa restanțelor de plată a sumelor obligatorii față de UNEJ RM, anexînd și copia ordinelor de plată respective, solicitînd Ministerului Justiției al RM de a stopa acțiunile clandestine exercitate de către factorii de decizie din cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești RM, în coraport cu executorul judecătoresc Gosic Andrei, cu neadmiterea aplicării prevederilor Hotărîrei nr. 42 din 13.06.2018 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în privința executorului judecătoresc Gosic Andrei, specificînd că din 03.11.2017, executorul judecătoresc Gosic Andrei reluîndu-și activitatea a respectat obligațiunea de achitare a contribuțiilor lunare față de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești RM, și anume în condițiile prevăzute de lege în mod imperativ în special art. 46 lit. (a) din LEGEA Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, care prevede în mod expres că: „*Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești își desfășoară activitatea în baza mijloacelor acumulate din contribuțiile obligatorii achitate lunar de executorii judecătorești, care nu pot fi mai mici de 3% din sumele încasate cu titlu de onorariu*”, reclamantul a achitat în mod regulat anume 3% din onorariile încasate lunar.

Însă, **pârâta UNEJ RM pretinde și în prezent achitarea contribuțiilor lunare conform Hotărîrii nr. 9 a Congresului extraordinar al executorilor judecătorești din 02.09.2016**, care la punctul 7 prevede că: „*Suma contribuțiilor lunare achitate de către executorii judecătorești, va constitui 3% din sumele încasate cu titlu de onorariu, dar nu mai puțin de 700 lei*”, astfel, instituind un plafon minim lunar, indiferent de obținerea unui venit sau eventual aflarea pe buletin medical, prevedere care este contestată de reclamantul executor judecătoresc Gosic Andrei.

La **26.07.2018**, a fost efectuat controlul activității în cadrul Biroului executorului judecătoresc Gosic Andrei, de către un grup mixt constituit atît din reprezentanți ai UNEJ RM, cît și un reprezentant al Ministerului Justiției al RM, iar, **suma restanței pretinse de către UNEJ RM conform actului de verificare întocmit la 26.07.2018 a fost stinsă în mod integral la 01.08.2018** în baza ordinului de plată nr. 56.

La **01.08.2018**, prin intermediul poștei electronice UNEJ RM a informat executorul judecătoresc Gosic Andrei despre faptul că, demersul executorului judecătoresc Andrei Gosic cu nr. 190-aj/7/4/2018 din 23.06.2018, cu privire la lipsa restanțelor la plăți obligatorii față de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești RM, a fost readresată prin scrisoarea nr. 05/8368 din 13.07.2018 de către Ministerul Justiției al RM, către UNEJ RM, fiind numită spre examinare pentru **07.08.2018** în cadrul Consiliului UNEJ RM.

Tot la **01.08.2018**, executorul judecătoresc Gosic Andrei, analizînd comportamentul grupului de control constituit din angajații UNEJ RM, care au dat dovadă de lipsă de obiectivitate și imparțialitate la planificarea și desfășurarea controlului din 26.07.2018, pentru neadmiterea aplicării prevederilor Hotărîrei nr. 42 din 13.06.2018 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în privința executorului judecătoresc Gosic Andrei, ultimul a achitat în mod integral suma pretinsă de UNEJ RM.

La **02.08.2018**, prin intermediul poștei electronice UNEJ RM a informat executorii judecătorești, inclusiv executorul judecătoresc Gosic Andrei, despre faptul că, în curînd ultimii vor primi actele de verificare reciprocă între întreprinderi, întru elucidarea pretinselor sume de către UNEJ RM.

Tot la **02.08.2018**, prin intermediul poștei electronice UNEJ RM a solicitat prezența executorului judecătoresc Gosic A. pentru 07.08.2018 la 13:30, la ședința Consiliului UNEJ RM, pentru examinarea demersului nr. 190-aj/7/4/2018 din 23.06.2018 readresat prin scrisoarea nr. 05/8368 din 13.07.2018 de către Ministerul Justiției al RM.

Însă, la **03.08.2018**, în Monitorul Oficial al RM nr. 285 – 294 (6680 - 6689) a fost publicat Ordinul nr. 487 din 23.07.2018 cu privire la suspendarea activității executorului judecătoresc Gosic Andrei, fără a fi examinat demersul nr. 190-aj/7/4/2018 din 23.06.2018.

Astfel, reclamantul nefiind de acord cu Ordinul nr. 487 din 23.07.2018 adoptat de MJ al RM la cererea pârâtei UNEJ RM, a depus o acțiune în instanța de judecată, care în baza Încheierii nr. 3-438/18 din 16.10.2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost acceptată spre examinare.

La 01.04.2019, în legătură cu intrarea în vigoare a Codului administrativ al RM, cauza nominalizată supra a fost redistribuită conform competenței, judecătorilor specializați în materia contenciosului administrativ, în acest sens fiind emisă Încheierea nr. 3-2165/19 din 13.05.2019 de către Judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani în persoana domnului Gandrabur Marcel, prima ședință de judecată fiind numită pentru 08.10.2019 la 11:00.

Relevant speței este și faptul că, cererea propriu zisă de solicitare a suspendării activității executorului judecătoresc Gosic Andrei, ultimul așa și nu a obținut de la pîrîți, iar, datele regăsite în Anexa nr. 1 la Hotărîrea nr. 42 din 13.06.2018 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, sunt denaturate în mod intenționat, or, reclamantul dispune de o probă pertinentă și concludentă în special: ordinul de plată nr. 49 din 06.08.2018 emis de Executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, care a achitat reiterez la 06.08.2019 – cotizațiile suplimentare UIHJ pentru perioada 2015 – 2018 conform hotărîrii 43 din 29.12.2014 emisă de Consiliul UNEJ.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI REPUBLICII MOLDOVA, PRECUM ȘI ARGUMENTELOR ÎN SUSȚINEREA POZIȚIEI EXPRIMATE:

VI.1

Constituția Republicii Moldova

din 29.07.1994, publicată în Monitorul Oficial Nr. 1, în vigoare din 27.08.1994

Articolul 1 alin. (3). Statul Republica Moldova

Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 2 alin. (2). Suveranitatea și puterea de stat

Nici o persoană particulară, nici o parte din popor, nici un grup social, nici un partid politic sau o altă formațiune obștească nu poate exercita puterea de stat în nume propriu. Uzurparea puterii de stat constituie cea mai gravă crimă împotriva poporului.

Articolul 4. Drepturile și libertățile omului

Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 6. Separția și colaborarea puterilor

În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sunt separate și colaborează în exercitarea prevederilor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.

Articolul 7. Constituția, Legea Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 9 alin. (3). Principiile fundamentale privind proprietatea

Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 16. Egalitatea

Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23 alin. (2). Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 46. alin. (1). Dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia
Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

Articolul 54. Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 72. Categorii de legi

(1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.

(2) Legile constituționale sînt cele de revizuire a Constituției.

(3) **Prin lege organică se reglementează:**

- a) sistemul electoral;
- b) organizarea și desfășurarea referendumului;
- c) organizarea și funcționarea Parlamentului;
- d) organizarea și funcționarea Guvernului;
- e) organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a contenciosului administrativ;
- f) organizarea administrației locale, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală;
- g) organizarea și funcționarea partidelor politice;
- h) modul de stabilire a zonei economice exclusive;
- i) regimul juridic general al proprietății și al moștenirii;
- j) regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială;
- k) organizarea generală a învățămîntului;
- l) regimul general al cultelor religioase;
- m) regimul stării de urgență, de asediu și de război;
- n) infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora;
- o) acordarea amnistiei și grațierii;
- p) celelalte domenii pentru care, în Constituție, se prevede adoptarea de legi organice;
- r) alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice.

(4) **Legile ordinare intervin în orice domeniu al relațiilor sociale, cu excepția celor rezervate legilor constituționale și legilor organice.**

Articolul 96 alin. (1). Rolul

Guvernul asigură realizarea politicii interne și externe a statului și exercită conducerea generală a administrației publice.

Articolul 107 alin. (1). Administrația publică centrală de specialitate

Organele centrale de specialitate ale statului sînt ministerele. Ele traduc în viață, în temeiul legii, politica Guvernului, hotărîrile și dispozițiile lui, conduc domeniile încredințate și sînt responsabile de activitatea lor.

Articolul 114. Înfăptuirea justiției

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Articolul 126. Economia

Economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă.

(2) Statul trebuie să asigure:

- a) reglementarea activității economice și administrarea proprietății publice ce-i aparține în condițiile legii;*
- b) libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;*
- c) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară;*
- d) stimularea cercetărilor științifice;*
- e) exploatarea rațională a pământului și a celorlalte resurse naturale, în concordanță cu interesele naționale;*
- f) refacerea și protecția mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic;*
- g) sporirea numărului de locuri de muncă, crearea condițiilor pentru creșterea calității vieții;*
- h) inviolabilitatea investițiilor persoanelor fizice și juridice, inclusiv străine.*

Articolul 134. Statutul

Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

VI.2

Declarația Universală a Drepturilor Omului

În articolul 8 prevede: Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege.

VI.3

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale

amendată prin protocoalele adiționale la această convenție (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1298-XIII din 24 iulie 1997)

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

Orice persoana are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședințe poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanța atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. [...]

Articolul 14. Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Articolul 1 din Protocolul adițional nr. 1 Protecția proprietății

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului Statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

VI.4

LEGEA cu privire la Guvern Nr. 64 din 31.05.1990

Articolul 3. Directiile principale ale activității Guvernului

În conformitate cu împuternicirile sale Guvernul:

14) asigură respectarea și executarea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

VI.5

HOTĂRÎREA GUVERNULUI cu privire la Ministerul Justiției al Republicii Moldova Nr. 129 din 15-02-2000

I.1. Principii generale

Ministerul Justiției este organul central al administrației publice de specialitate, care exercită conducerea, coordonarea și controlul în domeniile de competență, asigură realizarea politicii de stat în sfera justiției și în activitatea sa se subordonează Guvernului.

II.8. Funcțiile Ministerului Justiției

12) exercită controlul în sfera executării hotărârilor judecătorești și probațiunii.

VI.6

LEGEA privind actele legislative Nr. 780 din 27.12.2001

Articolul 9 alin. (3). Legile organice

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) lit.p) din Constituție, prin lege organică se reglementează și:

- a) consfințirea frontierelor țării;*
- b) stabilirea Imnului de Stat;*
- c) modul de funcționare a limbilor;*
- d) condițiile dobândirii, păstrării și pierderii cetățeniei;*

- e) structura sistemului național de ocrotire a sănătății și mijloacele de ocrotire și protecție a sănătății fizice și mintale a persoanei;
- f) stabilirea funcțiilor publice ai căror titulari nu pot face parte din partide;
- g) prelungirea mandatului Parlamentului în caz de război sau catastrofă;
- h) stabilirea unor incompatibilități ale calității de deputat în Parlament, altele decât cele prevăzute expres de Constituție;
- i) procedura de alegere a Președintelui Republicii Moldova;
- j) prelungirea mandatului Președintelui Republicii Moldova în caz de război sau catastrofă;
- k) stabilirea altor membri ai Guvernului, în afară de Prim-ministru, prim-viceprim-ministru, viceprim-miniștri și miniștri;
- l) stabilirea unor incompatibilități ale funcției de membru al Guvernului, altele decât cele prevăzute expres de Constituție;
- m) stabilirea structurii sistemului național de apărare;
- n) formele și condițiile speciale de autonomie ale unor localități din stînga Nistrului și din sudul Republicii Moldova;
- o) atribuțiile, modul de organizare și funcționare a Curții de Conturi.
- p) stabilirea normelor materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii (activității de întreprinzător), precum și de control asupra afacerii;
- q) stabilirea limitelor de reglementare a activității de întreprinzător pentru Guvern și/sau pentru autoritățile administrației publice.

VI.7

LEGEA

privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale, Nr. 173 din 06.07.1994

Articolul 1 alin. (1).

Legile, promulgate de Președintele Republicii Moldova, hotărârile Parlamentului, decretele Președintelui Republicii Moldova, hotărârile și dispozițiile Guvernului, actele Curții Constituționale și ale Curții de Conturi, actele normative ale organelor centrale de specialitate ale administrației publice, ale Băncii Naționale a Moldovei și ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare, precum și actele normative de ratificare, acceptare, aprobare sau aderare la tratatele internaționale, însoțite de textul tratatului în limba de stat, inclusiv textele anexelor și documentelor aferente, rezervele și declarațiile Republicii Moldova la tratat efectuate la momentul semnării, ratificării, acceptării, aprobării sau aderării, actele normative referitoare la suspendarea, denunțarea sau stingerea tratatelor internaționale, ordinul ministrului afacerilor externe și integrării europene prin care se aduce la cunoștința publică data intrării în vigoare, a suspendării sau data stingerii tratatelor internaționale, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova**, editat de Agenția Informațională de Stat "Moldpres", în limba de stat cu traducere în limba rusă și în alte limbi, conform legislației. În caz de necesitate, în Monitorul Oficial se publică și alte acte oficiale.*

Articolul 1 alin. (5).

Actele oficiale nominalizate la alin.(1), intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial sau la data indicată în text, cu excepția actelor menționate la art. 2. Actele oficiale ce intră în vigoare la data prevăzută în textul actului respectiv se publică în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării. Avînd în vedere specificul pieței financiare nebankare, prevederea privind termenul limită de publicare din prezentul alineat nu se aplică actelor emise de către Comisia Națională a Pieței Financiare.

Codul de Executare al Republicii Moldova
Nr. 443 din 24.12.2004,
republicat în temeiul art. II alin. (2) al LEGII Nr. 143
din 02.07.2010, publicat în Monitorul Oficial la 05.11.2010, Nr. 214-220

Articolul 1. Sarcina și scopul procedurii de executare

Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Articolul 2. Principiul legalității

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentului executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și alte acte normative.

Articolul 3. Principiul egalității

Modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcții de răspundere, persoanelor fizice, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială, și asupra persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare.

Articolul 5. Principiul umanismului

Modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.

Articolul 7. Independența executorului judecătoresc

În executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent și se supune numai legii. Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Pornind de la cadrul legal reliefat supra, în motivarea obiecției de neconstituționalitate a obiectului sesizării autorul acesteia aduce următoarele critici de neconstituționalitate extrinseci, în special:

obiectul sesizării – prevederile legale criticate au fost adoptate prin **lege organică**, însă autorul sesizării atrage atenția Înaltei Curți asupra faptului că, norma de drept regăsită la art. 72 alin. (3) din Constituția RM prevede în mod expres și exhaustiv domeniile ce urmează a fi reglementate prin asemenea categorie de legi, circumstanțe în care se constată cu certitudine faptul că, domeniul organizării sistemului de executare a hotărârilor cu caracter civil nu se regăsește în conținutul normei constituționale nominalizate, reflectînd evident faptul că, domeniul de organizare profesională și de autoadministrare a profesiei de executor judecătoresc nu cade sub incidența reglementărilor legilor organice.

Mai mult ca atît, nici LEGEA Nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative nu stipulează respectivul domeniu ca fiind posibil a fi reglementat prin lege organică.

Și în această ordine de idei, autorul sesizării remarcă faptul că, de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Hotărîrea nr. 8 din 20.05.2013, Înalta Curte a menționat că legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condițiile de procedură privind edictarea

normelor juridice. Comportamentul legal vizează atât activitatea de legiferare a Parlamentului, cât și stabilirea normelor interne de organizare și funcționare, care au o conexiune directă cu procesul legiferării.

În altă ordine de idei, autorul sesizării aduce următoarele critici de neconstituționalitate intrinseci, cu referire la fiecare sintagmă criticată în parte, în special:

II.1) „... deținerii unei funcții electivă sau a funcției de secretar general al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești – pe durata mandatului”,

din lit. (a) alin. (1) art. 18 Suspendarea activității executorului judecătoresc. Consecințele suspendării, din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești,

În opinia autorului sesizării, sintagma criticată reglementează într-un mod vag și general, care anume executorii judecătorești, ce au fost aleși în funcții electivă urmează a fi suspendați, or, reeșind din informațiile publicate pe pagina oficială electronică a Ministerului Justiției al RM (justice.gov.md), la rubrica Persoane autorizate – executorii judecătorești, precum și Ordinele Ministrului Justiției publicate în Monitorul Oficial al RM, **din 23.07.2010**, data la care a intrat în vigoare Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și **până în prezent**, în condițiile lit. (a) alin. (1) art. 18 din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, a fost ordonată suspendarea activității doar a unui executor judecătoresc – Novicov Oxana, care deține funcția de Secretar general al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, în rest, nici un ordin de suspendare a activității executorilor judecătorești ce ar deține o funcție electivă nu a fost suspendată pe durata mandatului.

Astfel, în această ordine de idei este de menționat că, reeșind din conținutul Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, autorul sesizării a identificat următoarele funcții electivă:

1. Potrivit art. 42 alin. (1) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010, *Organul executiv al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești este Consiliul, **constituit din 7 membri, aleși pe un termen de 4 ani***. Deci în opinia autorului sesizării cei 7 membri ai Consiliului UNEJ RM, deținând funcții electivă, urmează a fi suspendați pe perioada mandatelor.
2. Potrivit art. 43 alin. (1) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010, ***Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești este ales prin vot secret pe un termen de 4 ani***. Deci în opinia autorului sesizării executorul judecătoresc ce deține funcția administrativă de Președinte al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, deținând funcția electivă, urmează a fi suspendat pe perioada mandatului.
3. Potrivit art. 45 alin. (1) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010, *Comisia de cenzori este formată din 3 membri, **aleși pe un termen de 2 ani***. Deci în opinia autorului sesizării cei 3 membri ai Comisiei de cenzori, deținând funcții electivă, urmează a fi suspendați pe perioada mandatelor.

Astfel, în mod legal în opinia autorului sesizării, toți executorii judecătorești ce au fost aleși în funcții electivă urmează a fi suspendați din activitatea de exercitare a profesiei de executor judecătoresc pe durata mandatului, potrivit sintagmei legale contestate, însă în realitate constatăm cu certitudine faptul că, *de facto* nici cel puțin măcar o singură dată, nici un executor judecătoresc care deține funcție electivă: potrivit art. 42 alin. (1), 43 alin. (1), 45 alin. (1) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010, nu a fost suspendat pe durata mandatului, or, cu siguranță în Monitorul Oficial al RM, asemenea ordine nu au fost publicate din 23.07.2010, data la care a intrat în vigoare Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și până în prezent.

Mai mult ca atât, potrivit art. 18 alin. (8) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **Ordinul ministrului justiției privind suspendarea activității executorului judecătoresc sau reînvestirea acestuia cu împuterniciri se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova** și se aduce la cunoștință instanței de judecată în a cărei circumscripție executorul judecătoresc își are biroul, precum și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Și toate aceste circumstanțe sunt prezente circa de 9 ani de zile, în pofida faptului că potrivit art. 18 alin. (4) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, este prevăzut în mod expres că: „În cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) a art. 18, suspendarea se dispune prin ordin al ministrului justiției din oficiu sau la cererea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești”.

Astfel, reeșind din realitatea sumbră, autorul sesizării consideră că, întru neadmiterea aplicării selective a prevederilor art. 18 al Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în privința executorilor judecătorești, legiuitorul urmează în mod expres să indice aceste funcții electivă, indicând în mod expres în conținutul sintagmei criticate, după cum urmează: „... deținerii unei funcții electivă inclusiv cele regăsite la art. 42 alin. (1), 43 alin. (1), 45 alin. (1) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010, sau a funcției de secretar general al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești – pe durata mandatului”, or, în caz contrar abuzurile în acest sens nu vor conține niciodată, iar, cu fiecare dosar pierdut de către executorii judecătorești „de rînd”, factorilor de decizie ai Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești devin doar mai încrezuți în acțiunile sale abuzive în coraport cu executorii judecătorești de rînd (care nu dețin funcții electivă).

La caz, întru exemplificarea necesității suspendării activității executorului judecătoresc pe perioada deținerii unei funcții electivă, autorul sesizării atrage atenția Înaltei Curți asupra faptului că, în **condițiile art. 3 alin. (7) din LEGEA Nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii**, este prevăzut că: „La alegerea în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, persoanele care ocupă funcții administrative, în termen de 30 de zile de la data alegerii, depun cerere de suspendare a activității administrative pe perioada exercitării mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii”.

În consecință, sintagma criticată vine în contradicție cu prevederile art. 23 alin. (2) din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA, iar, pe cale de consecință, reeșind din faptul că, executorul judecătoresc care deține funcția electivă de Președinte al UNEJ RM, nu a fost suspendat pe perioada mandatului, rezultă că ultimul din aceste două funcții deținute, într-una este în afara cadrului legal și deci Hotărîrea nr. 42 din 13.06.2018 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, precum și cererea pârâtei UNEJ RM adresată Ministerului Justiției al RM, cu privire la suspendarea activității reclamantului este absolut ilegală și nefondată, or, aceste acte au fost semnat de un executor judecătoresc, ci nu de către un Președinte al UNEJ RM. Or, pentru a intra în funcțiile de Președinte al UNEJ RM, executorul judecătoresc ales în această funcție electivă ar urma preventiv să fie suspendat din funcția de executor judecătoresc.

Circumstanțe în care, reeșind din conținutul normei de drept criticate, nu este clar și previzibil reglementat un eventual proces de suspendare a executorului judecătoresc care a fost ales în funcție electivă, circumstanțe în care un asemenea exercițiu este vag și lipsit de transparență.

Astfel, autorul sesizării consideră că în lumina celor reliefate supra, a fost elucidat în mod absolut faptul că, sintagma legală contestată, este imprecisă, neclară și duce la dezvoltarea arbitrarului în acest exercițiu legal, la prima vedere simplu și evident, însă reeșind din conduita manifestată de așa zișii beneficiari/deținători ai funcțiilor electivă, care într-o perioadă de 9 ani de zile, concomitent exercită două funcții, ilegal pe cea de executor judecătoresc, și în același timp afectînd în mod absolut și legalitatea atribuțiilor exercitate din funcție electivă în asemenea poziție compromisă, de nerespectare a cadrului legal reliefat supra, și cărui i se aduc critici, este evident că această sintagmă legală contestată nu poate trece de controlul impus prin prevederile art. 4 și

16, prin prisma art. 23 alin. (2) din Constituția RM. Or, exigențele preeminenței dreptului presupun, *inter alia*, asigurarea legalității și a certitudinii juridice, **potrivit Raportului privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41.** În acest sens, art. 23 alin. (2) din Constituția RM, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile și previzibile.

Astfel, pentru ca legea să corespundă cerinței previzibilității, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitatea de exercitare a puterii discreționare a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legal urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (*Sissanis v. România*, 25.01.2007, § 66; *Seychell v. Malta*, 28.08.2018, § 50-52). Or, o putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (**HCC nr. 28 din 23.11.2015, § 61**).

Și în această ordine de idei, este de menționat că, potrivit prevederilor regăsite în Hotărârea CEDO din 13.12.2001 (cererea nr. 45701/99) cauza *Mitropolia Basarabiei și Alții c. Moldovei*, **Înalta Curte** reamintește în jurisprudența sa constantă conform căreia expresia „prevăzută de lege” **din articolele 8-11 ale Convenției** nu numai că cere ca măsura incriminată să aibă o bază în dreptul intern, dar vizează, de asemenea, și calitatea legii în cauză, care trebuie să fie suficient de accesibilă și previzibilă în ceea ce privește efectele ei, adică să fie enunțată cu destulă precizie, astfel încât să permită persoanei - în caz de necesitate, cu o consultare adecvată, să-și determine conduita sa (*Hotărârile Sunday Times v. Royaume Uni* (nr. 1), 26 aprilie 1979, seria A nr. 30, p. 31 § 49, *Larissis et autres v. Grèce*, 24 februarie 1998, Recueil 1998-I, p. 378, § 40, *Hashman et Harrup v. Royaume-Uni [GC]*, nr. 25594/94, § 31, CEDH 1999 VIII, *Rota ru v. Roumanie [GC]*, nr. 28341/95, § 52, CEDH 2000-V).

Pentru a răspunde acestor exigențe dreptul intern trebuie să ofere o anumită protecție împotriva ingerințelor arbitrare ale autorităților publice în drepturile garantate de Convenție. Atunci când este vorba de chestiuni care aduc atingere drepturilor fundamentale, legea este contrară principiului preeminenței dreptului, acesta fiind unul din principiile fundamentale ale unei societăți democratice consacrat de Convenție, dacă marja de discreție prevăzută de lege oferă executivului împuterniciri largi. Legea trebuie să definească cu suficientă precizie scopul oricărei marje de discreție și modalitățile de exercitare a acesteia (*HTchaouch v. Bulgarie [GC]*, nr. 30985/96, § 84, CEDH 2000-XI).

Nivelul de precizie a legislației interne - care nu poate în nici un caz să prevadă toate ipotezele - depinde într-o măsură considerabilă de conținutul instrumentului în cauză, de domeniul pe care-l reglementează și de numărul și statutul celor cărora li se adresează (*Hotărârile Hashman et Harrup* citată anterior, § 31 și *Groppera Radio AG et autres v. Suisse*, 28 martie 1990, seria A nr. 173, p. 26, § 68).

II.2) „În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. e), e¹), f), h) și i), suspendarea se dispune prin ordin al ministrului justiției, la cererea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.”

din alin. (6) art. 18 Suspendarea activității executorului judecătoresc. Consecințele suspendării, din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În opinia autorului sesizării, sintagma criticată reglementează într-un mod absolut ilegal, procedura de suspendare a unui executor judecătoresc care eventual înregistrează o restanță față de bugetul UNEJ RM.

Iar, întru consolidarea acestei teze autorul sesizării consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit art. 46 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, *Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești își desfășoară activitatea în baza mijloacelor acumulate din:*

a) contribuțiile obligatorii achitate lunar de executorii judecătorești, care nu pot fi mai mici de 3% din sumele încasate cu titlu de onorariu;

b) sumele plătite ca amenzi și taxe în condițiile prezentei legi;

c) alte surse neinterzise de lege.

Astfel, în viziunea autorului sesizării legea obligă executorii judecătorești să achite în bugetul UNEJ RM 3% din sumele încasate cu titlu de onorariu, iar, prin hotărârea UNEJ RM care a îmbrăcat forma expusă în - Hotărârii nr. 9 a Congresului extraordinar al executorilor judecătorești din 02.09.2016, a fost instituit un plafon minim de achitare a contribuțiilor, în special: *„Suma contribuțiilor lunare achitate de către executorii judecătorești, va constitui 3% din sumele încasate cu titlu de onorariu, dar nu mai puțin de 700 lei”.*

Circumstanțe în care, în opinia autorului sesizării întru consolidarea ilegalității sintagmei criticate, urmează a fi delimitate acele obligațiuni pecuniare impuse prin lege (la art. 46 din Legea nr. 113 din 17.06.2010) de garanțiile pecuniare asumate în mod benevol de executorii judecătorești, în procesul de adoptare a Hotărârii nr. 9 a Congresului extraordinar al executorilor judecătorești din 02.09.2016.

Efectiv și sancțiunile ce pot fi aplicate în rezultatul înregistrării restanței sunt diferite, or, la caz, referindu-se la speță reclamantul declară în mod deliberat că a achitat în mod regulat obligațiunea pecuniară impusă prin lege (la art. 46 din Legea nr. 113 din 17.06.2010), vărsînd în mod regulat la contul UNEJ RM cele 3% din sumele încasate cu titlu de onorariu, și deci respectînd cadrul legal – în mod legal nu putea fi sancționat prin aplicarea suspendării activității, conform normei contestate.

Însă, reclamantul nefiind de acord cu Hotărîrea nr. 9 a Congresului extraordinar al executorilor judecătorești din 02.09.2016, a contestat-o, și nu o respecta.

Efectiv, eventuala consecință în cazul nerespectării hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești, este răspunderea disciplinară pentru săvîrșirea unei eventuale abateri disciplinare, în acest sens, și este dictată în mod imperativ de norma de drept regăsită la art. 21 alin. (2) lit. (g) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, care prevede: **„Constituie abatere disciplinară - nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești”.**

Deci în viziunea autorului sesizării, în mod legal, în speță atît Ministerul Justiției al RM cît și UNEJ RM, în cazul în care considerau că reclamantul executor judecătoresc Gosic Andrei nu respectă Hotărîrea nr. 9 a Congresului extraordinar al executorilor judecătorești din 02.09.2016, erau în drept să inițieze o procedură disciplinară în condițiile art. 23 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, care prevede:

„(1) În termen de cel mult 30 de zile de la înregistrarea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc va fi numită data examinării ei, care va fi comunicată autorului sesizării, executorului judecătoresc și membrilor Colegiului disciplinar. În același

termen, copia de pe sesizare este remisă executorului judecătoresc prin una dintre modalitățile stabilite de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau prin orice mijloc ce permite confirmarea recepționării.

(2) În termenul indicat la alin. (1), copia de pe sesizare este remisă membrilor Colegiului disciplinar.

(3) Ședințele Colegiului disciplinar sînt publice, cu excepția cazurilor în care Colegiul disciplinar decide, din oficiu sau în baza cererii scrise a executorului judecătoresc ori a autorului sesizării, examinarea cauzei în ședință închisă pentru a preveni divulgarea unor informații confidențiale din cadrul procedurii de executare sau pentru protecția vieții private.

(4) Secretarul Colegiului disciplinar asigură accesul executorului judecătoresc și al autorului sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, precum și al reprezentanților acestora, la sesizare și la materialele care o însoțesc.

(5) Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

(6) Membrii Colegiului disciplinar sînt în drept să solicite executorului judecătoresc prezentarea opiniei și a altor probe necesare pentru elucidarea faptelor invocate în sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară.

(7) În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

(8) În cadrul ședințelor Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc și autorul sesizării pot fi asistați de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicații, să prezinte probe și să formuleze în orice moment demersuri.

(9) La decizia Colegiului disciplinar pot fi audiate și alte persoane, invitate la propunerea executorului judecătoresc sau a Colegiului disciplinar, pot fi studiate documente și alte materiale atît din dosarul de executare, cît și prezentate suplimentar de participanții în cadrul procedurii disciplinare.

(10) În cazul în care, pe parcursul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, se constată că actele executorului judecătoresc care constituie obiect al sesizării sînt în același timp obiect al unui litigiu în instanța de judecată, Colegiul disciplinar, după caz, suspendă examinarea sesizării pînă la pronunțarea unei decizii irevocabile a instanței judecătorești.

(11) Retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege."

Astfel, încît, reeșind din garanțiile art. 23 alin. (10) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, este evident că, pînă cînd Hotărîrea nr. 9 a Congresului extraordinar al executorilor judecătorești din 02.09.2016, nu se bucură de caracter irevocabil, reclamantul executor judecătoresc Gosic Andrei, nu poate fi atras nici la răspundere disciplinară, înșă, în speță, pârâta UNEJ RM în mod abuziv a omis respectarea cadrului legal reliefat supra, și în mod arbitrar în lipsa unei decizii judecătorești irevocabile a înaintat către Ministerul Justiției al RM, cererea cu privire la suspendarea activității executorului judecătoresc Gosic Andrei, necătînd la faptul că, a numit pentru 07.08.2018 la 13:30, examinarea demersului nr. 190-aj/7/4/2018 din 23.06.2018 readresat prin scrisoarea nr. 05/8368 din 13.07.2018 de către Ministerul Justiției al RM.

Circumstanțe care în mod evident denotă cu certitudine faptul că, sintagma criticată, încalcă în mod flagrant prevederile Articolul 114 din CONSTITUȚIA RM, Înfăptuirea justiției, care

prevede în mod expres: „*Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești*”, și nici într-un caz nu poate fi înfăptuită de un organ de autoadministrare a profesiei.

În lumina celor expuse autorul sesizării consideră necesar de a reitera că, Curtea Europeană a statuat cu valoare de principiu că noțiunea de „*bunuri*” din articolul 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană are o semnificație autonomă și nu se limitează numai la proprietatea unor bunuri corporale, astfel încât alte drepturi și interese care constituie active pot fi considerate „drepturi de proprietate”.

De asemenea, în sensul Convenției noțiunea de „*bunuri*” cuprinde atât bunurile mobile, bunurile imobile, alte drepturi reale, cât și „*speranța legitimă*” de a obține un avantaj patrimonial. Astfel, **potrivit jurisprudenței degajate de CtEDO licența de a desfășura o anumită activitate a fost în mod constant considerată un „*bun*”** în sensul articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană, în măsura în care oferă persoanelor vizate un drept asupra unui interes material și aceasta indiferent de faptul dacă actul este de natură administrativă (hotărârea Bimer S.A. v. Moldova), în acest mod, licența eliberată pentru desfășurarea unei activități libere poate fi considerată un „*bun*” în sensul articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană, atunci când punerea ei în valoare a condus la formarea unei clientele.

La caz, reieșind din raționamentele expuse supra, se deduce că dreptul pe care îl implică deținerea licenței de executor judecătoresc, de a-și forma propria clientelă în procesul exercitării atribuțiilor sale statuate de lege poate fi asimilat dreptului de proprietate, consacrat de articolul 46 din Constituția RM și articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană.

Iar, **deposedarea de dreptul de a desfășura activitatea licențiată de executor judecătoresc, în lipsa unui proces judiciar, conform rigorilor art. 6 din CEDO, nu constituie altceva decât o ingerință în dreptul de proprietate al executorului judecătoresc Gosic Andrei**, circumstanțe în care sintagma criticată aduce atingeri și garanțiilor consfințite în art. 46 din Constituția RM.

Prin Declarația cu privire la starea justiției în Republica Moldova și la acțiunile necesare îmbunătățirii situației în domeniul justiției, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 53-XVIII din 30 octombrie 2009, Parlamentul a constatat cu îngrijorare că justiția în Republica Moldova este grav afectată de corupție.

Și la acest capitol, autorul sesizării va face referire și la Legea Nr. 231 din 25.11.2011 privind aprobarea Strategiei de reformare a sectorului justiției din 2011-2016, potrivit căreia: **„Obiectivele specifice ale Strategiei sunt următoarele: promovarea și implementarea principiului toleranței zero pentru manifestările de corupție în sectorul justiției”**.

Însă, în speță au fost obținute probe pertinente și concludente care elucidează comportamentul abuziv și diferențiat al UNEJ RM, în coraport cu executorii judecătorești, or, numărul executorilor judecătorești suspendați în baza sintagmei criticate este mult mai mic de cât numărul executorilor judecătorești ce nu respectă hotărârile organului profesional, însă anume reeșind din conținutul incoerent al sintagmei criticate, UNEJ RM își permite să manifeste un asemenea comportament deviant.

Mai mult ca atât, întru consolidarea poziției exprimate de autorul sesizării este de menționat că, la 06.09.2018 Consiliul UNEJ RM a adoptat Hotărârea nr. 69, și în rezultatul nerespectării hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești, a decis de a sesiza Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, procedînd diametral opus în comparație cu poziția ocupată la adoptarea Hotărîrii nr. 42 din 13.06.2018 a Consiliului UNEJ RM.

În altă ordine de idei, autorul sesizării consideră necesar de a remarca că, potrivit HCC nr. 2 din 30.01.2018 § 45, legea trebuie să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, care generează incertitudine și insecuritate juridică.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Onorată Curte!

Autorul sesizării consideră că sunt întrunite în mod absolut condițiile, menționate în HCC nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. (a) și (g) din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Obiectul sesizării privind excepția de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. (a) din Constituția RM, reclamantul – executorul judecătoresc Gosic Andrei este în drept să ridice excepția de neconstituționalitate în fața Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pentru sesizarea Curții Constituționale a RM, în scopul expunerii referitor la verificarea neconstituționalității lit. (a) alin. (1) art. 18 și alin. (6) art. 18 din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în corespundere cu art. 1 alin. (3), art. 2 alin. (2), art. 4, art. 9 alin. (3), art. 20, art. 23 alin. (2), art. 46 alin. (1), art. 54, art. 72 alin. (3), art. 96 alin. (1), art. 107 alin. (1), art. 114, art. 126 din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, în condițiile în care cererea de chemare în judecată este primită spre examinare, iar, o hotărîre anterioară adoptată de către Curtea Constituțională a RM avînd ca obiect prevederile legale contestate nu există.

Sesizării privind excepția de neconstituționalitate este ridicată de partea în proces.

În consecință autorul sesizării respectuos solicită Curții Constituționale să verifice constituționalitatea lit. (a) alin. (1) art. 18 și alin. (6) art. 18 din Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, prin prizma criticilor regăsite în sesizare, în corespundere cu art. 1 alin. (3), art. 2 alin. (2), art. 4, art. 9 alin. (3), art. 20, art. 23 alin. (2), art. 46 alin. (1), art. 54, art. 72 alin. (3), art. 96 alin. (1), art. 107 alin. (1), art. 114, art. 126 din CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA, declarîndu-le neconstituționale.

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Nu sunt.

VII. LISTA DOCUMENTELOR ÎN COPIE CERTIFICATĂ:

1. Încheierea nr. 3-438/18 din 16.10.2018;
2. Încheierea nr. 3-2165/19 din 13.05.2019;
3. Cererea nr. 190-aj/8/2018 din 03.09.2018;
4. Cererea nr. 190-aj/8/2/2018 din 09.10.2018;
5. Hotărîrea nr. 42 din 13.06.2018 și anexa nr. 1;
6. Hotărîrea nr. 9 din 02.09.2016;
7. Hotărîrea nr. 02 din 01.03.2013;
8. Hotărîrea nr. 43 din 29.12.2014;
9. Ordinul de plată nr. 49 din 06.08.2018;
10. Hotărîrea nr. 69 din 06.09.2018;
11. Cererea nr. 190-aj/7/4/2018 din 23.06.2018;
12. Scrisoarea nr. 05/8368 din 13.07.2018;
13. Dispoziția nr. 55 din 01.08.2018;
14. Răspunsul nr. 907 din 23.08.2018;
15. Adresarea nr. 190-34/2018 din 08.08.2018.

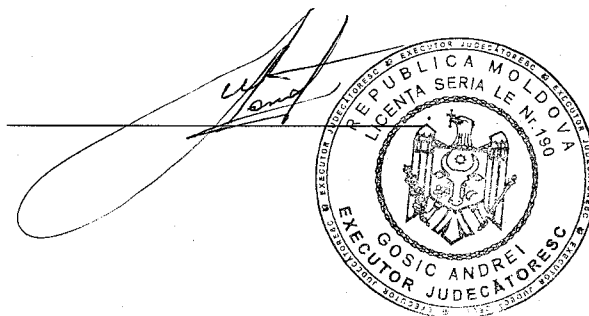
VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul Republica Moldova, m. Chișinău
Data 08.10.2019

Cu respect,

Executor Judecătoresc
Gosic Andrei





ÎNCHEIERE

08 octombrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Gandrabur Marcel

Grefier

Roșca Andrian

examinând cererea reclamantului Gosic Andrei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Gosic Andrei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea actului administrativ,

a c o n s t a t a :

Gosic Andrei a înaintat acțiune împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 aprilie 2019 s-a declinat competența judecătorului specializat în materie civilă în favoarea judecătorului specializat în materie de contencios administrativ.

În ședința de judecată reclamantul Gosic Andrei a înaintat cerere în temeiul căreia a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 18 alin. (1) lit. a) și art. 18 alin. (6) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

În motivarea acesteia a invocat că, sunt întrunite condițiile prevăzute de lege în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate, iar reglementările contestate sunt aplicabile litigiului. La caz, se pune în discuție circumstanțe legate de constituirea legală a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, capacitatea de exercițiu a drepturilor civile a ultimei precum și modul de exercitare a exercițiului de suspendare a activității unui executor judecătoresc, în mod legal, și nu în ultimul rând legalitatea împuternicirilor președintelui Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești la semnarea cererii de suspendare a activității reclamantului.

În ședința de judecată, reprezentantul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, avocatul Grosu Adrian a susținut cererea formulată de reclamant în partea exercitării controlului de constituționalitate doar în privința art. 18 alin. (6) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, ca normă incidentă speței deduse judecării.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând argumentele ce vizează ridicarea excepției de neconstituționalitate și raportându-le, per ansamblu, la chestiunea abordată, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 230 din Codul administrativ, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Instanța de judecată reține că titularul acțiunii pretinde neconstituționalitatea prevederilor art. 18 alin. (1) lit. a) și art. 18 alin. (6) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

La fel, instanța de judecată atestă că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate enunțată, întrunește exigențele legale și urmează a fi admisă or, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, excepția este ridicată de către subiectul abilitat de lege cu acest drept, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale a Republicii Moldova având ca obiect prevederile contestate.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu art. 2, 195, 230 din Codul administrativ, art. 12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de Gosic Andrei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Gosic Andrei împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea actului administrativ.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 18 alin. (1) lit. a) și art. 18 alin. (6) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea reclamantului Gosic Andrei, copia acțiunii de contencios administrativ.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Gandrabur Marcel

Copia corespunde originalului, judecătorul

 **Gandrabur Marcel**