

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU	
SEDIUL RÎȘCANI	
ieșire Nr.	18 115
" 07 "	10 2019

Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în scopul asigurării examinării cauzei civile nr.3-277/19 intentate la cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, intervenient accesoriu Agheev Dmitrii privind contestarea actelor administrative. Vă expediază sesizarea Curții Constituționale pe marginea cererii de ridicarea a excepției de neconstituționalitate înaintată de reclamantul Zambilovici Lidia.

Anexe: încheierea nr. 3-277/2019 din 04.10.2019 – 2 file;
sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate – 9 file;

Președinte de ședință
Judecător

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ	
A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	1949
" 01 "	11 2019
Vitalii Ciumac	

24 septembrie 2019

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28, Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

- 3 -

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire **Zambilovici** 2. Prenume **Lidia**

9. Tel. 10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

4. Adresa **mun.Chișinău, str.31 August 1989, 106, lit.”B”**

3. Funcția

5. Tel./fax **068034954**

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notîiei Explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a prevederilor art.287⁶din Codul fiscal al Republicii Moldova, deoarece acestea contravinflagrant art.1 alin.(3), art.4, art.7 și art.23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

Dacă este necesar, continuați pe o filă separată .

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. Actualmente pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) se examinează cererea de chemare în judecată depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcției generale administrare fiscală mun.Chișinău, intervenient accesoriu Agheev Dmitrii privind contestarea actului administrativ. Reclamanții Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif solicită anularea avizului Serviciului Fiscal de Stat de plată la impozitul pe avere pentru anul 2018 nr. 0000171211 din 29 noiembrie 2018 în privința bunurilor cu nr. cadastrale 0100520.076.03, 0100520.076.02, situate în mun.Chișinău, sect.Buiucani, str.31 August 1989, 106 și a bunului cu nr. cadastral 0100520.076.01, situat în mun.Chișinău, sect.Buiucani, str.31 August 1989, 106/3.

(A se vedea Partea a III-a a Notîței Explicativ

Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE
CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR
AFIRMAȚII

14. Pe parcursul examinării cauzei șef al direcției generală administrare fiscală mun. Chișinău, Tatiana Loghin, a depus un demers nr.26/2-4-11/1421 din 21.06.2019, înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), la data de 21.06.2019 cu nr.19475, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintată de cet. Zambilovici Lidia ca fiind inadmisibilă. În motivarea demersului reprezentantul pîrîtului a indicat că conform informației deținute de Poliția de Frontieră a Republicii Moldova cu privire la ieșirile/intrările din țară a cet. Zambilovici Lidia se constată că aceasta a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova la data de 03.06.2015 și nu a intrat până în prezent, fapt ce demonstrează că cererea de chemare în judecată înaintată la data de 29.01.2019 a fost semnată de alte persoane și nu corespunde cerințelor prevăzute la art.207 alin.(2) lit.h) Cod administrativ. Așadar, putem concluziona că avizul de plată la impozitul pe avere pentru anul 2018 nr.0000171211 din 29.11.2018, emis pe numele contribuabilului Zambilovici Lidia, care constituie obiectul prezentei acțiuni, nu a fost recepționat de către ultima, din motivul că aceasta, cum susține pîrîtul, lipsește din Republica Moldova mai mult de 4 ani. Astfel, suntem într-o situația neprevăzută de lege – contribuabilul persoană fizică care lipsește din Republica Moldova mai mult de 4 ani este obligat să achite impozitul pe avere în baza unui aviz de plată, pe care nu l-a primit. Conform art.287⁶ din Codul fiscal al Republicii Moldova, calcularea impozitului pe avere și prezentarea avizelor de plată se realizează de către Serviciul Fiscal de Stat în termen de pînă la 10 decembrie pentru situația existentă la 1 noiembrie a anului de gestiune. Conform art.287⁷ din Codul fiscal al Republicii Moldova, impozitul pe avere se achită la bugetul de stat în termen de pînă la 25 decembrie a anului de gestiune. Dispozițiile art.287⁶ din Codul fiscal al Republicii Moldova, ce urmează a fi aplicate la soluționarea prezentei cauze, nu prevăd modul de prezentare a avizului de plată contribuabilului persoană fizică care lipsește din Republica Moldova. Iar, conform art.191 alin.(6) din Codul fiscal al Republicii Moldova, avizul de plată a obligației fiscale intră în vigoare la data la care contribuabilul l-a primit și este valabil pînă la stingerea obligației fiscale sau pînă la anularea lui.

Eu, Zambilovici Lidia, mă aflu peste hotarele Republicii Moldova și consider că este necesară verificarea constituționalității dispozițiilor cuprinse în textul art.287⁶ din Codul fiscal al Republicii Moldova, acestea nu corespund criteriilor de calitate a legii – nu sunt previzibile și clare, aplicarea lor contravine principiului legalității, al preeminenței dreptului într-un stat democratic, încalcă art.1 alin.(3), art.4, art.7 și art.23 alin.(2) din Constituție, deoarece nu este prevăzut modul de prezentare a avizului de plată contribuabilului persoană fizică care lipsește din Republica Moldova.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. Prin prezenta sesizare solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii constituționalității prevederilor art.287⁶ din Codul fiscal al Republicii Moldova, deoarece contravin flagrant art.1 alin.(3), art.4, art.7 și art.23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

În vederea celor expuse solicit respectuos ca Curtea Constituțională a Republicii Moldova să ia atitudine de problema respectivă și să declare neconstituționale prevederile art.287⁶ din Codul fiscal al Republicii Moldova, deoarece acestea contravin flagrant art.1 alin.(3), art.4, art.7 și art.23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

- 9 -

VII - LISTA DOCUMENTELOR

**17. La prezenta sesizare urmează să fie anexate de către instanța de judecată
materialele cauzei civile respective.**

(A se vedea capitolul VIII al Notîei Explicative)

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

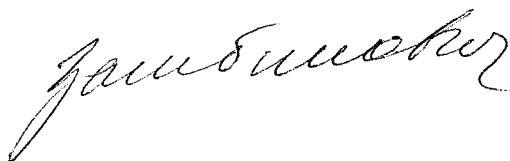
18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare
sunt exacte.

Sesizarea datată se depune la Judecătoria Chișinău

(sediul Rîșcani),

Judecător Vitalii Ciumac la data de 24 septembrie 2019

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)



Reclamant Zambilovici Lidia



ÎN C H E I E R E

04 octombrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța de judecată în componența
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Vitalii Ciumac
Leonid Ciurcă

Examinînd în ședință de judecată publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de reclamantii Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală administrare Fiscală mun. Chișinău, intervenient accesoriu Dmitrii Agheev privind contestarea actelor administrative,

a c o n s t a t a t :

Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) se află în examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală administrare Fiscală mun. Chișinău, intervenient accesoriu Dmitrii Agheev privind contestarea actelor administrative.

În cadrul ședinței de judecată partea reclamantă a înaintat o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art.287/6 Cod Fiscal. În motivarea cererii a indicat că, Zambilovici Lidia se află peste hotarele Republicii Moldova și consideră că este necesară verificarea constituționalității dispozițiilor cuprinse în textul art.287/6 Cod Fiscal, acestea nu corespund criteriilor de calitate a legii-nu sunt previzibile și clare, aplicarea lor contravine principiului legalității, al preeminenței dreptului într-un stat democratic, încalcă prevederile art.1 alin.3, art.4, art.7 și art.23 alin.2 din Constituția Republicii Moldova, deoarece nu este prevăzut modul de prezentare a avizului de plata contribuabilului persoană fizică care lipsește din Republice Moldova. Solicită, declararea neconstituționalității prevederilor art.287/6 Cod Fiscal, deoarece acestea contravin prevederilor art.1 alin.3, art.4, art.7 și art.23 alin.2 din Constituția Republicii Moldova.(f.d.142-151)

În cadrul ședinței de judecată Zambilovici Iosif și Djulai Elena au susținut cererea înaintată și au solicitat admiterea acesteia cu sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, reprezentant în bază de procură, Victoria Morari a solicitat respingerea cererii depuse de partea reclamantă ca fiind una neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Agheev Dmitri în cadrul ședinței de judecată, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat, însă reieșind din statutul procesual al acestuia și consultînd opiniile părților prezente la ședința de judecată, instanța de judecată a dispus examinarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în lipsa acestuia.

Audiind părțile pe dosar, studiind materialele cauzei civile instanța de judecată, ajunge la concluzia că cererea înaintată de reclamantii Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena este una întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art.195 din Codul Administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Conform art.12¹ CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Instanța reține că, potrivit normelor de drept enunțate, sesizarea Curții Constituționale este admisibilă numai în cazul în care actul normativ este aplicat sau urmează a fi aplicat, conform opiniei instanței, în pricina concretă pe care o examinează.

Conform hotărîrii Curții Constituționale nr.15 din 06.05.1997 cu privire la interpretarea art.135 al.1 lit.g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate exprimă o legătură organică, logica între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de către instanța de judecată. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sînt: necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate; existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate; obiectul excepției de neconstituționalitate.

În acest sens instanța reține că în cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a invocat neconstituționalitatea prevederilor art.287⁶ din Codul Fiscal, deoarece acestea nu corespund criteriilor de calitate a legii-nu sunt previzibile și clare, aplicarea lor contravine principiului legalității, al preeminenței dreptului într-un stat democratic, încalcă prevederile art.1 alin.3, art.4, art.7 și art.23 alin.2 din Constituția Republicii Moldova, din motiv că, nu este prevăzut modul de prezentare a avizului de plata contribuabilului persoană fizică care lipsește din Republice Moldova.

Totodată instanța conchide că potrivit art.12¹ CPC, pentru invocarea excepției de neconstituționalitate, legătura logică și indispensabilă între fondul litigiului și normele de drept ale căror constituționalitate s-a solicitat să fie verificată, este susținut în speță.

În acest sens instanța reține că în sesizare se invocă că norma de drept enunțată, încalcă prevederile art.1 alin.3, art.4, art.7 și art.23 alin.2 din Constituția Republicii Moldova, din motiv că, nu este prevăzut modul de prezentare a avizului de plata contribuabilului persoană fizică care lipsește din Republice Moldova.

Conform art.1 alin.3 din Constituția Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Conform art. alin.1 din Constituția Republicii Moldova, Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Conform art.7 din Constituția Republicii Molodova, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Corespunzător, reieșind din faptul întrunirii condițiilor cumulative obligatorii stipulate la pct.82 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru a fi posibilă sesizarea Curții Constituționale, instanța conchide de a admite cererea reclamanților Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, or în cazul deferit judecării, instanța de judecată se va conduce și va aplica la soluționarea cauzei inclusiv și prevederile art. 287⁶ din Codul Fiscal.

În temeiul celor expuse și în baza art.195 din Codul Administrativ, art.12¹ alin.1, 2 CPC, art.art.269-270 CPC, instanța de judecată,

DISPUNE :

Se admite cererea reclamanților Zambilovici Iosif, Zambilovici Lidia și Djulai Elena.

Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității prevederile art.287⁶ din Codul Fiscal.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, dar poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciumac

