



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
AL REPUBLICII MOLDOVA
JUDECĂTORIA HÎNCEȘTI
SEDIUL CENTRAL

MD-3400, mun. Hîncești str. Chișinăului 7
Tel. (+373) 269-2-32-72

SCRISOARE DE EXPEDIERE

Nr. de ieșire 7-867-06
07.09.2026

CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA
Municipiul Chișinău, str. A. Lăpușneanu nr. 28

Prin prezenta, Judecătoria Hîncești, sediul Central vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de avocatul Dorian Pîcălău în numele condamnatului Fedorcea (Mura) Cătălin și încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 21ji-85/2026 (PIGD 1-26091237-32-21ji-17072026) din 04 septembrie 2026, adoptată în cadrul cauzei de insolvență nr. 21ji-85/2026, pentru examinare conform competenței.

Anexe:

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate – 9 file

Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 21-85/2026 (PIGD 1-26091237-32-21ji-17072026) din 04 septembrie 2026- 4 file

P.s. în cazul necesității cauzei nr. 21ji-85/2026, sunt disponibil de a fi expediat în adresa Curții Constituționale

Cu respect,
Judecătorul
Judecătoriei Hîncești, sediul Central

Stanislav Rău

Digitally signed by Rău Stanislav
Date: 2026.09.07 14:45:50 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume Pîcălău****2. Prenume Dorian****A.3. Instanța de judecată****1. Denumirea instanței de judecată/sediu – Judecătoria Hîncești, sediul Central****2. Judecător – Dl. Stanislav Rău****4. Adresa instanței de judecată – or. Hîncești, str. Chișinăului, 7****5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată – 026923272, jhn@justice.md**

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun²

În examinarea judecătoreiei Hîncești, la data de 16 iulie 2026a., de către Biroul de Probațiune Hîncești, INP RM, a fost remis demersul, privind prin care s-a solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată al pedepsei cu anunțarea în căutare al condamnatului Mura (Fedorcea) Cătălin Ion, dom. de a executa pedeapsa cu 4 ani la închisoare, stabilită prin sentința judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 august 2023a., pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 al. 2 lit.b,c,f CP RM.

Astfel, solicitarea este bazată de către BP Hîncești, conform celor invocate în baza prevederilor art. 90 alin. (9), art. 263, 264 al.(1) CE, art. 469 al.(1), p.9, 10, 471 CPP RM, fiind solicitată schimbarea executării pedepsei de către condamantul Mura Cătălin, care conform sentinței penale, a fost condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii și anume:

Fedorcea (Mura) Cătălin a comis jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane, comisă de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe: Așa el, împreună și de comun acord cu o altă persoană, în privința căreia materialele procesului penal au fost disjuse într-o procedură separată, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 26.04.2023, aproximativ orele 23:30 min., aflându-se în incinta blocului locativ din din , având intenția de a sustrage și însuși bunurile altei persoane, repartizând preventiv rolurile între ei, observându-l pe partea vătămată ceea ce se afla din ascensor și se îndrepta spre ieșirea din bloc, au început să-l urmărească, la ce ultimul, fiind speriat de intențiile acestora, a început să fugă de ei, însă, l-a scurt timp, împiedicându-se în regiunea blocului locativ din : a căzut la sol, fiind astfel ajuns din urmă de către Fedorcea (Mura) și o altă persoană, în privința căreia materialele procesului penal au fost disjuse într-o procedură separată, care alergau din urma sa, după care, ultimii, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri directe cu picioarele și genunchii peste corpul și fața victimei, i-au sustras în mod deschis ceasul de pe mîna stîngă de model „Orient”, în valoare de 5800 lei și un telefon mobil de model „Samsung A33”, în care erau instalate două cartele SIM în valoare de 6100 lei, iar ulterior, ambii, fugind de la locul comiterii infracțiunii. Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302P0899 din 27aprilie2023, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale al au constatat: contuzia și excoriația țesuturilor moi regiunea frontală, regiunea nasului, manifestată prin excoriații și echimoze; Contuzia țesuturilor moi a coapsei și antebrațului manifestate prin excoriații multiple a membrelor superioare, echimoză și excoriație a membrelor inferioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) contondent(e) dur(e), precum și la lovirea de acesta(ea), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și expuse de persoana examinată, în comun, cât și separat, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Prin

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecării instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

urmare, părții vătămate i-au fost cauzate daune fizice și daune materiale considerabile în sumă totală de 11900 lei.

Fiind examinată cauza penală în ordinea prevăzută de procedura simplificată prin art. 364prim CPP RM, Fedorcea (Mura) Cătălin a fost recunoscut vinovat, fiindu-i aplicată pedeapsa, -

Recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal.

În temeiul normei penale indicate, cu aplicarea prevederilor art. 801 alin.(1) Cod penal, îi stabilește lui Fedorcea Cătălin o pedeapsă de 4 /patru/ ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Fedorcea Cătălin se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3/trei/ ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Se obligă Fedorcea Cătălin în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune, să participe la programe probaționale în scopul prevenirii infracțiunilor patrimoniale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

Astfel, conform datelor prezentate de către BP Hîncești, termenul de probațiune a fost stabilit:

11 septembrie 2023 a. – 11 septembrie 2026 a.

C. Obiectul sesizării³

Astfel, autorul sesizării consideră că prevederile art. 90 și anume al. 9 în redacția actuală și anume, citez:

Articolul 90. Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei

(9) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Contravin Constituției R.Moldova, deoarece reprezintă o marjă în defavoarea condamnatului, ce a executat efectiv marea majoritate al pedepsei efectiv stabilite.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21

Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 26

Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Autorul sesizării consideră, că în redacția actuală al Legii penale și anume al articolului 90 al. 9 Cod Penal al Republicii Moldova, se încalcă dreptul persoanei condamnate la o ocrotire al drepturilor sale în ceea ce privește executarea pedepsei penale și în defavoarea lui, deoarece judecătorul este obligat de lege să aplice o pedeapsă de înlocuire al pedepsei cu închisoarea de nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa aplicată.

Această marjă de nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa aplicată, poate duce la o încălcare al drepturilor condamnatului, ocrotite de art. 16 al Constituției RM, neluându-se în considerare circumstanțele, individual aplicate în privința fiecărei persoane în parte.

Se relevă o situația de fapt, ce poate duce la încălcarea inclusiv al prevederilor Codului Penal și anume:

Articolul 4. Principiul umanismului

(1) Întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia.

(2) Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Considerăm, un fapt de încălcare al drepturilor persoanei garantate de Constituție, aplicarea legii penale în redacția actuală, deoarece oferă judecătorului, spre încălcare principiului umanismului, doar posibilitatea de aplicare al unei marje dure de 1/3 din termenul pedepsei stabilite.

În același timp, ipotetic poate apărea o situație de următorul gen:

Să presupunem faptul, că persoana a fost condamnată la o pedeapsă de 3 ani pușcărie, fiind stabilit termenul de probă de 3 ani.

Persoana, efectiv realizează perioada de probațiune de 2 ani și 10 luni probă, dar ulterior, în virtutea unor circumstanțe independente de voința sa, fie din neglijența sa, nu o execută, rămînd doar 2 luni de probă din pedeapsa stabilită.

Astfel, reiese o situație greu susceptibilă din punct de vedere al principiului umanismului

Judecătorul constatînd faptul, că persoanei i-a rămas efectiv să execute doar 2 luni din termenul de probă, chiar și reieșind din principiul consacrat al umanismului și ocrotirii drepturilor și intereselor persoanei, nu poate aplica mai puțin de un an de pușcărie, adică pentru neîndeplinirea termenului de probă.

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcat unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: (1) dacă ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința urmărește realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerință și scopul legitim urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive pentru dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

Reiese o situație cel puțin nefastă, că se egalează 2 luni de probă neexecutate, cu un an de pușcărie.

Este înțeleasă poziția legislatorului, de a disciplina condamnatul, dar aceasta duce la un abuz efectiv în drepturile condamnatului.

Consideră autorul, că în redacția actuală, mecanismul de înlocuire al pedepsei, conform art. 90 al.9 Cod Penal, este prea dur și vag, contravenind art. 16 din Constituția RM.

În același timp, urmează a fi corelat acest mecanism în corespundere cu mecanismul prevăzut de art. 64 Cod Penal, unde este concis și clar, că dacă persoană condamnată se eschivează cu rea-credință de la achitarea amenzii, instanța de judecată poate înlocui amenda neachitată cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, iar rata de calcul stabilită de Codul Penal al Republicii Moldova (Articolul 64) este de o lună de închisoare pentru fiecare 100 de unități convenționale (u.c.) din amendă, dar termenul maxim de închisoare în acest caz nu poate depăși 5 ani.

Astfel, în acest caz, avem o claritate în ceea ce privește termeni și noțiuni distincte.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu prevederile normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect similar pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), pe care le va anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe
propria onoare,
că cele relatate
sunt veridice și corespund
adevărului.

Azocat

Jordan Pădăru

⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice, semnând la final.

Dosar nr. 21ji-85-/2026
PIGD 1-26091237-32-21ji-17072026

ÎNCHEIERE

04 septembrie 2026

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Stanislav Rău

Grefier

Zadic Svetlana

Cu participarea:

Apărătorul, Dorian Pîcălău

Reprezentantului Biroului de Probațiune Hîncești, Tudor Catană

examinând în ședință publică cererea depusă de avocatul Dorian Pîcălău în numele condamnatului Fedorcea (Mura) Cătălin, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei nr. 21ji-85/2026 cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu anunțarea în căutare a condamnatului și trimiterea cet. Fedorcea (Mura) Cătălin de a executa pedeapsa cu 4 ani la închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-1363/2023 din 24.08.2023, în baza rt. 187 al. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

În conformitate cu art. art. 7 alin (3) (3¹) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

a constatat:

Judecătoria Hîncești, sediul Central este sesizată cu judecarea cauzei penale de învinuire a lui Fedorcea (Mura) Cătălin cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu anunțarea în căutare a condamnatului și trimiterea cet. Fedorcea (Mura) Cătălin de a executa pedeapsa cu 4 ani la închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-1363/2023 din 24.08.2023, în baza rt. 187 al. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

La 03 septembrie 2026 avocatul Dorian Pîcălău condamnatului Fedorcea (Mura) Cătălin, în ședința de judecată, au depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 90 alin.(9) din Codul penal, în cadrul examinării cauzei penale nr. 21ji-85/2026 cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu anunțarea în căutare a condamnatului și trimiterea cet. Fedorcea (Mura) Cătălin de a executa pedeapsa cu

4 ani la închisoare stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-1363/2023 din 24.08.2023, în baza rt. 187 al. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub aspectul încălcării drepturilor prevăzute la articolele 16, 20, 21, 26 din Constituția Republicii Moldova.

În ședința din 03 septembrie 2026, avocatul Dorian Pîcălău, a susținut cererea depusă.

Reprezentantului Biroului de Probațiune Hîncești, Tudor Catană a lăsat la discreția instanței privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Aprecierea instanței

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea avocatului Dorian Pîcălău în numele condamnatului Fedorcea (Mura) Cătălin ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din Codul de procedura penala, dacă, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora

Potrivit prevederilor art. 135 alin.(l) lit. g) din Constitutie, art. 4 alin.(l) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative vine de competența Curții Constituționale.

Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(l) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art. 135 alin.(l) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constitutie: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecători/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se afla cauza.

Judecătorul ordinal nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constitutie;

- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că se invocă neconstituționalitatea art. 90 alin.(9) din Codul penal, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. 16, 20, 21, 26 din Constituția Republicii Moldova.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

Prevederile cuprinse în art. 90 alin.(9) din Codul penal, privind sintagma dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată, vizate în sesizarea depusă de avocatul Dorian Pîcălău în numele condamnatului Fedorcea (Mura) Cătălin, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție.

Excepția este ridicată de către avocatul Dorian Pîcălău în numele condamnatului Fedorcea (Mura) Cătălin.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vreo hotărîre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărîrea nr. 2 din 09 februarie 2016.

Totodată, ținând cont de faptul că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecății, avînd în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța de judecată va dispune admiterea cererii avocatului Dorian Pîcălău în numele condamnatului Fedorcea (Mura) Cătălin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate art. art. 90 alin.(9) din Codul penal privind sintagma dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. 1, 4, 26 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului, și va dispune sesizarea Curții Constituționale.

Totodată, instanța de judecata va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Dorian Pîcălău în numele condamnatului Fedorcea (Mura) Cătălin.

În conformitate cu art. art. 7 alin (3) (3¹) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea din 03 septembrie 2026 depusă de avocatul Dorian Pîcălău în numele condamnatului Fedorcea (Mura) Cătălin, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale nr. 21ji-85/2026 cu privire la anularea condamnării

cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu anunțarea în căutare a condamnatului și trimiterea cet. Fedorcea (Mura) Cătălin de a executa pedeapsa cu 4 ani la închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-1363/2023 din 24.08.2023, în baza rt. 187 al. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 90 alin.(9) din Codul penal privind sintagma dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată, în cadrul examinării cauzei 21ji-85/2026 cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu anunțarea în căutare a condamnatului și trimiterea cet. Fedorcea (Mura) Cătălin de a executa pedeapsa cu 4 ani la închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-1363/2023 din 24.08.2023, în baza rt. 187 al. (2) lit. b), e), f) Cod penal, sub aspectul încălcării drepturilor prevăzute la articolele 16, 20, 21, 26 din Constituția Republicii Moldova.

Se expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de avocatul Dorian Pîcălu în numele condamnatului Fedorcea (Mura) Cătălin, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din 03 septembrie 2026.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecător

/semnătura/

Stanislav Rău

Copia corespunde originalului

Judecătorul

Digitally signed by Rău Stanislav
Date: 2026.09.07 14:09:02 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Stanislav Rău