



JUDECĂTORIA CĂUȘENI
sediul ANENII NOI



Republica Moldova, MD-6501, or. Anenii Noi,
str. Mărțișor, 15
Tel. +/373 265/ 22 641, e-mail: jan@justice.md
www.instante.justice.md

21 august 2026
Dosar nr. 1-35/25

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28, e-mail:
secretariat@constcourt.md

Prin prezenta, Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, expediază spre examinare excepția de neconstituționalitate depusă de avocatul CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuirea lui BUBOC Vladimir, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal.

*Anexe: Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 10 file;
Copia Certificatului de Acreditare MOLDAC nr. LÎ-119 din 31.03.2025;
Răspunsul nr. 34/12-2119 din 30.12.2025 emis de către Șeful CTCEJ al IGP MAI;
Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi nr. 1-35/25 din 20 august 2026 pe 3 file.*

Judecătorul
Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi

MUNTEAN Vitalie

Digitally signed by Muntean Vitalie
Date: 2026.08.21 16:34:44 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Ex: RUSU Sergiu





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28

Mun. Chișinău MD 2004

Republica Moldova

Sesizare

**Cu privire la excepția de neconstituționalitate ale unor
prevederi stabilite ale art. art. 93 alin.(2) pct.7), 139, 140, 141 din Codul de procedură penală.**

I. AUTORUL SESIZĂRII

Avocatul **CEACHIR Anatolie**, în interesele inculpatului **BUBOC Vladimir Dmitri**, a.n.13.10.1959.

Adresa pentru corespondență: BAA „CEACHIR, RUSU, JIDOBINA & Partenerii”,

II.OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificării constituționalității normelor:

Normele contestate:

1. art. 93 alin. (2) pct.7) Cod de procedură penală;
2. art. 139 Cod de procedură penală;
3. art. 140 Cod de procedură penală;
4. art. 141 Cod de procedură penală,

în măsura în care acestea permit efectuarea și utilizarea în procesul penal a unui raport de constatare tehnico-științifică, medico-legală sau genetică de către persoane care nu dețin calificarea profesională necesară și nici statutul legal de expert judiciar ori specialist atestat și/sau de către instituții care nu sunt acreditate pentru efectuarea unor asemenea cercetări.

Criticile de neconstituționalitate :

Legislația procesual-penală nu stabilește expres dacă lipsa acreditării instituției care emite un raport de constatare tehnico-științifică, medico-legală sau genetică împiedică utilizarea raportului drept mijloc de probă.

O asemenea omisiune legislativă afectează securitatea juridică și generează incertitudine incompatibilă cu art. 1 alin.(3) și art. 23 alin.(2) din Constituție.

Raportarea la normele constituționale: Sunt conforme articolelor 1 alin.(3), 20, 21, 23 alin.(2), 26 și 54 din Constituție prevederile art. 93 alin.(2) pct.7), art. 139, art. 140 și art. 141 CPP în măsura în care permit utilizarea în procesul penal a unui raport de constatare genetică sau medico-legală întocmit de persoane care nu dețin calificare profesională și atestare în domeniul respectiv ori de instituții care nu sunt acreditate pentru efectuarea unor asemenea cercetări?

III.CIRCUMSTANȚELE CAUZEI

Cauza penală de învinuirea lui Băboc Vladimir Dmitri pe art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, la moment este pendinte în Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi.

Circumstanțe de fapt:

Potrivit rechizitoriului în cauza penală nr.2024250338 se învinuiește Buboc Vladimir Dmitri, IDNP 2002025014535, născut la 13.10.1959, domiciliat în satul Șerpeni raionul Anenii Noi, căsătorit, 2 copii la întreținere, supus militar, studii medii speciale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

anterior nejudecat, pe faptul că el, a săvârșit infracțiunea de omor, în următoarele circumstanțe: Buboc Vladimir la 15.12.2024, aflându-se în domiciliul lui Niicolaev Grigorii amplasat în s.Șerpeni raionul Anenii Noi, în urma unui conflict apărut spontan cu ultimul acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu o deosebită cruzime, inițial i-a aplicat lui Grigorii Nicolaev mai multe lovituri cu picioarele în regiunea cutiei toracice, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202503D0002 din 13.02.2025, traumă închisă a toracelui și abdomenului, manifestată prin fracturi costale din stînga a coastelor 7,8,9,10 pe linia axilară-medie, a coastelor 6,7,8 pe linia axilară anterioară, a coastelor 6,7,8,9,10 pe linia axilară-posterioară, a coastelor 7,8,9,10,11 pe linia scapulară și a coastelor 10,11,12 pe paravertebrală, care condiționează dereglări de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii a integrității corporale și a sănătății. Ulterior, Buboc Vladimir, i-a aplicat lui Grigorii Nicolaev, 6 lovituri cu un tocator confecționat din lemn în regiunea capului, cauzându-i traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgi contuze pe cap, echimoze și excoriații pe cap hemoragii roș-închise pericraniene, fractura bazei și bolții craniului, hematom subdural plat biparieta, hemoragie subarahnoidiană parieto-temporal pe stîng, leziuni care prezintă pericol pentru viața și se califică ca vătămări corporale grave a integrității corporale și a sănătății. Iar pentru a duce până la capăt intenția, a luat un cuțit de bucătărie din domiciliu victimei și i-a aplicat cu acesta lui Grigorii Nicolaev 7 plăgi înțepat tăiate a toracelui și abdomenului din stînga, 5 fiind dispuse orizontal, 2 plăgi înțepat tăiate de formă alungite dispuse vertical, între linia axilară anterioară și posterioară din stînga, penetrante cu țesuturile moi adiacente, pulmonului stîng, a pericardului și cordului, cu hemoragii pal-roșii la periferie, hemotorax bilateral (dreapta-600ml, stînga-1100ml), anemia organelor interne, lezarea diafragmului din stînga, hemoperitoneum-250ml, rinichi de șoc, cauzându-i vătămări corporale grave a integrității corporale și a sănătății, care au dus la decesul ultimului. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buboc Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de prevederile art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, și anume „Omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime”.

IV.CU PRIVIRE LA CONDIȚIILE DE ADMISIBILITATE

A) Obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

Obiectul sesizării vizează o normă din Codul de procedură penală care este o lege organică (HCC nr1/2008). În jurisprudența sa constantă Curtea Constituțională a examinat diferite cazuri în care s-a pronunțat și asupra aplicabilității normei în cazuri concrete menționînd privind constituționalitatea sau neconstituționalitatea unei norme în măsura în care este aplicată unor cazuri (Ex: HCC nr.21/2016). Prin urmare în opinia autorului sesizării, condiția expusă în lit a) alin. (3¹) art 7 CPP este întrunită.

B) Excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;

Avocatul **CEACHIR** Anatolie în interesele inculpatului **BUBOC Vladimir Dmitri** care este inculpat în cauza aflată pendinte pe rolul judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi. Potrivit jurisprudenței sale constante Curtea Constituțională admite ca avocatul unei părți deinproces să ridice excepția de neconstituționalitate în interesul clientului. Prin urmare în opinia autorului și această condiție este întrunită.

C) Prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;

Potrivit materialelor cauzei organul de urmărire penală a dispus prin Ordonanță efectuarea expertizei genetice către CTCEJ al IGP.

CTCEJ al IGP a efectuat constatrea tehnico-științifică în domeniul geneticii medicale fiind întocmit Raportul din 17.02.2025.

Fiind audiată în instanța de judecată specialistul **Diana VLADU** la data de 18.06.2025 în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, are studii în domeniul chimiei, a absolvit USM, și este angajată în cadrul CTCEJ în secția biocriminalistică timp de 2 ani de zile. La întrebările de concretizare a menționat că, nu este expert judiciar, nu este inclus în Registrul experților judiciari la MJ, nu este atestată în fața Comisiei a experților judiciari, nu detine atestate, diplome în domeniul medicinei legale, a biologiei, geneticii, a criminalisticii, etc.. A menționat că a asistat la unele cursuri de informare și pregătire în domeniul geneticii de scurtă durată.

La interelările despre acreditarea CTCEJ partea apărării a obținut **Certificatul de Acreditare MOLDAC nr.LÎ-119 din 31.03.2025** unde se atestă că atît în perioada lunilor ianuarie 2025 pînă în prezent CTCEJ nu este acreditat în domeniul cercetării și expertizelor genetice sau medico-legale.

Fiind audiată în instanța de judecată Directorul CTCEJ, la întrebarea dacă instituția este acreditată pentru efectuarea expertizelor medico-legale sau expertizelor genetice a declarat că nu fac expertize medico-legale sau genetice, CTCEJ întocmește doar acte de constatare. La întrebarea dacă sunt acreditați pentru specialitatea 26.05, a răspuns că nu. La întrebarea dacă în cadrul **În cadrul CTCEJ activa în perioada ianuarie-februarie 2025- experți judiciari atestați în domeniu expertizei genetice**, Directorul CTCEJ a răspuns că nu fac expertize genetice, fac doar act de constatare.

D) Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Nu există sesizări anterioare în privința problemei abordate.

V.EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Potrivit art. 1 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Art. 20 și 26 combinat cu art 23 din Constituție - neconstituționalitatea absenței unui control judiciar eficient în momentul ridicării.

Art. 20 din Constituție garantează echitatea procesului penal și în fazele prejudiciare existând în acest sens o bogată jurisprudență a Curții Constituționale. Curtea a arătat că există o contrabalansă a scopului de descoperire a infracțiunilor – cea de protecție a persoanei (de ex:HCC 5/2009).Lipsa unor norme care ar asigura dreptul la o satisfacere efectivă în cadrul procesului penal duce la lezarea drepturilor. (ex:HCC 20/1997).

Curtea Constituțională în jurisprudența sa arată care este legătura dintre art. 20 și 26 din Constituție menționând că dreptul la apărare, este o garanție a dreptului la un proces echitabil (de ex:HCC 31 /2021) Prin urmare, considerăm că art în cazul dat art. 26 poate fi analizat în cumul cu art. 20 din Constituție.

Cu privire la art. 23 din Constituție, Curtea Constituțională în mod constant menționează că acesta implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile (de ex HCC nr. 12 din 14 mai 2018, § 38; HCC nr. 22 din 1 octombrie 2018, §32; HCC nr. 24 din 17 octombrie 2019, § 110). În jurisprudența sa, Curtea a menționat că testul calității legii se efectuează prin raportare la un drept fundamental (de ex DCC nr. 38 din 8 iulie 2016, § 35; DCC nr. 44 din 22 mai 2017, § 18). Prin urmare, articolul 23 din Constituție (care stabilește condițiile calității legii) nu poate fi aplicat de sine stătător, ci doar dacă este coroborat cu un drept fundamental. (de ex : DCC nr. 100 din 04.09.2020).

Omisivarea legislativă dacă aceasta afectează un drept din Constituție intră în competența Curții Constituționale (De ex: HCC nr11/2025)

Prin urmare în cazul dat, considerăm, că art. 1 alin. (3), 20, 21, 23 alin.(2), 26 și 54 ar putea fi examinate de către Curte într-un context unic .

CtEDO în jurisprudența a subliniat în mod constant că administrarea și verificarea probelor trebuie să respecte standardele echității, în special dreptul apărării de a contesta în mod efectiv probele acuzării și de a propune probe proprii. În mai multe cauze, Curtea a arătat că respectarea egalității armelor implică nu doar accesul la probe, ci și posibilitatea de a obține administrarea efectivă a probelor relevante pentru apărare. Curtea Europeană menționează de fiecare dată că modul de administrare a probelor poate intra în controlul Curții dacă echitatea în general a fost afectată. Curtea Constituțională, în mod expres, a menționat la fel că garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare *stricto sensu*, ci se extind și asupra etapelor ei precedente și ulterioare (de ex. : HCC nr. 7/2015, par. 61).

1. Așadar, invocăm lipsa clarității și previzibilității normelor contestate.

Articolele 139-141 CPP reglementează instituția constatării tehnico-științifice și medico-legale.

Totuși, acestea nu stabilesc:

- cerințele minime de calificare profesională ale persoanei care efectuează cercetarea genetică;
- obligația deținerii unei atestări profesionale;
- obligativitatea includerii în Registrul experților judiciari;
- cerințele privind acreditarea laboratorului în care sunt efectuate cercetările ADN;
- consecințele juridice ale nerespectării acestor exigențe.

În lipsa unor criterii legale clare, organele de urmărire penală și instanțele sunt lăsate să stabilească discreționar cine poate efectua cercetări genetice și în ce condiții acestea pot fi utilizate ca probe.

Această situație este incompatibilă cu exigențele art. 23 alin.(2) din Constituție și cu principiul securității raporturilor juridice.

2. Încălcarea dreptului la apărare

Raportul genetic reprezintă una dintre cele mai puternice probe științifice utilizate în procesul penal.

În cauza pendinte, concluziile genetice au fost formulate de o persoană care nu deține calificarea profesională specifică domeniului geneticii judiciare și care nu are statut de expert judiciar.

Lipsa garanțiilor legale privind competența profesională a autorului raportului afectează posibilitatea efectivă a apărării de a verifica fiabilitatea concluziilor și reduce caracterul contradictoriu al procesului.

3. Încălcarea prezumției nevinovăției

Admiterea unor probe științifice provenite de la persoane fără calificare profesională verificabilă și din laboratoare neacreditate creează un risc real de eroare judiciară.

În lipsa unor garanții legale suficiente privind competența profesională și validitatea metodologică a examinării ADN, utilizarea acestor concluzii este incompatibilă cu exigențele art. 21 din Constituție.

4. Contradicția dintre noțiunea de „specialist” și exigențele unei cercetări genetice

Normele contestate permit efectuarea unor investigații extrem de complexe prin intermediul unui simplu „specialist”, fără a defini nivelul minim de pregătire profesională necesar.

În cauza pendinte, persoana audiată a confirmat că nu posedă studii de genetică, medicină legală sau criminalistică și nu este expert judiciar.

Prin urmare, noțiunea de „specialist” utilizată de legiuitor este insuficient determinată și permite aplicări arbitrare.

Legiuitorului nu a definit criteriile minime de competență profesională pentru specialistul care efectuează o cercetare ADN și nici nu a impus acreditarea laboratorului genetic, ceea ce generează arbitrar și afectează dreptul la un proces echitabil.

5. Problema acreditării laboratorului

Probele administrate demonstrează că CTCEJ nu era acreditat pentru efectuarea cercetărilor genetice la data întocmirii raportului.

Cu toate acestea, legislația procesual-penală nu stabilește expres dacă lipsa acreditării împiedică utilizarea raportului drept mijloc de probă.

O asemenea omisiune legislativă afectează securitatea juridică și generează incertitudine incompatibilă cu art. 1 alin.(3) și art. 23 alin.(2) din Constituție.

Autorul sesizării constată că au fost încălcate garanțiile constituționale și procesuale ale inculpatului Buboc Vladimir prin administrarea probelor obținute de către o instituție și un expert neautorizat în domeniul dat.

Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26

Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

consacrate de art. 6 §1 și §3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care impun statului obligația pozitivă de a asigura garanții efective în orice procedură care poate afecta demnitatea și integritatea persoanei. Această omisiune normativă plasează persoana aflată în custodia statului într-o poziție de vulnerabilitate procesuală și afectează echilibrul de forțe între acuzare și apărare, încălcând astfel principiul egalității armelor și cerințele unui proces echitabil.

VII.LISTA DOCUMENTELOR

1. *Copia Certificatului de Acreditare MOLDAC nr.LÎ-119 din 31.03.2025.*
2. *Răspunsul cu nr.34/12-2119 din 30.12.2025 emis de către Șeful CTCEJ al IGP MAI.*
3. *Dosarul penal 3 volume (în posesia instanței de fond (în mod special Raportul de constatare din 17.02.2025, Procesele-verbale de audiere a specialistului Diana Vladu și a Șefului CTCEJ al IGP MAI Nitrean Alina)).*

VIII.DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu respect, **avocatul CEACHIR Anatolie, dr. în drept.**

Data: 12 iunie 2026

Semnătura:

Dosarul nr. 1-35/25
PIGD: 1-25038778-18-1-24032025

ÎNCHEIERE

20 august 2026

or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

cu participarea:

procurorului

apărătorului

inculpatului

reprezentanților succesorilor părții vătămate,

avocaților

succesorilor părții vătămate

MUNTEAN Vitalie
DOROȘENCO Ana

PODREZ Serghei
CEACHIR Anatolie
BUBOC Vladimir

MATUȘENCO Ion
PODLISNIC Dorin
NICOLAEVA Liubovi
ANGHEL Diana

examinând în ședința publică, cererea privind admiterea sesizării a excepției de neconstituționalitate a prevederilor *art.art.93 alin.(2) pct. 7), 139, 140, 141 din CPP* către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, depusă de avocatul CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuire a lui BUBOC Vladimir, de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal,

a constatat:

1. În procedura Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, judecător Muntean Vitalie, se află spre judecare, cauza penală de învinuire a lui Buboc Vladimir Dmitri, a.n.13.10.1959, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal.
2. În ședința de judecată din 10.08.2026, avocatul CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor *art.art.93 alin.(2) pct. 7), 139, 140, 141 din CPP*, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuire a lui BUBOC Vladimir, de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal, în coraport cu articolele 20, 23 și 26 din Constituția Republicii Moldova.
3. În motivarea cererii a indicat că, urmare a audierii specialistului Diana Vlad și a șefului CTCEJ al IGP Nitrean Alina, s-a constatat că CTCEJ, potrivit certificatului de Acreditare MOLDAC nr.LÎ-119 din 31.03.2025, în perioada lunilor ianuarie 2025 - până în prezent nu este acreditat în domeniul cercetării și expertizelor genetice sau medico-legale.
4. Astfel, partea apărării susține imposibilitatea examinării în continuare a cauzei penale din motiv de neclaritate și imprevizibilitatea normelor din Codul de

procedură penală, și anume, a prevederilor art.art. 93 alin. (2) pct. 7), 139, 140, 141 în coraport cu art. 20, 23, 26 din Constituția Republicii Moldova.

5. Concluzia reiese din circumstanța potrivit căruia, prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei fiindcă, prin acestea se reglementează instituția constatării tehnico-științifice și medico-legală, însă la caz acestea nu stabilesc: cerințele minime de calificare profesională ale persoanei care efectuează cercetarea genetică; obligația deținerii unei atestări profesionale; obligativitatea includerii în Registrul experților judiciari; cerințele privind acreditarea laboratorului în care sunt efectuate cercetările ADN și nici eventualele consecințele juridice ale nerespectării acestor exigențe.
6. Prin cererea înaintată apărătorul CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir solicită admiterea prin încheiere a sesizării cu privire la excepția de neconstituționalitate ale prevederilor art. art. 93 alin.(2) pct.7), 139, 140, 141 din Codul de procedură penală, cu remiterea sesizării către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.
7. În ședința de judecată, avocatul CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir, cât și inculpatul au solicitat admiterea cererii depuse.
8. Procurorul Podrez Serghei a solicitat respingerea cererii depuse de avocatul CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, catalogînd-o drept una menită să tergiverseze judecarea cauzei penale.
9. Reprezentanții succesorilor părții vătămate, avocații MATUȘENCO Ion și PODLISNIC Dorin, cât și succesorii părții vătămate NICOLAEV Liubovi și ANGHEL Diana, în ședință de judecată au solicitat respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței

10. Audiind părțile și participanții la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea apărătorului CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir urmează a fi admisă ca întemeiată, *reieșind din următoarele considerente:*
11. Potrivit prevederilor art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.
12. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3¹), (3²) din Codul de procedura penală, *la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții*

Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.

13. Potrivit prevederilor art. 135 alin.(1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.
14. Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.
15. Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecători/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se afla cauza.
16. Judecătorul ordinal nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:
 - obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.
17. Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că apărătorul CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir invocă și susține neconstituționalitatea *art.art.93 alin.(2) pct. 7), 139, 140, 141 din CPP*, în coraport cu articolele 20, 23, 26 din Constituția Republicii Moldova.
18. Cu referire la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă că, normele legale prevăzute de *art.art.93 alin.(2) pct. 7), 139, 140, 141 din CPP*, în coraport cu articolele 20, 23, 26 din Constituția Republicii Moldova, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție or, obiectul sesizării vizează norme din Codul de procedură penală.
19. De asemenea, excepția de neconstituționalitate este ridicată de către avocatul

- CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuirea lui BUBOC Vladimir în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal aflate pe rolul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, prin care fapt se atestă respectarea condiției prevăzute de art. art. 7 alin. (3¹) lit.b) din Codul de procedura penală.
20. Totodată, instanța de judecată reține că, prevederile legale contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale ce ar avea ca obiect prevederile contestate.
21. Din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, instanța de judecată nu reține existența unei eventuale hotărâri anterioare a Curții în privința chestiunii expuse mai sus.
22. Cu referire la argumentele acuzatorului de stat, precum înaintarea din partea avocatului a prezentei cereri, ar avea drept scop tergiversarea judecării cauzei penale, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate or, conform art.7 alin.(3²) CPP, admiterea cererii nu afectează continuarea examinării cauzei penale în fond, astfel încât înaintarea acestei cereri are drept scop respectarea principiului legalității procesului penal și nu poate fi catalogat drept tergiversare a judecării cauzei penale.
23. În consecință, instanța de judecată apreciază că, în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.
24. Concomitent, dat fiind faptul că, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța de judecată va dispune admiterea cererii avocatului CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir privind ridicarea excepției de neconstituționalitate *art.art.93 alin.(2) pct. 7), 139, 140, 141 din CPP* și care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în coraport cu articolele 20, 23, 26 din Constituția Republicii Moldova.
25. La fel, instanța de judecata va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea avocatului CEACHIR Anatolie în numele inculpatului BUBOC Vladimir.
26. Avînd în vedere cele sus indicate, în conformitate cu art. art. 7 alin (3), (3¹) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea de sesizare și ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor *art.art.93 alin.(2) pct. 7), 139, 140, 141 din Codul de procedură penală* către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, depusă de avocatul CEACHIR Anatolie în interesele inculpatului BUBOC Vladimir în cadrul judecării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuire a lui BUBOC Vladimir, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor *art.art.93 alin.(2) pct. 7), 139, 140, 141 din CPP* către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, depusă de avocatul CEACHIR Anatolie în interesele inculpatului BUBOC Vladimir în cadrul judecării cauzei penale nr. 1-35/25 de învinuire a lui BUBOC Vladimir, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal, în coraport cu

articolele art. 20, 23, 26 din Constituția Republicii Moldova.

Se expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, prezenta încheiere și sesizarea depusă de avocatul CEACHIR Anatolie în interesele inculpatului BUBOC Vladimir, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac și nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se vor suspenda, cu excepția examinării eventualelor demersuri privind măsurile procesuale de constrângere.

Președintele ședinței,
judecător

MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător

MUNTEAN Vitalie

Digitally signed by Muntean Vitalie
Date: 2026.08.21 16:40:52 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

