



23.01.2019

Dosarul penal nr. 1-558/16

Curtea Constituțională
mun. Chișinău. Str. Alexandru Lăpușeanu 28
MD – 2004

Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), vă expediază sesizarea depusă de avocatul Ivan Roșca privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin.(3) pct. 8) Cod de procedură Penală, *nu pot fi citați și ascuțați ca martori, persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează și verificării corespunderii acestor prevederi procesual-penale*, raportate la articolele 16 alin. (2), 21, 26 alin. (1), 54 din Constituția Republicii Moldova.

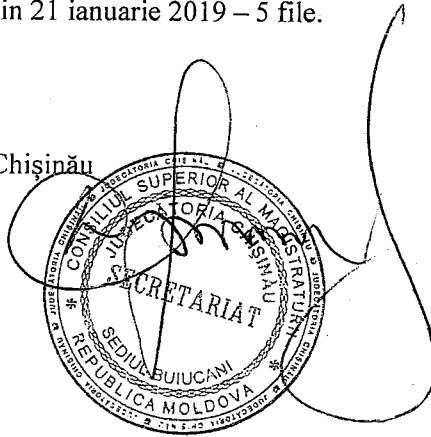
Anexă: dosar 124 file;

Rechizitoriu pe cauza penală nr.2013978098 – 94 file;

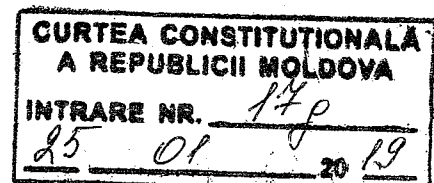
Sesizarea avocatului Ivan Roșca – 24 file;

Încheierea nr.1-558/16 din 21 ianuarie 2019 – 5 file.

Vicepreședinte, al Judecătoriei Chișinău
(Sediul Buiucani)



Dorin Dulghieru



Curtea Constituțională a Republicii Moldova

SESIZARE

în temeiul art. 135 alin. (1) din Constituției

I. AUTORUL SESIZĂRII

Avocatul Roșca Ivan, apărător al inculpatului Roșca Petru învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362¹ alin.(2) lit. lit. b) și c) din Codul penal - organizarea migrației ilegale și art. art. 30,42 alin. (2), 45 alin. (1), 327 alin. (1) din Codul penal - abuzul de serviciu, în cadrul cauzei penale aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Central, Judecător V. Varanița.

Adresă de corespondență: CA „Ivan Roșca” mun. Chișinău, str. Hîncești, 84 ap. 302 tel. 68299997.

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității prevederilor procesul penal și anume:

art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori, persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează.

Este necesară verificarea constituționalității acestor prevederi procesula - penale, urmînd a fi raportate la articolele 16 alin. (2), 21, 26 alin. (1), 54 din Constituția R. Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINTE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În prezenta cauză penală, inculpatului Roșca Petru i-a fost incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362¹ alin.(2) lit. lit. b) și c) din Codul penal - organizarea migrației ilegale și art. art. 30,42 alin. (2), 45 alin. (1), 327 alin. (1) din Codul penal - abuzul de serviciu, pretins a fi comise în circumstanțele descrise în actul de punere sub învinuire și anume:

Că activând în baza ordinului nr.2/ps din 02.07.2012 în funcția de șef adjunct de schimb al Secției control de frontieră (SCF) „Chișinău Aeroport” a Centrului operațiuni la frontiere (COF) a Departamentului Poliției de Frontieră (DPF) a Ministerului Afacerilor Interne (MAI), în perioada 01.01.2013-16.04.2013, acționând în participație complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu cet.Sergiu Suharenco, precum și cu alte persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, având intenție unică ca prin mai multe acțiuni infracționale identice să obțină direct și indirect foloase financiare și materiale, acționând în calitate de autor, a comis infracțiunea de organizare a migrației ilegale pe teritoriul statelor membre ale zonei Schengen, a cetățenilor Republicii Moldova Ion Arteni, Vitalii Zaharciuc și Artur Servitencu, în următoarele circumstanțe.

În prima decadă a lunii ianuarie 2013, Sergiu Suharenco, aflându-se în incinta „Club City” situat pe str.31 august 1989, nr.117 din mun.Chișinău, în participație complexă cu o persoană neidentificată la moment în cadrul urmăririi penale, urmărind în comun scopul obținerii indirecte a unui folos material manifestat prin realizarea ulterioară a migrației ilegale a altor persoane, au pregătit și premeditat organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Italiei a cetățeanului Republicii Moldova Ion Arteni, care nu este cetățean sau rezident al acestui stat.

Astfel, în prima decadă a lunii martie 2013, Sergiu Suharenco, aflându-se în mun.Chișinău, acționând în participație complexă cu o persoană neidentificată la moment în cadrul urmăririi penale, urmare a discuțiilor avute cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru ce vizau realizarea organizării migrației ilegale a cet.Ion Arteni prin SCF „Chișinău Aeroport” în bază de pașaport român fals, a acceptat cerințele lui Ion Rotaru privind transmiterea în aceste scopuri a sumei de 800 Euro, precum și procurarea de către Ion Arteni a biletului la avion la ruta Chișinău-Venezia pentru data de 02.04.2013, fiind totodată informat că trecerea acestuia în bază de pașaport român fals prin SCF „Chișinău Aeroport” va fi realizată nemijlocit de către șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, căruia urmează să-i fie transmise datele false înscrise în pașaportul român și fotografia numitului Ion Arteni.

În continuare, întru realizarea intențiilor infracționale comune, persoana neidentificată la moment în cadrul urmăririi penale, care acționa în participație complexă cu șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău

97

Aeroport" Petru Roșca, cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru și cu Sergiu Suharenco, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a organizat confecționarea, pentru a fi folosit de către Ion Arteni, a pașaportului român fals nr.09932738, în care au fost înscrise date false aferente unei persoane cu prenumele și numele Nicolai Cretu, cu aplicarea în acesta a fotografiei cetățeanului Republicii Moldova Ion Arteni.

Ulterior confecționării, în perioada 30.03.2013-31.03.2013, aflându-se în or.Cahul, persoana neidentificată la moment în cadrul urmăririi penale, a transmis lui Ion Arteni pașaportul român fals nr.09932738 pe numele cet.Nicolai Cretu, iar Ion Arteni i-a transmis persoanei menționate 800 Euro, sumă de bani pretinsă de către Ion Rotaru prin intermediul lui Sergiu Suharenco, pentru realizarea în comun cu Petru Roșca a infracțiunii de organizare a migrației ilegale.

Prin urmare, la 01.04.2013, aproximativ la orele mesei, persoana neidentificată la moment în cadrul urmăririi penale, urmărind scopul obținerii indirecte a unui folos material prin organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Italiei a cet.Ion Arteni, s-a întâlnit în preajma restaurantului „Roata Vremii” din str.Grenoble mun.Chișinău cu Sergiu Suharenco, căruia i-a transmis fotografia cet.Ion Arteni și datele de anchetă false înscrise în pașaportul român nr.09932738, convenind că mijloacele financiare în sumă de 800 Euro destinate persoanelor publice nominalizate din cadrul SCF „Chișinău Aeroport” vor fi transmise după ajungerea cet.Ion Arteni la locul destinat.

În aceeași zi, în jurul orei 18.00-19.00, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, acționând în comun cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu Sergiu Suharenco și cu o persoană neidentificată la moment în cadrul urmăririi penale, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, potrivit înțelegerii prealabile, s-a întâlnit cu Sergiu Suharenco în parcare restaurantului „McDonalds” din str.Decebal mun.Chișinău, loc în care a primit de la acesta fotografia cet.Ion Arteni și datele de anchetă false înscrise în pașaportul român, asigurându-l pe Sergiu Suharenco că în baza dispoziției cu nr.2 datată cu 05.03.2013 și semnată de către șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, precum și atribuțiilor funcționale ce le deține, o să realizeze trecerea fără obstacole de către Ion Arteni a frontierei de stat în bază de pașaport român fals.

Astfel, la 02.04.2013, în jurul orei 05.00, Ion Arteni, conform înțelegerii

prealabile cu persoana neidentificată la moment în cadrul urmăririi penale, care acționa în participație complexă cu Sergiu Suharenco și cu persoanele publice din cadrul SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru și Petru Roșca, a venit la Aeroportul Internațional Chișinău situat pe bd.Dacia 80/3 din mun.Chișinău, unde, fiind întâmpinat de către șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, care în comun cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru urmărea scopul realizării infracțiunii de organizare a migrației ilegale și obținerii directe a unui folos financiar în sumă de 800 Euro, a fost îndreptat spre pista de ieșire către inspectorul SCF „Chișinău Aeroport” Damian Bolgar, căruia Ion Arteni i-a prezentat pentru verificare pașaportul român fals nr.09932738 pe numele lui Nicolai Cretu.

Tot atunci, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, văzând că inspectorul Damian Bolgar are suspiciuni referitor la autenticitatea pașaportului român nr.09932738 pe numele lui Nicolai Cretu prezentat de către Ion Arteni, știind cu certitudine că pașaportul român prezentat de către Ion Arteni este fals, în scopul realizării intențiilor infracționale bine chibzuite cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu Sergiu Suharenco și cu persoana neidentificată la moment în cadrul urmăririi penale, și anume organizării migrației ilegale a cet.Ion Arteni, în mod arbitrar a intervenit în procesul controlului efectuat de către inspectorul Damian Bolgar, și după imitarea examinării tehnice a pașaportului român fals nr.09932738 pe numele lui Nicolai Cretu, sub pretextul că pașaportul pasagerului este autentic, a restituit actul menționat inspectorului SCF „Chișinău Aeroport” Damian Bolgar, indicându-i acestuia să autorizeze numitului Ion Arteni trecerea frontierei de stat.

În consecință, inspectorul SCF „Chișinău Aeroport” Damian Bolgar, fără să cunoască intențiile infracționale ale superiorului Petru Roșca care acționa în complicitate complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu Sergiu Suharenco și cu o persoană neidentificată la moment în cadrul urmăririi penale, întru executarea indicației primite, la ora 06.12 a autorizat trecerea frontierei de stat de către cet.Ion Arteni în baza pașaportului român fals nr.09932738 pe numele lui Nicolai Cretu, acesta îmbarcându-se la bordul aeronavei cu ruta Chișinău-Venezia (Italia), fiind reținut în aceeași zi de către organele de drept italiene în or.Venezia, care au și depistat falsul în actul menționat.

Tot el, în prima decadă a lunii aprilie 2013, aflându-se în mun. Chișinău, în participație complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu Sergiu Suharenco și cu alte persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, urmărind scopul de a obține direct un folos financiar, au pregătit și premeditat organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Italiei a cetățeanului Republicii Moldova Artur Servitencu, care nu este cetățean sau rezident ai acestui stat.

Astfel, în aceeași perioadă de timp, urmare a discuțiilor avute pe teritoriul mun. Chișinău cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru ce vizau realizarea organizării migrației ilegale a cet. Artur Servitencu prin SCF „Chișinău Aeroport” în bază de pașaport român fals, Sergiu Suharenco a acceptat cerințele lui Ion Rotaru privind transmiterea în aceste scopuri a sumei de 800 Euro, precum și procurarea de către Artur Servitencu a biletului avia la ruta Chișinău-Venezia pentru data de 16.04.2013, precizând că trecerea acestuia în bază de pașaport român fals prin SCF „Chișinău Aeroport” va fi realizată nemijlocit de către șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, căruia urmează să-i fie transmise datele false înscrise în pașaportul român și fotografia numitului Artur Servitencu.

În continuare, întru realizarea intențiilor infracționale comune, una din persoanele neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, care acționau în participație complexă cu șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru și cu Sergiu Suharenco, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a organizat confecționarea, pentru a fi folosit de către Artur Servitencu, a pașaportului temporar român fals nr.085683718, în care au fost înscrise date false aferente unei persoane, cu aplicarea în acesta a fotografiei cetățeanului Republicii Moldova Artur Servitencu.

Ulterior confecționării, aflându-se în mun. Chișinău, una din persoanele neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale a transmis lui Artur Servitencu pașaportul temporar român fals nr.085683718, primind de la acesta mijloace financiare în sumă de 1000 Euro, din care 800 Euro erau preținși de către Ion Rotaru prin intermediul lui Sergiu Suharenco, pentru realizarea în comun cu Petru Roșca a infracțiunii de organizare a migrației ilegale.

Prin urmare, la 15.04.2013, aproximativ la orele mesei, una din

persoanele neidentificate la moment în cadrul urmării penale, urmărind scopul comun de a obține direct un folos material prin organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Italiei a cet.Artur Servitencu, s-a întâlnit cu Sergiu Suharenco în preajma Magazinului Universal Central „Unic” situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.8 din mun.Chișinău, căruia i-a transmis fotografia cet.Artur Servitencu și datele de anchetă false înscrise în pașaportul temporal român fals nr.085683718.

După aceasta, în jurul orei 14.00 a zilei de 15.04.2013, la solicitarea lui Sergiu Suharenco, care acționa în comun acord și împreună cu șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, și cu alte persoane neidentificate la moment în cadrul urmării penale, Dumitru Zacuțelu, fără să cunoască intențiile criminale ale acestora, a rezervat și ulterior a procurat prin intermediul companiei „HRS Internațional” situată pe bd.Negruzzi 2 din mun.Chișinău biletul la avion pe numele cet.Artur Servitencu, la ruta Chișinău-Venezia (Italia) pentru data de 16.04.2013 ora 07.00.

În continuare, aproximativ la ora 16.00-17.00, Sergiu Suharenco, în scopul realizării în comun cu persoanele nominalizate a infracțiunii de organizare a migrației ilegale, aflându-se pe str.Valea Crucii din mun.Chișinău, a transmis cet.Artur Servitencu biletul la avion la ruta Chișinău-Venezia (Italia), indicându-i ca la data de 16.04.2013 în jurul orei 05.00 să fie prezent în Aeroportul Internațional Chișinău.

Apoi, în jurul orei 17.00, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, acționând în comun cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu Sergiu Suharenco și cu persoanele neidentificate la moment în cadrul urmării penale, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, potrivit înțelegerii prealabile, s-a întâlnit cu Sergiu Suharenco în fața unui bloc locativ de pe str.Cuza Vodă din mun.Chișinău, loc în care a primit de la acesta fotografia cet.Artur Servitencu și datele de anchetă false înscrise în pașaportul temporal român nr.085683718, asigurându-l pe Sergiu Suharenco că personal o să realizeze trecerea fără obstacole de către Artur Servitencu a frontierei de stat în bază de pașaport român fals.

Prin urmare, la 16.04.2013, potrivit înțelegerii prealabile cu Sergiu Suharenco, care acționa în participație complexă cu persoanele publice din cadrul SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca și Ion Rotaru, precum și cu alte persoane neidentificate la moment în cadrul urmării penale, Artur

Servitencu a venit la Aeroportul Internațional Chișinău situat pe bd.Dacia 80/3 din mun.Chișinău, iar apoi, fiind instruit telefonic de către Sergiu Suharenco, s-a îndreptat la pista de ieșire și a prezentat șefului adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca pentru verificare, pașaportul temporar român fals nr.085683718 și pașaportul național nr. B1499619.

Urmare a verificării actelor prezentate de către Artur Servitencu, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, care acționa în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu Sergiu Suharenco și cu alte persoane la moment neidentificate în cadrul urmăririi penale, știind cu certitudine că pașaportul temporar român nr.085683718 pe numele lui Artur Servitencu este fals, în scopul realizării intențiilor comune de organizare a migrației ilegale, contrar indicației verbale anterioare ale șefului SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, potrivit căreia în cazul traversării frontierei de stat de către o persoană cu dublă cetățenie (MD și RO) autorizarea se va efectua doar după înregistrarea în Sistemul Informațional Integrat (SII) al Poliției de Frontieră a pașaportului român, la ora 05.37 a autorizat trecerea frontierei de stat de către Artur Servitencu, iar pentru a voala acțiunile sale infracționale, a înregistrat în baza de date pașaportul național nr.B1499619, deși Artur Servitencu nu dispunea de viza statelor membre ale zonei Schengen, care i-ar permite intrarea sau șederea temporară pe teritoriul acestora.

În consecință, Artur Servitencu a îmbarcat la bordul aeronavei cu ruta Chișinău-Venezia (Italia), iar la 06.05.2013 a fost reținut de către organele de drept spaniole în or.Mirabella, care au și depistat falsul în pașaportul temporar român nr.085683718.

Tot Petru Roșca, în prima decadă a lunii aprilie 2013, aflându-se în mun.Chișinău, în participație complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu cet.Sergiu Suharenco și cu alte persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, fiecare avându-și rolul său strict stabilit, urmărind scopul de a obține direct un folos financiar, au pregătit și premeditat organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Italiei a cetățeanului Republicii Moldova Vitalii Zaharciuc, care nu este cetățean sau rezident ai acestui stat.

Astfel, în aceeași perioadă de timp, urmare a discuțiilor avute pe teritoriul mun.Chișinău cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru ce

vizau realizarea organizării migrației ilegale a cet.Vitalii Zaharciuc prin SCF „Chișinău Aeroport” în bază de pașaport român fals, Sergiu Suharenco a acceptat cerințele lui Ion Rotaru privind transmiterea în aceste scopuri a sumei de 800 Euro, precum și procurarea de către Vitalii Zaharciuc a biletului la avion la ruta Chișinău-Venezia pentru data de 16.04.2013, precizând că trecerea acestuia în bază de pașaport român fals prin SCF „Chișinău Aeroport” va fi realizată nemijlocit de către șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, căruia urmează să-i fie transmise datele false înscrise în pașaportul român și fotografia numitului Vitalii Zaharciuc.

În continuare, întru realizarea intențiilor infracționale comune manifestate prin organizarea migrației ilegale a cet.Vitalii Zaharciuc, una din persoanele neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, care acționau în participație complexă cu șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru și cu cet.Sergiu Suharenco, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a organizat confecționarea, pentru a fi folosit de către Vitalii Zaharciuc, a pașaportului român fals nr.07783353, în care au fost înscrise date false aferente unei persoane cu prenumele și numele Adrian Moraru, cu aplicarea în acesta a fotografiei cetățeanului Republicii Moldova Vitalii Zaharciuc.

Prin urmare, la 15.04.2013, aproximativ la orele mesei, una din persoanele neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, urmărind scopul comun de a obține direct foloase materiale prin organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Italiei a cet.Vitalii Zaharciuc, s-a întâlnit cu Sergiu Suharenco în preajma Magazinului Universal Central „Unic” situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.8 din mun.Chișinău, căruia i-a transmis fotografia cet.Vitalii Zaharciuc și datele de anchetă false înscrise în pașaportul român fals nr.07783353.

După aceasta, în jurul orei 14.00 a zilei de 15.04.2013, la solicitarea lui Sergiu Suharenco, care acționa în comun acord și împreună cu șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, și cu alte persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, Dumitru Zacuțelu, fără să cunoască intențiile criminale ale acestora, a rezervat și ulterior a procurat prin intermediul companiei „HRS Internațional” situată pe bd.Negruzzi 2 din mun.Chișinău biletul la avion pe

numele pretinsului cet. Adrian Moraru, la ruta Chişinău-Venezia (Italia) pentru 16.04.2013 ora 07.00.

Ulterior, aproximativ la ora 19.00, în scopul obţinerii directe a unui folos financiar prin organizarea intrării şi şederii ilegale pe teritoriul Italiei a cetăţeanului Republicii Moldova Vitalii Zaharciuc, acţionând în participaţie complexă cu şeful adjunct de schimb al SCF „Chişinău Aeroport” Petru Roşca, cu şeful SCF „Chişinău Aeroport” Ion Rotaru şi cu Sergiu Suharenco, una din persoanele neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, s-a întâlnit cu Vitalii Zaharciuc *vis-a-vis* de Centrul Comercial „Maraton”, situat pe str. Ismail 84/3 din mun. Chişinău, loc în care i-a transmis acestuia paşaportul român fals nr. 07783353 pe numele lui Adrian Moraru şi biletul la avion la ruta Chişinău - Venezia (Italia), convenind ca mijloacele financiare în sumă de 2000 Euro, din care 800 Euro erau destinaţi persoanelor publice nominalizate din cadrul SCF „Chişinău Aeroport” pentru realizarea infracţiunii de organizare a migraţiei ilegale, să fie transmise pe teritoriul Italiei la momentul sosirii, indicându-i ca la 16.04.2013 în jurul orei 05.00 să se prezinte în Aeroportul Internaţional Chişinău.

Apoi, în jurul orei 17.00, şeful adjunct de schimb al SCF „Chişinău Aeroport” Petru Roşca, acţionând în comun cu şeful SCF „Chişinău Aeroport” Ion Rotaru, cu Sergiu Suharenco şi cu persoanele neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, fiecare avându-şi rolul său strict stabilit, potrivit înţelegerii prealabile, s-a întâlnit cu Sergiu Suharenco în faţa unui bloc locativ de pe str. Cuza Vodă din mun. Chişinău, loc în care a primit de la acesta fotografia cet. Vitalii Zaharciuc şi datele de anchetă false înscrise în paşaportul temporal român nr. 07783353, asigurându-l pe Sergiu Suharenco că personal o să realizeze trecerea fără obstacole de către Vitalii Zaharciuc a frontierei de stat în bază de paşaport român fals.

Prin urmare, la 16.04.2013, potrivit înţelegerii prealabile cu Sergiu Suharenco, care acţiona în participaţie complexă cu şeful adjunct de schimb al SCF „Chişinău Aeroport” Petru Roşca, cu şeful SCF „Chişinău Aeroport” Ion Rotaru, precum şi cu alte persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, Vitalii Zaharciuc s-a prezentat la Aeroportul Internaţional Chişinău situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chişinău, iar apoi, fiind instruit telefonic de către Sergiu Suharenco, s-a îndreptat la pista de ieşire, prezentând şefului adjunct de schimb al SCF „Chişinău Aeroport” Petru Roşca pentru verificare, paşaportul român fals nr. 07783353 pe numele lui

Adrian Moraru.

Urmare a verificării actelor prezentate de către Vitalii Zaharciuc, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, care acționa în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu Sergiu Suharenco și cu alte persoane la moment neidentificate în cadrul urmăririi penale, știind cu certitudine că pașaportul român nr.07783353 pe numele lui Adrian Moraru este fals, în scopul realizării intențiilor comune de organizare a migrației ilegale și voalării acțiunilor sale infracționale, folosind intenționat situația de serviciu, sub pretextul că personal a verificat pașaportul pasagerului și că acesta este autentic, a transmis actul menționat inspectorului SCF „Chișinău Aeroport” Victor Apostu, indicându-i acestuia să autorizeze numitului Vitalii Zaharciuc trecerea frontierei de stat.

În consecință, inspectorul SCF „Chișinău Aeroport” Victor Apostu, fără să cunoască intențiile infracționale ale superiorului Petru Roșca care acționa în complicitate complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu Sergiu Suharenco și cu alte persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, întru executarea indicației primite, la ora 06.41 a autorizat trecerea frontierei de stat de către cet.Vitalii Zaharciuc în baza pașaportului român fals nr.07783353 pe numele lui Adrian Moraru, acesta îmbarcându-se la bordul aeronavei cu ruta Chișinău-Venezia (Italia), fiind reținut în aceeași zi de către organele de drept italiene în or.Venezia, care au și depistat falsul în actul menționat.

In asemenea circumstanțe, Petru Roșca, în calitate de autor, în participație complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu cet.Sergiu Suharenco și cu alte persoane neidentificate la moment în cadrul urmăririi penale, având scopul săvârșirii cu intenție unică a acțiunilor prejudiciabile sancționate de legea penală, a comis organizarea migrației ilegale a cetățenilor Republicii Moldova Ion Arteni, Artur Servitencu și Vitalii Zaharciuc, infracțiune caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, și anume cu scopul obținerii directe și indirecte a unor foloase financiare și materiale, manifestată prin organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriului unui alt stat, a persoanelor care nu sunt nici cetățeni și nici rezidenți ai acestui stat, acțiuni săvârșite asupra mai multor persoane de către mai multe persoane, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.30,42 alin.(2), 45 alin.(1), 362¹ alin.(2) lit.lit.b) și c) din Codul penal.

Tot Petru Roșca, activând în baza ordinului nr.2/ps din 02.07.2012 în funcția de șef adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” a COF a DPF a MAI, fiind conform art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, *contrar cerințelor stipulate în fișa postului aprobată la 22.11.2012, de a respecta interesele statului și cetățeanului la frontiera de stat în limitele competenței sale, de a controla executarea strictă a misiunilor trasate și de a primi hotărâri privind controlul frontierei de stat în limitele competenței; neconformându-se prevederilor art.6 alin.(2) lit.a) din Legea cu privire la Poliția de Frontieră, potrivit căruia Poliția de Frontieră realizează, în limitele competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport; art.12 alin.(1) lit.b) din aceeași lege prin care polițistul de frontieră este obligat să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova; neglijând prevederile Codului de etică și deontologie a polițistului aprobat prin hotărârea de Guvern nr.481 din 10.05.2006, și în special art.6 lit.a), prin care conduita profesională a polițistului se bazează pe principiul legalității, care presupune că în toate acțiunile lor, angajații poliției sunt obligați să respecte cu strictețe legea, drepturile, libertățile constituționale și fundamentale ale persoanei, în corespundere cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Constituția Republicii Moldova, alte acte legislative și normative în vigoare și art.25 lit.lit.b) și d), care stipulează că integritatea colaboratorului de poliție este asigurată prin interdicția de a utiliza abuziv autoritatea publică pe care i-o conferă statutul său și de a face uz de calitatea sau funcția îndeplinită pentru soluționarea unor interese de ordin personal, acționând în participație complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, în calitate de autor, a comis abuzul de serviciu, infracțiune prelungită, în următoarele circumstanțe.*

În prima decadă a lunii martie 2013, aflându-se în mun.Chișinău, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, acționând în participație complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material, au convenit

să asigure trecerea ilegală a frontierei de stat în bază de pașaport român fals a cet. Ion Arteni.

Astfel, în aceeași perioadă de timp, aflându-se în mun. Chișinău, șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, acționând în participație complexă cu șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, abuzând de funcțiile deținute, în interes material și anume în scopul obținerii directe a mijloacelor financiare în sumă de 800 Euro, a promis cet. Sergiu Suharenco că împreună vor asigura trecerea fără obstacole de către cetățeanul Republicii Moldova Ion Arteni a frontierei de stat prin SCF „Chișinău Aeroport”, în bază de pașaport român fals, condiționând ca acesta să-și procure biletul la avion la ruta Chișinău-Venezia pentru data de 02.04.2013, iar datele false înscrise în pașaportul român și fotografia lui Ion Arteni, să fie transmise până la plecare șefului adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca.

Astfel, la 01.04.2013, în jurul orei 18.00-19.00, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, acționând în comun cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, potrivit înțelegerii prealabile cu Sergiu Suharenco, s-a întâlnit cu acesta în parcare restaurantului „McDonalds” din str. Decebal mun. Chișinău, loc în care a primit de la Sergiu Suharenco fotografia cet. Ion Arteni și datele de anchetă false înscrise în pașaportul român, asigurându-l că în baza dispoziției nr.2 din 05.03.2013 semnată de către șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, precum și atribuțiilor funcționale ce le dețin, o să realizeze trecerea fără obstacole de către Ion Arteni a frontierei de stat prin SCF „Chișinău Aeroport”, în bază de pașaport român fals.

În continuare, la 02.04.2013, în jurul orei 05.00, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, acționând în comun cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, folosind intenționat situația de serviciu, în baza dispoziției nr.2 din 05.03.2013, conform căreia i-a fost acordat dreptul ca în perioada 06.03.2013-10.04.2013 să efectueze controalele inopinate pe timp de noapte a activității de serviciu, *în scopul asigurării transparenței, excluderii actelor de corupție și verificării activității de serviciu precum și elucidarea cazurilor de trecere a frontierei de stat, sau în bază unor acte false sau falsificate, abuzului de putere, situațiilor de conflict și a altor situații ce nu se încadrează în norme legale*, în interes material manifestat prin obținerea mijloacelor financiare în sumă de 800 Euro, s-a prezentat la serviciu în SCF „Chișinău

Aeroport” din incinta Aeroportului Internațional Chișinău situat pe bd.Dacia 80/3 din mun.Chișinău și întâmpinat pe Ion Arteni, ulterior îndrumându-l să prezinte actele pentru verificare inspectorului SCF „Chișinău Aeroport” Damian Bolgar, care se afla în serviciu la pista de ieșire.

Tot atunci, văzând că inspectorul Damian Bolgar are suspiciuni referitor la autenticitatea pașaportului român nr.09932738 pe numele lui Nicolai Cretu prezentat de către Ion Arteni, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, știind cu certitudine că pașaportul român prezentat de către Ion Arteni este fals, în scopul realizării intențiilor infracționale bine chibzuite cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a intervenit în mod arbitrar în procesul controlului efectuat de către inspectorul Damian Bolgar, și după imitarea examinării tehnice a pașaportului român fals nr.09932738 pe numele lui Nicolai Cretu, sub pretextul că pașaportul pasagerului este autentic, a restituit actul menționat inspectorului SCF „Chișinău Aeroport” Damian Bolgar, indicându-i acestuia să autorizeze numitului Ion Arteni trecerea frontierei de stat.

În consecință, inspectorul SCF „Chișinău Aeroport” Damian Bolgar, fără să cunoască intențiile infracționale ale superiorului Petru Roșca care acționa în participație complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, întru executarea indicației primite, la ora 06.12, a autorizat trecerea frontierei de stat de către cet.Ion Arteni în baza pașaportului român fals nr.09932738 pe numele lui Nicolai Cretu, acesta îmbarcându-se la bordul aeronavei cu ruta Chișinău-Venezia (Italia), fiind reținut în aceeași zi de către organele de drept italiene în or.Venezia, care au și depistat falsul în actul menționat.

Tot el, în prima decadă a lunii aprilie 2013, aflându-se în mun.Chișinău, acționând în participație complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material, au convenit să asigure trecerea ilegală a frontierei de stat în bază de pașaport român fals a cet.Artur Servitencu.

Astfel, în aceeași perioadă de timp, aflându-se în mun.Chișinău, șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, acționând în participație complexă cu șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, abuzând de funcțiile deținute, în interes material și anume în scopul obținerii directe

108

a mijloacelor financiare în sumă de 800 Euro, a promis cet. Sergiu Suharenco că împreună vor asigura trecerea fără obstacole de către cetățeanul Republicii Moldova Artur Servitencu a frontierei de stat prin SCF „Chișinău Aeroport”, în bază de pașaport român fals, condiționând ca acesta să-și procure biletul la avion la ruta Chișinău-Venezia pentru data de 16.04.2013, iar datele false înscrise în pașaportul român și fotografia lui Artur Servitencu să fie transmise până la plecare șefului adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca.

În continuare, la 15.04.2013, în jurul orei 17.00, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, acționând în comun cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, potrivit înțelegerii prelabile cu Sergiu Suharenco, s-a întâlnit cu ultimul în fața unui bloc locativ de pe str. Cuza Vodă din mun. Chișinău, loc în care a primit de la Sergiu Suharenco fotografia cet. Artur Servitencu și datele de anchetă false înscrise în pașaportul temporar român nr. 085683718, asigurându-l că în virtutea funcțiilor deținute și atribuțiilor funcționale, o să realizeze trecerea fără obstacole de către Artur Servitencu a frontierei de stat prin SCF „Chișinău Aeroport”, în bază de pașaport român fals.

Ulterior, la 16.04.2013, în jurul orei 05.00, persoana publică Petru Roșca, fiind în serviciu în SCF „Chișinău Aeroport” din incinta Aeroportului Internațional Chișinău situat pe bd. Dacia 80/3 din mun. Chișinău, în baza ordinului nr. 54 din 15.04.2013 semnat de către șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, la pista de ieșire, a primit de la cet. Artur Servitencu pentru verificare pașaportul temporar român fals nr. 085683718 și pașaportul național nr. B1499619.

Prin urmare, Petru Roșca, știind cu certitudine că pașaportul temporar român nr. 085683718 pe numele lui Artur Servitencu este fals, în scopul realizării intențiilor comune bine chibzuite cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, contrar indicației verbale anterioare ale șefului SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, potrivit căreia în cazul traversării frontierei de stat de către persoana cu dublă cetățenie (MD și RO) autorizarea se va efectua doar după înregistrarea în Sistemul Informațional Integrat (SII) al Poliției de Frontieră a pașaportului român, la ora 05.37, a autorizat trecerea frontierei de stat de către Artur Servitencu, iar pentru a voala acțiunile sale infracționale, a înregistrat în baza de date pașaportul național nr. B1499619,

deși acesta nu dispunea de viza statelor membre ale zonei Schengen, care i-ar permite intrarea sau șederea temporară pe teritoriul acestora.

În consecință, Artur Servitencu a îmbarcat la bordul aeronavei cu ruta Chișinău-Venezia (Italia), iar la 06.05.2013 a fost reținut de către organele de drept spaniole în or.Mirabella, care au și depistat falsul în pașaportul temporar român nr.085683718.

Tot Petru Roșca, în prima decadă a lunii aprilie 2013, aflându-se în mun.Chișinău, acționând în participație complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, cu folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material, au convenit să asigure trecerea ilegală a frontierei de stat în bază de pașaport român fals a cet.Vitalii Zaharciuc.

Astfel, în aceeași perioadă de timp, aflându-se în mun.Chișinău, șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, acționând în participație complexă cu șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, abuzând de funcțiile deținute, în interes material și anume în scopul obținerii directe a mijloacelor financiare în sumă de 800 Euro, a promis cet.Sergiu Suharenco că împreună vor asigura trecerea fără obstacole de către cetățeanul Republicii Moldova Vitalii Zaharciuc a frontierei de stat prin SCF „Chișinău Aeroport”, în bază de pașaport român fals, condiționând ca acesta să-și procure biletul la avion la ruta Chișinău-Venezia pentru data de 16.04.2013, iar datele false înscrise în pașaportul român și fotografia lui Vitalii Zaharciuc să fie transmise până la plecare șefului adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca .

În continuare, la 15.04.2013, în jurul orei 17.00, șeful adjunct de schimb al SCF „Chișinău Aeroport” Petru Roșca, acționând în comun cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, potrivit înțelegerii prealabile cu Sergiu Suharenco, s-a întâlnit cu acesta în fața unui bloc locativ de pe str.Cuza Vodă din mun.Chișinău, loc în care a primit de la Sergiu Suharenco fotografia cet.Vitalii Zaharciuc și datele de anchetă false înscrise în pașaportul român nr.07783353, asigurându-l că în virtutea funcțiilor deținute și atribuțiilor funcționale, o să realizeze trecerea fără obstacole de către Vitalii Zaharciuc a frontierei de stat prin SCF „Chișinău Aeroport”, în bază de pașaport român fals.

Ulterior, la 16.04.2013 aproximativ la ora 05.00, persoana publică Petru Roșca, fiind în serviciu în SCF „Chișinău Aeroport” din incinta Aeroportului Internațional Chișinău situat pe bd.Dacia 80/3 din mun.Chișinău, în baza

ordinului nr.54 din 15.04.2013 semnat de către șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, la pista de ieșire, a primit de la cet.Vitalii Zaharciuc pentru verificare pașaportul român fals nr.07783353 pe numele lui Adrian Moraru.

Prin urmare, știind cu certitudine că pașaportul român, nr.07783353 pe numele lui Adrian Moraru este fals, în scopul realizării intențiilor comune bine chibzuite cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, sub pretextul că personal a verificat pașaportul pasagerului și că acesta este autentic, a transmis actul menționat inspectorului SCF „Chișinău Aeroport” Victor Apostu, care se afla în serviciu la pista de ieșire, indicându-i acestuia să autorizeze numitului Vitalii Zaharciuc trecerea frontierei de stat.

În consecință, inspectorul SCF „Chișinău Aeroport” Victor Apostu, fără să cunoască intențiile infracționale ale superiorului Petru Roșca care acționa în complicitate complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, întru executarea indicației primite, la ora 06.41, a autorizat trecerea frontierei de stat de către cet.Vitalii Zaharciuc în baza pașaportului român fals nr.07783353 pe numele lui Adrian Moraru, acesta îmbarcându-se la bordul aeronavei cu ruta Chișinău-Venezia (Italia), fiind reținut în aceeași zi de către organele de drept italiene în or.Venezia, care au și depistat falsul în actul menționat.

Astfel, s-a indicat că Petru Roșca, în calitate de autor, în participație complexă cu șeful SCF „Chișinău Aeroport” Ion Rotaru, având scopul săvârșirii cu intenție unică a acțiunilor prejudiciabile sancționate de legea penală, a săvârșit abuzul de serviciu, infracțiune caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, și anume în interes material, manifestată prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice exprimate prin încălcarea ordinii stabilite de trecere a frontierei de stat și de intrare pe teritoriul statelor membre ale zonei Schengen, prin subminarea autorității și prestigiului activității și funcționării Poliției de Frontieră, precum și a imaginii Republicii Moldova în procesul integrării europene, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.art.30,42 alin.(2), 45 alin.(1), 327 alin.(1) din Codul penal.

În ședință de judecată inculpatul Suharenco Sergiu a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în privința lui în conformitate

cu prevederile art. 364/1 Cod procedură penală, indicînd că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

De menționat că inculpații Roșca Petru și Rotaru Ion au declarat că doresc ca cauza penală să fie examinată în procedură generală, deoarece nu recunosc vinovăția în cele incriminate.

Urmare la acest fapt, inculpăatul *Suharenco Sergiu* prin *sentința din 30.11.2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362/1 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.*

După cum am menționat, această sentință a fost pronunțată în privința lui *Suharenco Sergiu* ca urmare a examinării cauzei penale în conformitate cu procedura stabilită de art. 364/1 Cod procedură penală.

Anume din cauza penală sus – indicată a fost disjunsă cauza în privința inculpaților Roșca Petru și Rotaru Ion, care au solicitat examinarea acesteia în ordinea generală și care se află la moment pe rolul instanței de fond fiind la etapa cercetării judecătorești.

În cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a înaintat un demers prin care a solicitat de a fi audiat în calitate de martor *Suharenco Sergiu*.

În calitate de apărători ai inculpaților sus – indicați am obiectat în vederea audierii acestui martor în ședință de judecată.

La baza argumentării privind neaudierea martorului respectiv am pus prevederile art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală, care stabilesc clar *nu pot fi citați și ascultați ca martori, persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează.*

În lumina acestor prevederi procesual - penale, am argumentat întemeiat că *Suharenco Sergiu* nu poate fi audiat în calitate de martor deoarece potrivit celor cunoscute există probe că acesta a comis infracțiunile ce formează obiect de examinare în cauza penală ce se află la moment pe rol.

142

Esența prezentei excepții de neconstituționalitate constă în faptul de a pune în esență complicațiile pe care le determina aplicarea prevederilor art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

În speță, se invocă neconstituționalitatea normelor legale sus indicate din perspectiva încălcării principiilor statului de drept și anume cel al legalității, al securității raporturilor juridice, al principiului prezumției nevinovăției.

Astfel, prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală se consfințește un deziderat de bază și anume că Republica Moldova **este un stat de drept**.

În strânsa concordanta cu prevederile constituționale enunțate, statul de drept își exercita puterea în conformitate cu legea, și pe cale de consecință urmează să aibă la baza activității sale un cadru legislativ adecvat, care să reglementeze armonios raporturile în ansamblul lor.

Realizarea practică a acestui deziderat constă în obligația generală, impusă tuturor subiecților de drept, inclusiv puterii legislative și executive, care, în activitatea de legiferare, trebuie să respecte Legea fundamentală a țării și să asigure calitatea legislației și conferirea coerenței întregului sistem normativ.

În acest fel, se impune autorității legiuitoare și celei executive să asigure că activitatea de legiferare să se realizeze în limitele și în concordanță cu Legea fundamentală, totodată, să fie asigurată calitatea legislației.

Aceasta întrucât, pentru a respecta și aplica corect legea, ea trebuie cunoscută și înțeleasă, iar pentru a fi înțeleasă, trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă și anume pentru a oferi securitate juridică destinatarilor săi.

Astfel, în strânsă legătură cu proclamarea statului de drept prin norma constituțională sus – menționată, intervine un alt principiu și anume cel al securității juridice, care la fel reprezintă un pilon al dezideratului menționat.

Fără a fi consacrat expres de normele constituționale, fiind mai degrabă o creație a jurisprudenței, acesta constituie, deopotrivă de după cum am indicat, un principiu fundamental al statului de drept, stat care este apreciat în bună măsură în funcție de calitatea legilor sale. Acest principiu se referă la predictibilitatea soluției judiciare, aflându-se în strânsă legătură cu spețele concrete aduse în fața organelor de drept și a instanțelor de judecată.

Din perspectiva asigurării calității legii, se pot identifica trei repere:

- a) respectarea prezumției de nevinovăție din perspectiva îndeplinirii criteriilor pentru asigurarea unui proces echitabil;
- b) respectarea principiului previzibilității legii din perspectiva legalității;
- c) predictibilitatea soluției judiciare, subsumată principiului securității juridice.

Lipsa calității și previzibilității prevederilor legale enunțate, care își aplicabilitate în cadrul procesului penal de care am indicat, subminează realizarea practică a garanției reprezentate de principiul prezumției nevinovăției proclamat de art. 21 al Constituției R. Moldova.

De altfel, acest principiu al prezumției nevinovăției este un pilon al procesului penal, fiind reglementat prin art. 8 alin. (1) Cod procedură penală, fiind indicat că *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.*

Este evident că pentru a fi aplicat în înțelesul său, un act normativ trebuie să fie precis, previzibil și în deplină concordanță cu întreg sistem legislativ și totodată să asigure de de după cum am afirmat mai sus, securitatea juridică a destinatarilor săi.

În opinia mea, în acord cu principiul general al legalității, care la fel reprezintă un pilon de bază a statului de drept, este necesară asigurarea accesibilității și previzibilității legii, inclusiv sub aspectul stabilității acesteia, instituind și o serie de repere pe care legiuitorul trebuie să le respecte pentru asigurarea acestor exigențe.

Principiul previzibilității impune ca autoritățile publice să reglementeze relațiile sociale prin adoptarea de acte normative care să intre în vigoare, în cazuri justificate, după trecerea unei perioade rezonabile de timp, cu aducerea în concordanță a altor reglementări legale, astfel încât să permită oricărei persoane să poată recurge la consultanță de specialitate în vederea adoptării unei atitudini potrivite.

Lipsa unei asemenea exigențe a normelor juridice determină o nesiguranță a raporturilor juridice, care poate avea ca efect vătămarea drepturilor subiecților de drept vizați de ipoteza normei legale.

Totodată, asigurarea securității juridice trebuie observată cu mai mare strictețe în cazul regulilor cu implicații și consecințe restrictive pentru cetățenii Republicii Moldova.

De aceea, în condițiile în care prin prevederile legale criticate sunt create premise privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale în modul în care ma descris, este necesară înlăturarea acestora prin declararea neconstituționalității.

În asemenea situație, se impune a fi obiect de analiză minuțioasă, întrebarea și anume în ce măsură prevederile art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală, sunt clare în sensul aplicării în cazul unor cauze penale, în care se solicită audierea în calitate de martor a persoanelor ce au fost condamnate urmare a aplicării procedurii simplificate și anume prevăzute la art. 364/1 Cod procedură penală.

Este necesar de a pune în evidență că complicațiile aplicării acestora prevederi procesual - penale rezidă din formularea acestora.

Astfel, după cum am indicat mai sus, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală este stabilit că, *nu pot fi citați și*

115

ascultați ca martori, persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează.

Astfel, sensul sintagmei „... ce se investighează.” în opinia mea urmează a fi privit la scară largă și anume că se referă și la situațiile legate de cercetarea judecătorească, adică condițiile și regulile de audiere a martorilor la această etapă a procesului penal.

Se impune de a se menționa că legislația procesual - penală nu stabilește alte prevederi de detalia și anume care este noțiunea termenului sau a sintagmei „... ce se investighează.”

Anume din aceste considerente în practică se aplică în mod diferit și anume în unele cazuri de către partea acuzării se invocă și respectiv de către instanțele de judecată se susține argumentarea că sensul sintagmei „... ce se investighează.” se referă numai la etapa urmăririi penale, adică condițiile și regulile de audiere a martorilor la această etapă a procesului penal.

În alte cazuri prevederile art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală au fost aplicate și cu referire la etapa cercetării judecătorești a procesului penal și anume în cauza penală de învinuire a lui Tofilat Alexandru.

Soluția respectivă s-a expus potrivit decizia Curții de Apel Chișinău din 15.11.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiției din 15.05.2018.

Potrivit deciziei respective, instanța de apel în temeiul art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală *a exclus din ansamblul de probe ce dovedesc vinovăția inculpatului Tofilat Alexandru, declarațiile martorului Gavajuc Vitalie, deoarece ultimul nu poate fi audiat în calitate de martor, or, în privința acestuia există probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează.*

Soluția instanței de apel, inclusiv și în acest aspect, a fost menținută și de către instanța de recurs.

În opinia mea, în asemenea circumstanțe de după cum am indicat mai sus, aceste dispoziții procesual - penale sunt lipsite de claritate și previzibilitate, fiind contrare prevederilor constituționale sus indicate.

În acest sens, este necesar de a se atrage atenția și asupra faptului că potrivit redacției în vigoare a acestor prevederi procesual - penale, posibilitatea acordată judecătorului de a respinge demersul acuzatorului de

stat nu este dublată de criteriile obiective pe care acesta trebuie să le aibă în vedere.

Astfel, textul legal sus - indicat nu instituie limitele clare înăuntrul cărora judecătorul poate aplica aceste prevederi, competența acordată judecătorului putându-se transforma într-un abuz care nu poate fi cenzurat.

Astfel, în asemenea situații în prim plan apar aspectele legate de respectarea regulilor privind dreptul la un proces echitabil în privința inculpaților și anume în privința celor ce nu au optat pentru examinarea cauzei penale în procedură simplificată, deoarece partea acuzării este direct avantajată prin opțiunea de a veni cu o probă de acest fel.

Anume asemenea situații urmează a fi reglementate de către legiuitor în limitele normelor de procedură penală de care am menționat.

Consider întemeiat că aceste reglementări procesual - penale ar urma să conțină în mod expres prevederile potrivit cărora se aplică atât la fața urmăririi penale, cât și la faza de judecare, precum și în cazul în care persoana nu poate fi audiată în cazul în care a fost recunoscută vinovată urmare a examinării cauzei penale în baza procedurii stabilite la art. 364/1 Cod procedură penală.

În mod evident persoana ce a comis infracțiunea ce mai este incriminată și altor persoane, nu poate fi transformat într-un martor ocular al circumstanțelor de fapt ce sunt destruse în actul de punere sub învinuire.

Este cert că în acest mod se aduce atingere prezumției de nevinovăție a inculpaților ce nu au pledat pentru o asemenea procedură.

Prin urmare, este cert că prin aceste reglementări procesual - penale în redacția existentă, este prezentă o încălcare a principiului egalității în fața legii, a accesului liber la justiție, a dreptului la apărare precum și a principiului prezumției de nevinovăție.

Consider întemeiat că aceste prevederi legale sunt neconstituționale fiind raportate la articolele 16 alin. (2), 21, 26 alin. (1), 54 din Constituția R. Moldova.

V. Prevederile relevante din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

În baza Hotărîrei menționate Curtea Constituțională a hotărît în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova coraborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

- În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui R. Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
- Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți, sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza;
- Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temenicii sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:
 - 1) Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova;
 - 2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - 3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - 4) Nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

- 112
- Pînă la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărîrii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

VI. Prevederile relevante din Constituția Republicii Moldova

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernămînt a statului este republica.

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 16 Egalitatea

Alin. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

**Articolul 26
Dreptul la apărare**

Alin. (1) Dreptul la apărare este garantat.

VII. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:

SOLICIT:

- 1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea ei pe ordinea de zi a Curții Constituționale;

Exercitarea controlului constituționalității prevederilor legale conținute în art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală, *nu pot fi citați și ascultați ca martori, persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează*, raportate la articolele 16 alin. (2), 21, 26 alin. (1), 54 din Constituția R. Moldova.

IX. DOCUMENTE ANEXATE

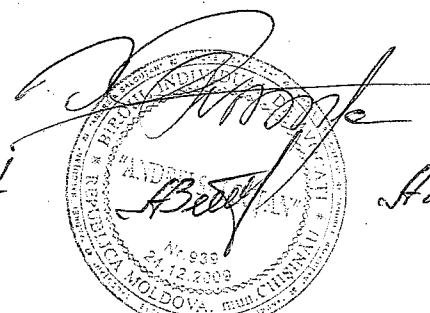

Anexă: Materialele cauzei penale.

X. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare că informațiile care figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte și corespund convingerii personale și libertății de exprimare.

Avocat

Ivan ROȘCA

18.12.18 Avocat  Andrei Salceșan


Dosarul nr. 558/16

ÎNCHEIERE

21 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorilor

Inculpaților

Varaniță Viorelia

Maranciuc Olga

Balan Andrei

Roșca Ivan, Bargan Iurie, Salcuțan Andrei

Roșca Petru, Rotaru Ion

examinând în ședință publică sesizarea apărătorilor Roșca Ivan, Salcuțan Andrei cu privire la excepția de neconstituționalitate în cauza penală nr. 1-558/16 privind învinuirea lui **Rotaru Ion** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362¹ alin. (2) lit. b), c); art. art. 30, 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (1) și art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal și **Roșca Petru** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362¹ alin. (2) lit. b); art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal -

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătoriei Chișinău se află în proces de examinare cauza penală de învinuire a lui **Rotaru Ion** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362¹ alin. (2) lit. b), c); art. art. 30, 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (1) și art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal și **Roșca Petru** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362¹ alin. (2) lit. b); art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată apărătorii inculpaților Roșca Petru și Rotaru Ion, respectiv avocații Roșca Ivan și, Salcuțan Andrei, au solicitat sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității prevederilor unei sintagme din Codul de procedură penală și anume: art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală în următoarea formulă: „*nu pot fi citați și ascultați ca martori, persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează*”.

În motivarea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, apărătorii au indicat că în ședință de judecată inculpatul Suharenco Sergiu a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în privința lui în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Menționează că, Roșca Petru și Rotaru Ion au declarat că doresc ca cauza penală să fie examinată în procedură generală, deoarece nu recunosc vina în cele incriminate. Urmare acestui fapt, inculpatul Suharenco Sergiu prin sentința din 30.11.2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362/1 alin. (2)

lit.b) și c) Cod penal (cauza în privința acestuia fiind examinată în procedura stabilită de art.364/1 Cod de procedură penală). Ca urmare, cauza indicată a fost disjunsă, iar în privința lui Roșca Petru și Rotaru Ion (care au solicitat examinarea acesteia în ordinea generală) cauza penală se află la moment pe rolul instanței de fond fiind la etapa cercetării judecătorești. Mai indică apărătorii că, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești a înaintat un demers prin care a solicitat să fie audiat în calitate de martor cet. Suharenco Sergiu, iar ei, în calitate de apărători, au obiectat în vederea acestui martor, or potrivit prevederilor art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală - nu pot fi citați și ascultați ca martori, persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează. Relatează apărătorii că, Suharenco Sergiu nu poate fi audiat în calitate de martor, deoarece potrivit celor cunoscute există probe că acesta a comis infracțiunile ce formează obiect de examinare în cauza penală ce se află la moment pe rol. Indică că, esența prezentei excepții de neconstituționalitate constă în faptul de a pune în esență complicațiile pe care le determină aplicarea prevederilor art.90 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală, or, în viziunea apărării, sensul sintagmei „...ce se investighează” urmează a fi privit la scară largă și anume că aceasta se referă și la situațiile legate de cercetarea judecătorească. Menționează, că anume din aceste considerente în practică se aplică în mod diferit și anume: în unele cazuri de către partea acuzării se invocă și respectiv de către instanțele de judecată se susține argumentarea că sensul sintagmei „...ce se investighează” se referă numai la etapa urmăririi penale. Menționează că potrivit redacției în vigoare a acestor prevederi procesual-penale, posibilitatea acordată judecătorului de a respinge demersul acuzatorului de stat nu este dublată de criteriile obiective pe care acesta trebuie să le aibă în vedere, astfel, textul legal enunțat nu instituie limite clare înăuntrul cărora judecătorul poate aplica aceste prevederi, competența acordată judecătorului putându-se transforma într-un abuz care nu poate fi cenzurat. În asemenea situații apar aspectele legate de respectarea regulilor privind dreptul la un proces echitabil în privința inculpaților și anume în privința celor care nu au optat pentru examinarea cauzei în procedură simplificată, deoarece partea acuzării este direct avantajată în opțiunea de a veni cu o probă de acest fel. Consideră că prin reglementările procesuale expuse mai sus, se încalcă principiul egalității în fața legii, a accesului liber la justiție, a dreptului la apărare și a principiului prezumției nevinovăției prevăzute la art.16 alin.(2), 21, 26 alin.(1), 54 din Constituția Republicii Moldova.

Consideră apărătorii că sesizarea respectivă întrunește condițiile prevăzute de Constituția Republicii Moldova, Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, solicită apărătorii, exercitarea controlul constituționalității prevederilor legale conținute în art. 90 alin. (3) pct.8) Cod de procedură penală – „*nu poate fi citat și ascultat ca martor, persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează*” raportate la articolele 16 alin.(2), 21, 26 alin.(1), 53 din Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată apărătorii Roșca Ivan, Bargan Iurie, Salcuțan Andrei, precum și inculpații Roșca Petru și Rotaru Ion, au susținut pe deplin cererea în sensul declarat, cerând ridicarea excepției de neconstituționalitate invocate. Cu titlu preliminar, apărarea a menționat că art.90 Cod de procedură penală, a mai fost supus controlului de constituționalitate, în acest sens fiind pronunțată Decizia din 09.07.2018,

prin care s-a constatat constituționalitatea articolului pus în discuție, însă, consideră că această situație nu poate să constituie un impediment pentru a solicita controlul de constituționalitate din perspectiva altor critici de neconstituționalitate. Au indicat că, prin Decizia nr.78 din 09.07.2018, Curtea Constituțională nu s-a expus asupra criticii de neconstituționalitate abordată de apărare privind neconstituționalitatea prevederii art.90 alin.(3) pct.8) Cod de procedură penală, care formează obiectul actualei sesizări.

Procurorul Balan Andrei a solicitat respingerea cererii apărării, ca nefondată, or o asemenea sesizarea a fost examinată de Curtea Constituțională fiind emisă o decizie în sensul dat nr. 78 din 09 iulie 2018, prin care Curtea s-a expus asupra constituționalității prevederilor art.90 Cod de procedură penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea apărătorilor Roșca Ivan, Salcuțan Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și control al constituționalității al art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art.135 alin.(1) lit.a) Constituția Republicii Moldova și art.4 alin.(1) Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională: exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art.7 alin.(6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

1) *instanța de judecată* din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o altă normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

2) *părțile* în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitate de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite toate condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției, prevederile art.90 alin.(3) pct.8) Cod de procedură penală intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de apărătorii inculpaților Roșca Petru și Rotaru Ion, respectiv avocații Roșca Ivan și Salcuțan Andrei, că art.90 alin.(3) pct.8 Cod de procedură penală sunt invocate de către acuzatorul de stat ca temei de solicitare a audierii persoanei în calitate de martor care anterior a avut calitatea de coinculpat, cauza în privința căruia ulterior a fost disjunsă și examinată în procedură simplificată și condamnat și urmează a fi aplicate la soluționarea pricinii, nu există o hotărâre a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente cererea urmează a fi admisă.

Luând în considerație prevederile art.7 alin.(6) Cod de procedură penală, în situația în care sunt întrunite condițiile prevăzute la pct.82 din Hotărârea nr.2 a Curții Constituționale din 09.02.2016, instanța de judecată nu este îndreptățită să refuze părților sesizarea Curții constituționale, așa cum aceasta este statuat în pct.83 din Hotărârea nr.2 a Curții constituționale pre-citate.

Totodată, conform art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Reieșind din prevederea precitată, instanța remarcă faptul că suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea constituțională se va expune, iar procesul va putea fi reluat.

Astfel, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda procesul penal în cauza penală dată.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.7, 342 Cod de procedură penală, art. 135 alin. (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de apărătorii Roșca Ivan și Salcuțan Andrei, care acționează în interesele inculpaților Roșca Petru și Rotaru Ion, învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362¹ alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal și art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal, privind

excepția de neconstituționalitate și controlul constituționalității art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea avocaților Roșca Ivan și Salcuțan Andrei, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod de procedură penală în vederea corespunderii cu prevederile art.16 alin.(2), 21, 26 alin.(1), 54 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă judecarea cauzei penale de învinuire a lui **Rotaru Ion** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362¹ alin. (2) lit. b), c); art. art. 30, 42 alin. (2), (3), 45 alin. (1), 327 alin. (1) și art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal și **Roșca Petru** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 362¹ alin. (2) lit. b); art. art. 30, 42 alin. (2), 45 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal.

Încheierea separat nu se supune căilor de atac, însă poate fi contestată o dată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței, judecătorul

/semnat/

Varaniță Viorelia

Copia corespund originalului, judecător

